

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تذکرہ المسلمین

عن

کید الکاذبین

تالیف

حضرت العلامہ مولانا
خاں صاحب
رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

مدنی کتب خانہ

گیتے روڈ - لاہور

کتاب حوالہ

۱۹۔ فصل الخطاب	۱۔ الملل والنحل - شہرستانی
۲۰۔ احتیاج طبری	۲۔ اصول کافی - طبع لکھنؤ
۲۱۔ حق الیقین	۳۔ کتاب النبیۃ - علامہ طوسی
۲۲۔ فروع کافی - طبع لکھنؤ	۴۔ فقہ المصل
۲۳۔ ذبیح عظیم	۵۔ انوار نعمانیہ - محدث البحر اتری
۲۴۔ خلاصۃ المصاب	۶۔ اساس الاصول - طبع ۱۲۹۴
۲۵۔ جلاء البیون	۷۔ استقصاء الاقسام - علامہ مجلسی
۲۶۔ مجالس المؤمنین	۸۔ رجال کثی - طبع ایران
۲۷۔ نہج الاحزان طبع ایران	۹۔ حیات القلوب
۲۸۔ تلخیص شافی	۱۰۔ حلقہ حیدری - علامہ باذلی
۲۹۔ الاستغاثۃ فی بدع الثلثہ	۱۱۔ مختصر بصائر الدرجات
۳۰۔ فلک النجات	۱۲۔ روضہ کافی
۳۱۔ کتاب سلیم بن قیس ہلالی	۱۳۔ کشف الغمہ
۳۲۔ درۃ النبیۃ	۱۴۔ علل الشرائع
۳۳۔ مجمع البحار	۱۵۔ مناقب شہر ابن آشوب
۳۴۔ الحقائق الخ	۱۶۔ اصول کافی معہ شرح صفائی
۳۵۔ المناقب الخوارزمی طبع عراق	۱۷۔ تفسیر عیاشی
۳۶۔ تفسیر امام حسن عسکری طبع ایران	۱۸۔ تفسیر صفائی

تعداد
پرنٹرز
کد
ناشر

۵۰ سو صرف
عاشق عارف پرنٹرز لاہور
۲۸ روپے
مدنی کتب خانہ لاہور

فہرست

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر	نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
۱	لفظ بدیہ کی تحقیق	۹	۱۵	حکومتِ امہ	۷۵
۲	فضیلت	۲۰	۱۶	امام مہدی کی فتوحات اور	
۳	عقیدہ بدیہ کی ضرورت	۲۱		آبیاء کا تعاون	۷۶
۴	فسخ، محو اثبات اور بدیہ میں		۱۷	حضرت علی کی قیادت میں	
	فسق	۳۲		ایک خوفناک جنگ	۷۷
۵	عقیدہ رسالت	۳۸	۱۸	مسئلہ رجعت اور شیعہ علماء	۸۲
۶	حضرت یوسفؑ	۴۳	۱۹	عقیدہ امامت اور امہ کے متعلق	
۷	حضرت یونس علیہ السلام	۴۵		نادور باتیں	۹۸
۸	عقیدہ آخرت	۴۸	۲۰	بارہویں امام کے متعلق سید	
۹	عقیدہ امامت	۶۰		نعمت اللہ انجرائی محدث کا ذاتی واقعہ	۱۰۳
۱۰	سفر اکون تھے؟	۶۶	۲۱	مسئلہ امامت اور خاندان نبوت	
۱۱	غیبت صغریٰ اور سفر	۶۶		کی خانہ جنگیاں	۱۰۶
۱۲	امام کب ظاہر ہوں گے؟	۶۷	۲۲	امام مظلوم	۱۱۲
۱۳	زمانہ رجعت میں غیر شیعہ اور		۲۳	سابقہ کتب کے شواہد	۱۲۲
	سفیوں کی حالت	۷۲	۲۴	عقیدہ خلافت	۱۳۲
۱۴	زمانہ رجعت میں امام کے انقلابی کام	۷۳	۲۵	آیت مذکورہ کے نزول اور خلافت علی	
				بہر فصل کی تفصیل	۱۳۸

۳۷- تفسیر قمی	۶۰- فتح الباری
۳۸- تفسیر فرات بن ابراہیم	۶۱- الآلی المصنوعہ
۳۹- کشف الغنیم	۶۲- میزان الاعتدال
۴۰- الرسالة الموضوہ	۶۳- اشعۃ اللمعات
۴۱- بحار الانوار	۶۴- شرح مسلم امام قوری
۴۲- پنج البلاغہ مع شرح بیہم بحرانی	۶۵- مسند احمد
۴۳- کنز العرفان	۶۶- العواصم
۴۴- حدیثی شرح پنج البلاغہ	۶۷- عمدۃ التتقیق
۴۵- غنقی الآمال	۶۸- کتاب الاذامہ
۴۶- الطراز المذهب مظہری	۶۹- اغاثرۃ البہقان
۴۷- ناسخ التواترین	۷۰- تاویل الروایات الباہرہ
۴۸- تفسیر مجمع البیان	۷۱- غایۃ المرام
۴۹- کتاب المیزان طباطبائی	۷۲- روضۃ الواعظین
۵۰- تفسیر اتقان	۷۳- مشکوٰۃ
۵۱- نامی شرح حسامی	۷۴- ریاض النظرہ
۵۲- التوضیح والتلویح	۷۵- فیض الباری
۵۳- تفسیر کبیر امام رازی	۷۶- القاموس
۵۴- تفسیر مظہری	۷۷- غنقی الارب
۵۵- المنجد	۷۸- عینی شرح بخاری
۵۶- تفسیر روح المعانی	۷۹- حواشی المنققی
۵۷- لسان العرب	۸۰- ظہری
۵۸- تاج العروس	۸۱- عرف شذی
۵۹- تفسیر اغلاط	

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم و علی آلہ واصحابہ اجمعین

اسلام کے اساسی عقائد تین ہیں توحید، رسالت اور معاد۔ عقیدہ توحید سے اجمالی طور پر مراد یہ ہے کہ اس امر کی دل سے تصدیق اور زبان سے اقرار کیا جائے کہ اللہ تعالیٰ اپنی ذات اور صفات میں لاشریک ہے اور تمام تقاضاں اور عیوب سے پاک ہے۔ اور عبادت کے لائق صرف اسی کی ذات ہے۔

شیعہ حضرات نے عقیدہ توحید کے ضمن میں صفات باری تعالیٰ میں ایک خاص وصف کا ذکر کیا ہے اور خدا کی اس صفت پر ایمان لانا نہایت اہم قرار دیا ہے۔ وہ صفت یہ ہے کہ

”اللہ تعالیٰ کو بدلا ہوتا ہے“

عقیدہ بدلا کی تفصیل میں چار اہم پہلوؤں پر بحث کی جاتی ہے۔

اول: لفظ بدلا کی لغوی تحقیق۔

دوم: عقیدہ بدلا کی اہمیت اور اس کی فضیلت۔

سوم: اللہ تعالیٰ کی ذات کو اس صفت سے متصف ماننے کی وجہ۔

چہارم: علمائے شیعہ کی توضیحات اور ان کا جائزہ۔

کسی لفظ کے معنی اور مفہوم کی حقیقت معلوم کرنے کا مستند
لفظ بدلا کی تحقیق | طریقہ یہ ہے کہ اس زبان کی لغت اور اہل زبان کے محاورہ

اور روزمرہ کا مطالعہ کیا جائے چنانچہ بدلا، عربی زبان کا لفظ ہے لغت عرب میں

بدلا کے معنی یوں بیان ہوئے ہیں بدالہ ای ظہر لہ، مالم یظہر، یعنی اسے

جو بات اب معلوم ہوئی وہ پہلے معلوم نہ تھی یا اس کے برعکس ظاہر تھی۔

لغت اور محاورہ کے اعتبار سے کلام عرب میں قرآن کریم فصیح ترین کتاب ہے۔

اس میں بدلا کا لفظ ان معنوں میں استعمال ہوا ہے :-

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر	نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
۲۶	لفظ موتی کی تحقیق	۱۴۰	۳۵	انبیاء علیہم السلام کی میراث	۲۲۶
۲۷	علم معانی کے لحاظ سے تحقیق	۱۴۱	۳۶	قرآن حکیم اور رشتہ انبیاء	۲۳۹
۲۸	کتاب سلیم بن قیس ہلالی کی		۳۷	مطالبہ میراث کے مسئلے	
	تاریخی اور دینی حیثیت	۱۴۳		میں حضرت علی کا کردار	۲۵۶
۲۹	حضرت علی اور خلفائے ثلاثہ		۳۸	دعویٰ ہبہ فدک	۲۶۵
	کے تعلقات	۱۸۱	۳۹	ہبہ فدک کی تفصیل اور اس کی تاریخ	۲۶۸
۳۰	حضرت عثمان پر ایک لازم	۱۹۹	۴۰	اعمال صالحہ	۲۷۵
۳۱	اس مفروضہ کے خلاف		۴۱	نہ ز	۲۸۲
	ایک اور شہادت	۲۰۲	۴۲	افضل العبادات والذات العبادات	۲۸۶
۳۲	باغ فدک	۲۱۰	۴۳	ما تم حسین	۳۰۴
۳۳	فدک کی جاگیر حضور کے		۴۴	مصیبت اور لوازم مصیبت	۳۲۱
	قبضہ میں کیسے آئی؟	۲۱۷	۴۵	اپنے اور پرانے	۳۳۳
۳۴	مال نے پر حضور کے		۴۶	سینوں سے یہ بغض کیوں	۳۳۷
	قبضہ کی نوعیت		۴۷	دین اسلام اور دین خبیثہ	۳۴۲

(i) سورہ یوسف میں بیان ہوا کہ :

ثُمَّ بَدَأَ اللَّهُ مِنْ بَعْدِ مَا رَأَوْا آيَاتٍ لَيْسَ جَدِّ حَتَّى حَيْثُ

پھر ان پر حضرت یوسفؑ کی پاک دامنی کے دلائل ظاہر ہوئے تو ان کو یہ مناسب معلوم ہوا کہ انہیں کچھ مدت کے لیے قید کر دیا جائے۔

یعنی حضرت یوسفؑ کو قید کرنے کی رائے پہلے نہ تھی۔ اب یہ نئی صورت مناسب معلوم ہوئی۔ اس لیے پہلی حالت کا نام جہل ہے۔

(ii) وَبَدَأَ اللَّهُ مِنَ اللَّهِ مَا لَهُ يَكُونُوا يَحْتَسِبُونَ

اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان (کفار) پر وہ امور ظاہر ہوئے جن کا انہیں گمان تک نہ تھا۔

یعنی جزا و سزا کے قطعاً منکر ہیں قیامت میں اس کا علم ہوگا۔ دنیا میں جزا و سزا کے متعلق جاہل تھے قیامت میں علم ہو جائے گا۔

پیدا کے معنی یوں بیان ہوئے ہیں۔

المسل والنحل ۱: ۱۴۷

والبد الد - فكان البداء في العلم وهو انه يظهره خلاف

ما علم والبداء في الارادة وهو ان يظهره صواب على

خلاف ما اراد او حكم والبداء في الامر وهو ان يظهره

خلاف ما اراد او حكم والبداء في الامر وهو ان يظهره

خلاف ما اراد او حكم والبداء في الامر وهو ان يظهره

خلاف ما اراد او حكم والبداء في الامر وهو ان يظهره

خلاف ما اراد او حكم والبداء في الامر وهو ان يظهره

خلاف ما اراد او حكم والبداء في الامر وهو ان يظهره

خلاف ما اراد او حكم والبداء في الامر وهو ان يظهره

خلاف ما اراد او حكم والبداء في الامر وهو ان يظهره

خلاف ما اراد او حكم والبداء في الامر وهو ان يظهره

خلاف ما اراد او حكم والبداء في الامر وهو ان يظهره

خلاف ما اراد او حكم والبداء في الامر وهو ان يظهره

اور بداء علم میں یہ ہے کہ پہلے جو چیز معلوم تھی اب اس کے خلاف اس پر ظاہر ہوئی۔

ارادہ میں بدایہ ہے کہ سابقہ ارادہ کے خلاف دوسرا ارادہ اچھا معلوم ہوا۔ اور بداء حکم میں یہ ہے کہ پہلے ایک چیز کے کرنے کا حکم دیا پھر اس کے خلاف دوسری چیز کا حکم دیا۔

اور بداء علم میں یہ ہے کہ پہلے جو چیز معلوم تھی اب اس کے خلاف اس پر ظاہر ہوئی۔

ارادہ میں بدایہ ہے کہ سابقہ ارادہ کے خلاف دوسرا ارادہ اچھا معلوم ہوا۔ اور بداء حکم میں یہ ہے کہ پہلے ایک چیز کے کرنے کا حکم دیا پھر اس کے خلاف دوسری چیز کا حکم دیا۔

اور بداء علم میں یہ ہے کہ پہلے جو چیز معلوم تھی اب اس کے خلاف اس پر ظاہر ہوئی۔

ارادہ میں بدایہ ہے کہ سابقہ ارادہ کے خلاف دوسرا ارادہ اچھا معلوم ہوا۔ اور بداء حکم میں یہ ہے کہ پہلے ایک چیز کے کرنے کا حکم دیا پھر اس کے خلاف دوسری چیز کا حکم دیا۔

اور بداء علم میں یہ ہے کہ پہلے جو چیز معلوم تھی اب اس کے خلاف اس پر ظاہر ہوئی۔

ارادہ میں بدایہ ہے کہ سابقہ ارادہ کے خلاف دوسرا ارادہ اچھا معلوم ہوا۔ اور بداء حکم میں یہ ہے کہ پہلے ایک چیز کے کرنے کا حکم دیا پھر اس کے خلاف دوسری چیز کا حکم دیا۔

اور بداء علم میں یہ ہے کہ پہلے جو چیز معلوم تھی اب اس کے خلاف اس پر ظاہر ہوئی۔

ارادہ میں بدایہ ہے کہ سابقہ ارادہ کے خلاف دوسرا ارادہ اچھا معلوم ہوا۔ اور بداء حکم میں یہ ہے کہ پہلے ایک چیز کے کرنے کا حکم دیا پھر اس کے خلاف دوسری چیز کا حکم دیا۔

اور بداء علم میں یہ ہے کہ پہلے جو چیز معلوم تھی اب اس کے خلاف اس پر ظاہر ہوئی۔

ارادہ میں بدایہ ہے کہ سابقہ ارادہ کے خلاف دوسرا ارادہ اچھا معلوم ہوا۔ اور بداء حکم میں یہ ہے کہ پہلے ایک چیز کے کرنے کا حکم دیا پھر اس کے خلاف دوسری چیز کا حکم دیا۔

اور بداء علم میں یہ ہے کہ پہلے جو چیز معلوم تھی اب اس کے خلاف اس پر ظاہر ہوئی۔

ارادہ میں بدایہ ہے کہ سابقہ ارادہ کے خلاف دوسرا ارادہ اچھا معلوم ہوا۔ اور بداء حکم میں یہ ہے کہ پہلے ایک چیز کے کرنے کا حکم دیا پھر اس کے خلاف دوسری چیز کا حکم دیا۔

ہونے کا جو علم اب بنوا دے پہلے تھا لہذا پہلی حالت کو جہل ہی کہیں گے۔ اسی طرح بداء فی الحکم میں بھی بات وہی نکلتی ہے کہ حکم ثانی کے صحیح ہونے ہ علم اس وقت نہ تھا جب حکم اول دیا۔ لہذا اس حالت کو جہل کہیں گے۔ ہاں اگر حکم اول کے متعلق پہلے معلوم تھا کہ ایک وقت مقررہ عندہ تک یہ حکم نافذ رہے گا اس کے بعد حکم ثانی نافذ ہوگا تو یہ نسخ کہلائے گا۔ جس میں پہلا حکم منسوخ اور دوسرا نسخ کہلائے گا۔ گویا نسخ اور بداء بالکل مختلف چیزیں ہیں نسخ کو بداء نہیں کہتے۔ اسی وجہ سے اصول کافی اور دوسری کتب شیعہ میں نسخ اور بداء کے الگ الگ باب قائم کئے گئے ہیں۔ اگر ایک چیز کے دو نام ہوتے تو ہر ایک کے لیے جدا باب قائم کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔

کتب شیعہ سے نمایاں طور پر معلوم ہوتا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے متعلق بداء فی العلم اور بداء فی الارادہ کے قائل ہیں۔ اس سلسلے میں جو واقعات بیان کئے گئے ہیں وہ بھی بداء کی ان دو قسموں کو ظاہر کرتے ہیں۔ مثلاً

۱۔ اللہ تعالیٰ نے امام مہدی کے ظہور کا وقت نسخہ مقرر کیا تھا مگر اللہ میں شیعہ حضرات نے امام حسین علیہ السلام کو شہید کر دیا۔ اللہ تعالیٰ کو غصہ آگیا اور نسخہ میں ظہور امام کے ارادہ کو بدل دیا۔

اس واقعہ سے چند ایک امور معنی طور پر واضح ہو جاتے ہیں۔

(۱) اگر امام کے قاتل خود شیعہ نہ ہوتے تو ظہور مہدی کی نعمت عظمیٰ سے محروم نہ کئے جاتے۔

(۲) خدا کو جب غصہ آتا ہے تو دوست بھی اس کی لپیٹ میں آ جاتے ہیں جیسے شیعہ جو خدا کے دوست ہیں اتنی بڑی نعمت سے محروم کر دئے گئے۔

(۳) شہادت امام حسینؑ کے متعلق خدا کو پہلے علم نہ تھا۔ اگر علم ہوتا تو ظہور مہدی کے لیے نسخہ مقرر نہ کرتا۔

۲۔ پھر ظہور مہدی کے لیے نسخہ مقرر کیا گیا۔ مگر وہ سال بھی گزر گیا۔ اور امام کا ظہور نہ ہوا اس سے ظاہر ہے کہ یہ بداء فی الارادہ کا دوسرا موقع ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نسخہ بھی شیعہ پر خدا غصہ بدستور قائم کر رہا۔ اگر راضی ہوتا تو نسخہ میں امام مہدی

۲۔ پھر ظہور مہدی کے لیے نسخہ مقرر کیا گیا۔ مگر وہ سال بھی گزر گیا۔ اور امام کا ظہور نہ ہوا اس سے ظاہر ہے کہ یہ بداء فی الارادہ کا دوسرا موقع ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نسخہ بھی شیعہ پر خدا غصہ بدستور قائم کر رہا۔ اگر راضی ہوتا تو نسخہ میں امام مہدی

۲۔ پھر ظہور مہدی کے لیے نسخہ مقرر کیا گیا۔ مگر وہ سال بھی گزر گیا۔ اور امام کا ظہور نہ ہوا اس سے ظاہر ہے کہ یہ بداء فی الارادہ کا دوسرا موقع ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نسخہ بھی شیعہ پر خدا غصہ بدستور قائم کر رہا۔ اگر راضی ہوتا تو نسخہ میں امام مہدی

۲۔ پھر ظہور مہدی کے لیے نسخہ مقرر کیا گیا۔ مگر وہ سال بھی گزر گیا۔ اور امام کا ظہور نہ ہوا اس سے ظاہر ہے کہ یہ بداء فی الارادہ کا دوسرا موقع ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نسخہ بھی شیعہ پر خدا غصہ بدستور قائم کر رہا۔ اگر راضی ہوتا تو نسخہ میں امام مہدی

۲۔ پھر ظہور مہدی کے لیے نسخہ مقرر کیا گیا۔ مگر وہ سال بھی گزر گیا۔ اور امام کا ظہور نہ ہوا اس سے ظاہر ہے کہ یہ بداء فی الارادہ کا دوسرا موقع ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نسخہ بھی شیعہ پر خدا غصہ بدستور قائم کر رہا۔ اگر راضی ہوتا تو نسخہ میں امام مہدی

۲۔ پھر ظہور مہدی کے لیے نسخہ مقرر کیا گیا۔ مگر وہ سال بھی گزر گیا۔ اور امام کا ظہور نہ ہوا اس سے ظاہر ہے کہ یہ بداء فی الارادہ کا دوسرا موقع ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نسخہ بھی شیعہ پر خدا غصہ بدستور قائم کر رہا۔ اگر راضی ہوتا تو نسخہ میں امام مہدی

۲۔ پھر ظہور مہدی کے لیے نسخہ مقرر کیا گیا۔ مگر وہ سال بھی گزر گیا۔ اور امام کا ظہور نہ ہوا اس سے ظاہر ہے کہ یہ بداء فی الارادہ کا دوسرا موقع ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نسخہ بھی شیعہ پر خدا غصہ بدستور قائم کر رہا۔ اگر راضی ہوتا تو نسخہ میں امام مہدی

۲۔ پھر ظہور مہدی کے لیے نسخہ مقرر کیا گیا۔ مگر وہ سال بھی گزر گیا۔ اور امام کا ظہور نہ ہوا اس سے ظاہر ہے کہ یہ بداء فی الارادہ کا دوسرا موقع ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نسخہ بھی شیعہ پر خدا غصہ بدستور قائم کر رہا۔ اگر راضی ہوتا تو نسخہ میں امام مہدی

۲۔ پھر ظہور مہدی کے لیے نسخہ مقرر کیا گیا۔ مگر وہ سال بھی گزر گیا۔ اور امام کا ظہور نہ ہوا اس سے ظاہر ہے کہ یہ بداء فی الارادہ کا دوسرا موقع ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نسخہ بھی شیعہ پر خدا غصہ بدستور قائم کر رہا۔ اگر راضی ہوتا تو نسخہ میں امام مہدی

کا ظہور ہو جاتا۔ اصول کافی مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۲۲۲ پر یہ عقیدہ ان الفاظ میں بیان ہوا ہے۔

عن ابی حمزۃ الثمانی قال سمعت
ابا جعفر یقول یا ثابت ان الله
قد کان وقت هذا الامر
فالیسبعین فلما ان قتل الحسين
صلوات الله اشتد غضب الله
على اهل الارض فاخوه الى اربعین
ومائه فخذتنا که فاذعم الحديث و
کشفتم نزع السرو لم يجعل بعد ذلك
وقت عندنا قال ابو حمزه فحدثت
بذلك ابا عبد الله فقال
کان ذلك

ابو حمزہ الثمانی کہتا ہے میں نے امام باقر سے
یہ سنا کہ اے ثابت! اللہ تعالیٰ نے ظہور
مہدی کے لیے سترہ مقرر کیا تھا مگر جب
حسین قتل کر دئے گئے تو خدا تعالیٰ کو زمین
والوں پر سخت غصہ آیا اس لیے ظہور مہدی کو
سترہ تک مؤخر کر دیا ہم نے یہ بات تم سے
بیان کر دی ادم نے اسے مشہور کر دیا اور
راز فاش ہو گیا اب اللہ تعالیٰ نے اس کا
کوئی وقت ہمیں نہیں بتایا۔ ابو حمزہ
کہتا ہے میں نے یہ باتیں امام جعفر کے سامنے
بیان کیں تو انہوں نے فرمایا کہ ہاں ایسا ہی ہوا۔

اصول کافی کی اس عبارت کو پڑھ کر یہ سوال پیدا ہوتا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ کے
پہلے ارادہ (سنکہ) اور دوسرے ارادہ (سنکہ) کی اطلاع ائمہ کو کیسے ملی؟ کتاب اللہ
اور سنت رسول میں تو اس کا کہیں ذکر نہیں۔ اس لیے یہی ہو سکتا ہے کہ ائمہ کو یہ بات
بذریعہ وحی معلوم ہوئی یا بذریعہ کشف والہام۔ اگر پہلی صورت تسلیم کی جائے تو ختم نبوت
کا انکار لازم آتا ہے جو کفر ہے اور اگر دوسری صورت مانی جائے تو عقائد کے باب میں
کشف والہام کو حجت تسلیم کرنا پڑتا ہے جس کی کوئی دلیل نہیں ملتی۔ اور اگر یہ دونوں صورتیں
قابل تسلیم نہ ہوں تو مانتا پڑے گا کہ راویوں نے یہ امتزاج پر دازی کی ہے۔ پھر محدثین
شیعہ نے اس پر عقیدہ کی بنیاد کیوں رکھی؟ یہ ایسا سوال ہے جس کا جواب تلاش کرنے
کی ضرورت تاحال باقی ہے۔

علامہ قزوینی نے علامہ طوسی کی کتاب الغیبة سے ایک اقتباس دیا ہے :-

عن ابی حمزۃ الثمانی قال
قلت لابی جعفر ان علیا کان
یقول الى السبعین بلاء وکان
یقول بعد البلاء رخاء وقد مضت
السبعون ولعوز رخاء

ابو حمزہ کہتا ہے میں نے امام باقر سے کہا کہ
حضرت علیؑ فرمایا کرتے تھے کہ سترہ تک
مصائب ہیں اس کے بعد راحت و آرام مگر
سترہ گزر گیا اور ہمیں راحت نصیب
نہ ہوئی۔

اسی کتاب الغیبة میں ایک روایت ہے

عن عثمان بن النواد قال سمعت
ابا عبد الله یقول لمان هذا لا منی
فاخوه الله ویفعل الله ما یشاء
بعد فی ذریعہ
ما یشاء

عثمان کہتا ہے میں نے امام جعفر سے سنا
فرماتے تھے کہ منصب (امام مہدی) میرے لیے
خاص تھا مگر اللہ تعالیٰ نے اسے مؤخر کر دیا۔
اور اب اللہ تعالیٰ میری اولاد میں جو چاہے
گا کرے گا۔

اس روایت سے بدانی الارادہ کی ایک نئی صورت سامنے آتی ہے کہ پہلے امام جعفر
کو اللہ تعالیٰ نے امام مہدی کا منصب دینے کا ارادہ کیا۔ پھر اسے بدل دیا یعنی امام جعفر اس
نعت عظمیٰ سے محروم کر دئے گئے۔ ادھر امام جعفر سے یہ بھی منقول ہے کہ خدا تعالیٰ کا
ارادہ تھا کہ سلسلہ امامت بارہ اماموں پر ختم کرے اس لیے بارہ اماموں کے نام بارہ منزہر
نفاقوں میں رسول خداؐ پر نازل فرمائے ہر لقا میں امام کا نام اور اس کی علامت لکھی
تھی۔ یعنی بارہ اماموں کا تقرر خدا کی طرف سے تھا۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ امام جعفر پر امامت کا سلسلہ ختم کرنے کا ارادہ
خدا نے کیا جبھی تو انہیں آخری امام یعنی مہدی کا منصب دینا چاہا۔ مگر پھر خدا نے ارادہ
بدل دیا اور بارہ امام ہی مقرر ہے۔

اصول کافی میں ایک طرف تو وقت کی تعیین سنکہ اور سنکہ کا ذکر ہے دوسری طرف
اس کے بالکل برعکس ایک اور روایت بھی ملتی ہے۔

اصول کافی صفحہ ۲۲۳

عن الجعفر قال قلت له الامر وقت فقال كذب الوقتون كذب الوقتون

رادى كبتا ہے میں نے امام سے ظہور مہدی کا وقت دریافت کیا فرمایا وقت بیان کرنے والے سب جھوٹے ہیں جھوٹے ہیں جھوٹے ہیں۔

اصول کافی کے حوالے سے گذشتہ روایات سے ظاہر ہے وقت بتانے والے امام ہی تھے یعنی حضرت علیؑ، امام باقرؑ اور امام جعفرؑ۔ پھر امام باقرؑ فرما رہے ہیں کہ وقت بیان کرنے والے جھوٹے ہیں اس لیے یہی کہنا پڑے گا کہ راویوں نے یا تو یہاں افترا پر دازی کی ہے یا وہاں۔ بہر حال افترا پر دازیوں کے تانے بانے سے یہ مسلک تیار ہوا۔

دوسرا واقعہ :- منصب امامت پر تقرر کے لیے ایک قانون بیان ہوا ہے۔

اصول کافی طبع لکھنؤ ص ۱۴۴

وللإمام علامات منها ان يكون أكبر ولد أبيه

امام کے لیے نشانیاں ہیں از انجملہ ایک علامت یہ ہے کہ امام اپنے والد کا سب سے بڑا بیٹا ہوتا ہے۔

چنانچہ اسی اصول کے ماتحت خدا نے امام جعفرؑ کے بعد ان کے بڑے بیٹے اسماعیلؑ کو امامت کا منصب عطا فرمایا مگر اس اعلان خداوندی کے باوجود اسماعیلؑ اپنے باپ کی زندگی میں ہی فوت ہو گئے اور خدا کو اپنا ارادہ بدلنا پڑا۔ اور موسیٰؑ کو امام مقرر کیا۔

یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا خدا کو علم نہ تھا کہ اسماعیلؑ اپنے باپ کی زندگی میں ہی فوت ہو جائیں گے؟ اگر علم ہوتا تو ان کی امامت کا اعلان نہ کرتا۔ اس لیے ظاہر ہے کہ یہ بدا فی العلم ہے۔ اور اسماعیلؑ کی جگہ موسیٰؑ کو امام مقرر کرنا بدا فی الارادہ ہوا۔ اس ایک واقعہ میں بدا کی دو صورتیں ثابت ہوئیں۔

سید نعمت اللہ جبرائیلؒ کی محدث کے سامنے جب یہ لایمحل مسئلہ پیش کیا گیا کہ رب العالمین کو جب اپنے قدیم علم سے معلوم تھا اور لوح محفوظ پر لکھ دیا تھا کہ یہ بارہ خلیفے ہوں گے تو اسماعیلؑ کا امام ہونا ہی لوح محفوظ پر لکھا ہوگا۔ اور یہ امر واقعہ ہے کہ

(ا) اسماعیلؑ امام جعفرؑ کے بڑے بیٹے تھے۔

(ب) یہ اپنے والد کی زندگی میں فوت ہو گئے۔

(ج) اسماعیلؑ کی امامت کا اعلان سب قانون شیعہ خدا کی طرف سے ہوا تھا۔ اور الفاظ میں تاویل تو ہو سکتی ہے مگر واقعات کی تکذیب کیونکر ممکن ہو سکتی ہے۔

تسمیہ صاحب نے جواب دیا۔

فان قلت اذا كان اسماء الامم مكتوب في لوح فاطمة وفي الدفاتر السماوية قبل خلق آدم وبعده ما معنى ما روي من قول الجعفي لا بنه موسى الامامات اسماعيل ما بد الله في شيء مثل ما بد الله في اسمعيل

اگر تو سوال کرے کہ جب اسماء کے نام لوح فاطمہ اور دفاتر آسمانی میں پیدائش آدم سے پہلے لکھے جا چکے تھے تو پھر امام جعفرؑ کے اس قول کے کیا معنی ہیں جو انہوں نے اپنے بیٹے موسیٰؑ سے فرمایا جب اسماعیلؑ فوت ہو گئے کہ خدا کسی معاملے میں ایسا نہیں بھولا جیسا اسماعیلؑ کی امامت کے معاملے میں بھول گیا ہے۔

اسی مرتبہ کی ایک روایت علامہ طوسی نے نقد المعصّل میں بحوالہ الاوار مجلس سے نقل کی ہے۔

عن جعفر الصادق عليه السلام جعل اسمعيل القائم مقامه بعد فطره من اسمعيل ما لم يرتضه جعل القائم مقامه موسى فسنل عن ذلك فقال بد الله في اسمعيل

امام جعفرؑ سے روایت ہے کہ انہوں نے اپنے بعد اپنا قائم مقام اسماعیلؑ کو قرار دیا مگر اسماعیلؑ سے وہ بات ظاہر ہوئی جسے انہوں نے ناپسند کیا اور موسیٰؑ کا ظلم کو اپنا قائم مقام بنایا۔ پوچھا گیا تو کہا کہ خدا نے اسماعیلؑ کے متعلق بھول ہو گئی۔

اسی قسم کی ایک روایت شیخ صدوق نے اپنے رسالہ اعتقاد میں بیان کی ہے

ما بد الله في شيء كما بد الله في اسمعيل

خدا کسی معاملے میں ایسا نہیں بھولا جیسے میرے بیٹے اسماعیلؑ کے معاملے میں بھول گیا ہے۔

تیسرا واقعہ :- امام حسن عسکریؑ کی امامت کے سلسلے میں اصول کافی ص ۲۳۷ پر بیان ہوا ہے۔

عن ابن الهيثم الجعفي ابو البائشم كذا ہے کہ میں امام نفی کے پاس گیا

اس قدر واضح علامات کے باوجود امام کے بارے میں خدا سے بھول ہوتی ہی رہی اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ (معاذ اللہ) خدا کا علم ناقص ہے اسے اتنا بھی معلوم نہیں کہ کوئی کب مرے گا۔ اس ساری تحقیق کا ماحصل یہ ہے کہ :-

(۱) بدعا کا مطلب یہ ہے کہ ایک چیز جو پہلے خدا کے علم میں نہ تھی بعد میں معلوم ہو گئی۔
یعنی خدا کی ایک صفت جہل ہے اور عقیدہ بدعا کے مطابق خدا کو جاہل ماننا لازمی ہے
(۲) خدا نے ایک ارادہ کیا اس کی غلطی اس پر ظاہر نہ ہوئی تھی جب غلطی ظاہر ہوئی تو مجبوراً خدا کو اپنا ارادہ بدلنا پڑا۔ یعنی یہ ماننا پڑا کہ صحیح اور غلط، مناسب و نامناسب کے کے درمیان فیصلہ کرنے میں خدا سے بھول ہو جاتی ہے۔

(۳) خدا سے جب بھی بھول ہوئی امامت کے منصب کے بارے میں ہوئی۔ حالانکہ امام کے لیے واضح اور کثیر علامات موجود تھیں۔ اس لیے ماننا پڑے گا کہ یا تو خدا بڑا سادہ اور بھولا بھالا ہے یا امامت کا عقیدہ ایجاد بندہ کی قبیل سے ہے۔

عقیدہ بدعا کی اہمیت اور فضیلت :-

عقیدہ بدعا کے متعلق کتب شیعہ میں مختلف موقف اختیار کئے گئے ہیں مثلاً

(۱) جواز :-

جو رد البداء علی اللہ وان یرید اللہ شیعاً ثوبہ اللہ ای یظهر علیہ ما لہو یکن ظاہر الہ و یلزمہ ان لا یکون الرب تعالیٰ عالماً بعواقب الامور والاحتمال
ہو د انوار بحائیر ۱۰۹

شیعہ تے خدا کے لیے بدعا کو جائز رکھا۔ اور بدعا کے معنی یہ ہیں کہ خدا کسی شے کا ارادہ کرے پھر خدا پر وہ ظاہر ہو جو پہلے ظاہر نہ تھا۔ اور اس سے لازم آئے گا کہ خدا تعالیٰ امور کے انجام سے جاہل ہے اور یہ بات نہایت صحیح ہے۔

اس اقتباس سے عقیدہ بدعا کا جواز ظاہر ہوتا ہے۔ بدعا کے معنی واضح ہوتے ہیں اور یہ بھی ظاہر ہے۔ امور کے انجام سے خدا کا جاہل ہونا لازم آتا ہے۔

(۲) اہمیت :-

القول بالبداء كما قال اصحابنا وفي اخبارنا عن الائمة انه ما عبد الله بشئ مثل البداء وان الله لو يرسل نبيا حتى اقر الله بالبداء۔

خدا کے متعلق بدعا کا عقیدہ جیسا کہ ہمارے علماء شیعہ نے خدا کا جاہل ہونا تسلیم کیا ہے۔ اور ائمہ کرام سے حدیثیں مروی ہیں کہ خدا کی عبادت کا حق جو عقیدہ بدعا کے تسلیم کرنے سے ادا ہوتا ہے وہ کسی اور عبادت سے نہیں ہوتا اور خدا نے کوئی نبی نہیں بھیجا جس سے خدا کے جاہل ہونے کا اقرار نہ کرایا ہو۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ :-

۱۔ خدا کے متعلق بدعا کا عقیدہ رکھنا نہایت ضروری ہے۔ اور اس کی روح یہ ہے کہ خدا کو امور کے انجام سے جاہل تسلیم کیا جائے۔

۲۔ یہ عقیدہ علمائے شیعہ کا متفق علیہ ہے۔

۳۔ یہ عقیدہ تمام اماموں کا تھا جیسا کہ ائمہ کی احادیث سے ظاہر ہوتا ہے۔

۴۔ اس عقیدہ کے بغیر خدا کی عبادت کا حق ادا نہیں ہوتا۔

۵۔ تمام انبیاء سے خدا نے یہ اقرار کرایا بلکہ نبوت ملتی ہی اس وقت تھی جب اس عقیدہ کا اقرار کر لیتا۔

خدا کی ایک صفت جہل کھٹکتی ہے مگر اس کے بغیر بدعا کے عقیدہ کی تکمیل ممکن نہیں ہوتی اس لیے بعض طبائع نے کھل کر اختلاف کیا جیسا کہ علامہ دلدار علی مجتہد لکھنوی لکھتے ہیں۔

واعلم ان البداء لا یمنع ان یقول بہ احد لانہ یلزم منه ان یتصف البارئ تعالیٰ بالجاهل کما لا یخفی راساً لا مولى طبع ۲۲۳ ۲۱۹

خوب سمجھ لو کہ خدا کے متعلق بدعا کا عقیدہ رکھنا جائز نہیں کیونکہ اس سے خدا کی ایک صفت جاہل ہونا لازم آتا ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔

مگر تیرہویں صدی میں آکر ایک مجتہد ائمہ کی احادیث اور محدثین و متکلمین شیعہ متقدمین کے عقائد پر کیسے پانی پھیر سکتا ہے۔ چنانچہ ایک اور مجتہد امام المناظرین مولوی

حامد حسین لکھنوی نے علامہ دلدار علی کے قول کو یوں رو کر دیا کہ: ”خدا کے جابل ہونے کے عقیدہ میں کوئی قرآنی لازم نہیں آتی“ دیکھئے کتاب استقصا الافہام ۱: ۱۲۸ تا ۱۵۸ بحث عقیدہ بداء آخر میں یہ بات فرمادی۔ ظاہر ہے کہ ہدایوں پرانا عقیدہ ایک دلدار علی کے کہتے سے کیسے چھوڑ دیا جائے۔

۳۔ فضیلت :-

۱۔ عن ابی عبد اللہ یقول ما تنبأ بنی قط حتی یقر للہ بخمس بالبداء المشیۃ الخ

ب۔ عن الرضا یقول ما بعث اللہ نبیاً قط الا بتحدیر الخمدوان یقر للہ بالبداء۔

ج۔ عن نزار بن اعین عن احدهما قال ما عبد اللہ بشئ مثل البداء۔

د۔ عن ابی عبد اللہ یقول لو علم الناس ما فی القول بالبداء من الاجر ما افتروا عن الکلام فیہ

(اصول کافی)

س۔ ان اللہ تعالیٰ لم یرسل نبیاً حتی اقر اللہ تعالیٰ بالبداء۔ انوار نغائبہ ۱: ۲۰۹

اس سے بڑھ کر فضیلت کا معیار اور کیا ہو سکتا ہے کہ :-

نبی کو نبوت ملنے کا مدار اس عقیدہ کا اقرار کرنا ٹھہرا۔

امام جعفر فرماتے ہیں کوئی ایسا نبی نہیں آیا جس نے اللہ کی پانچ صفات کا اقرار نہ کیا ہو۔ بداء کا مشیت کا الخ۔

امام موسیٰ رضا سے روایت ہے کہ اللہ نے کوئی ایسا نبی نہیں بھیجا جس نے شراب کے حرام ہونے کا اور عقیدہ بداء کا اقرار نہ کیا ہو۔

نزارہ سے روایت ہے کہ امام نے فرمایا کہ خدا کی عبادت عقیدہ بداء رکھنے سے بڑھ کسی چیز میں نہیں۔

امام جعفر فرماتے ہیں کہ اگر لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ عقیدہ بداء کی تبلیغ اور چرچا کرتے ہیں کتنا ثواب ہے تو وہ اس میں سرگرمی نہ کریں۔

اللہ تعالیٰ نے کسی کو رسول نہیں بنایا جب تک اس نے عقیدہ بداء کا اقرار نہیں کیا۔

(۲) یہ عقیدہ رکھنا خدا کی سب سے بڑی عبادت ہے۔ اس سے اعلیٰ کسی عبادت کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

(۳) یہ باتیں ائمہ طاہرین نے بیان فرمائی ہیں صرف کسی مشکلم یا عالم کی فکری کاوش کا نتیجہ نہیں۔

انوار نغائبہ کا شیعہ کے نزدیک جو مقام ہے مولف نے خود مقدمہ میں بیان کر دیا ہے۔

وقد التزمنا ان لاند کبر فیہ الا ما اخذناہ عن اس باب الحصۃ الطاہرین او ما صلح عندنا من کتب التائیین (۱: ۱۱۹)

ہم نے اس کتاب میں اس امر کا التزام کیا ہے کہ اس میں وہی بیان کرنا ہے جو ہم نے ائمہ معصومین سے اخذ کیا ہے اور جو ہم نے علمائے تائیین کی کتب سے صحیح پایا ہے۔

حاصل یہ ہے کہ عقیدہ بداء رکھنا شیعہ کے نزدیک صرف جائز ہی نہیں بلکہ نہایت اہم ہے اور سب سے افضل عبادت یہ عقیدہ رکھنا ہے۔

امر سوم :- عقیدہ بداء کی ضرورت :-

کتب شیعہ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام کے دور کے اواخر میں ایک یہودی عبد اللہ بن سنانی منافقہ طور پر ایمان لایا اور مسلمانوں کی جماعت میں ضم ہو کر درپردہ اسلام کی تخریب کے درپے ہوا اس نے اپنے سوچے سمجھے منصوبے کے مطابق اسلام کی تعبیر اور اس کی ترویج میں ایک خطرہ محسوس کیا کہ اسلام کو نئی شکل دینے کے لیے روایات گھڑ لینا تو آسان ہے مگر ان روایات کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کرنا مشکل ہے کیونکہ احادیث کی جرح و تعدیل کا فن اس سازش کو چلنے نہ دے گا اس لیے اس کے لیے نئی راہ یہ نکالی کہ روایات کو ائمہ اہل بیت کی طرف منسوب کیا جائے۔ ان حضرات سے گہری عقیدت اور جذباتی تعلق احادیث کی جرح و تعدیل کے سامنے بچاؤ کا کام دے گا۔ چنانچہ شیعہ مذہب کی روایات ائمہ تک پہنچ کر ختم ہو جاتی ہیں۔

ہر معاشرے میں ایسے لوگ بھی ہوتے ہیں جو گہری عقیدت کے باوجود تحقیق کے عادی ہوتے ہیں اس لیے کچھ لوگوں نے ان روایات کو ائمہ کے سامنے پیش کرنا اور ان سے تصدیق کرنا شروع کر دیا چنانچہ ائمہ نے جھوٹی اور من گھڑت روایات کی تکذیب شروع کر دی۔ اور شیعہ پر لعنت کیا کرتے۔ اس کا حل سبائی گروہ نے یہ نکالا کہ امام تقیہ کرتے ہیں عوام کے سامنے سنی ہوتے ہیں۔ وہی نماز پڑھتے ہیں مگر درحقیقت شیعہ ہوتے ہیں اور پوشیدہ طور پر ہمیں مذہب کی تعلیم دیتے ہیں پھر تقیہ کے فضائل بیان کرتے کرتے بات یہاں تک پہنچا دی کہ تقیہ ہی اصل دین ہے۔ دین اسلام کا پورا حصہ تقیہ پر پوشیدہ ہے یعنی جو آدمی تمام عبادات کا پابند ہے فضائل اخلاق کا حامل ہے مگر تقیہ نہیں کرتا یعنی جھوٹ نہیں بولتا تو وہ نو حے دین ضائع کرتا ہے اس عقیدہ کی وجہ سے شیعہ مذہب دنیا کے تمام مذاہب میں مختار نظر آتا ہے۔ ہر مذہب میں خواہ وہ آسمانی مذہب ہو یا غیر آسمانی جھوٹ بولنا برا سمجھا جاتا ہے اور بنیادی انسانی اخلاقیات میں جھوٹ کو رد اہل میں شمار کیا جاتا ہے۔ مگر شیعہ مذہب میں اسے عبادت سمجھا جاتا ہے۔

تقیہ کے عقیدہ کی ایجاد سے یہ مشکل عقیدہ تو حل ہو گیا مگر ایک اور مشکل پیدا ہو گئی کہ اس طرح ائمہ اہل بیت کا اصل مذہب معلوم کرنا ایک معتمد بن گیا۔ کیونکہ ان کے ہر بیان میں جب تقیہ کا امکان ہے تو کوئی کہہ سکتا ہے کہ ان کا اصل مذہب یہ ہے جب جھوٹ اور سچ میں کوئی حد فاصل نہ رہی۔ اور ان میں تمیز کرنے کے لیے کوئی معیار نہ رہا تو ائمہ کے کسی عقیدہ یا کسی عبادت کے متعلق وثوق سے یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ یہ حقیقت ہے یا محض اہل فریبی ہے۔ یعنی عقیدہ تقیہ سے عوام کو قابو کر لیا گیا مگر ائمہ کا مذہب مشکوک ہو گیا۔ اور یہ عقیدہ آج تک حل نہیں ہو سکا۔

شیعہ مذہب میں تقیہ کے عقیدہ کا جو مقام ہے اس کے متعلق اصول کافی باب التقیہ سے چند روایات پیش کی جاتی ہیں جو ائمہ سے منسوب کی جاتی ہیں۔

۱۔ قال ابو عبد الله ما عبد الله بشئ احب اليه من التقية
 امام جعفر نے فرمایا خدا کے نزدیک افضل ترین عبادت تقیہ کرنا ہے۔

۲۔ قال ابو جعفر التقية من ديني ومن اباي لا دين لمن لا تقية له۔

۳۔ عن ابى عبد الله ان تسعة اعشار الدين في التقية ولا دين لمن لا تقية له۔

امام باقر نے فرمایا تقیہ کرنا میرا دین ہے میرے آباؤ اجداد کا دین ہے اس شخص کا کوئی دین نہیں جو تقیہ نہیں کرتا۔

امام جعفر سے روایت ہے کہ دس میں سے نو حصہ دین تقیہ میں ہے اور جو شخص تقیہ نہیں کرتا اس کا کوئی دین ہی نہیں۔

سبائیوں نے امامت میں تقدس کا رنگ پختہ کرنے کے لیے مستقبل کے متعلق ائمہ سے منسوب کر کے طرح طرح کی پیشگوئیاں بیان کرنا شروع کر دیا۔ مگر وقت گزرنے کے ساتھ وہ پیشگوئیاں غلط ثابت ہونے لگیں جیسا کہ ظہور مہدی وغیرہ کے متعلق بیان ہو چکا ہے تو انہوں نے امامت کو بچانے کے لیے عقیدہ بدایا کر لیا۔ اس طرح عقیدہ توحید کی قربانی دے کر امامت کو بچانے کی کوشش کی گئی کہ ائمہ نے یہ پیشگوئیاں از خود کب کی تھیں۔ خدا نے انہیں جو کچھ بتایا انہوں نے بیان کر دیا۔ ائمہ تو معصوم ہیں۔ البتہ خدا سے بھول ہو گئی۔ اور بدایا یعنی بھول جانا خدا کی ایک صفت قرار دے دی گئی۔ اس کوشش سے امامت کا تقدس محفوظ ہو گیا مگر اس کا کیا علاج کہ تقیہ کے عقیدہ نے امامت کو وہاں لا کھڑا کیا۔ جہاں سے پست کسی اور مقام کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ تقیہ اور بدایا کے عقیدے صرف ایجاد ہی نہیں کئے گئے بلکہ ان کی فضیلت بیان کرتے ہوئے دونوں کو ہم رتبہ بنا دیا گیا۔ ان دونوں روایتوں کے الفاظ اور معانی قابل غور ہیں۔

ما عبد الله بشئ مثل البدا
 اور ما عبد الله بشئ احب اليه من التقية
 عبد الله بن سبا اور اس کے گروہ کی خدمات :-

۱۔ انوار نعمانیہ ۱: ۲۰۷

وقيل انه كان يهوديا فاسلم وكان في اليهودية يقول في يوشع بن نون وحى موسى عليه السلام
 اور کہا گیا ہے کہ ابن سبا یہودی تھا پھر مسلمان ہوا۔ یہودیت کے زمانے میں یوشع

مثل ما قال في علي وقيل
انه اول من اظهر القول
بوجوب امامة علي عليه
السلام ومنه تشجبت
اقسام الغلاة.

۲۔ رجال کشي طبع ايران صف ۱

ذكر بعض اهل العلم ان
عبد الله بن سبا كان يهوديا فاسلم
وعالي علي عليه السلام وكان
يقول وهو على يهودية في يوشع
بن نون وصي موسى عليه السلام
بالخوف قال في اسلامه بعد
وفات رسول الله في علي مثل
ذلك وكان اول من اشتهر
بالقول بغرض امامة علي
واظهر البراءة من اعدائه وكاشف
مخالفته واكرم ومن ههنا قال من خالف
الشيعة اهل التشيع والرفض ما خوذ من اليهود

۳۔ الملل والنحل شريعتاني ۱: ۱۴۴

اصحاب عبد الله بن سبا الذي قال
لحلي انت انت يعني انت
الا له فنفاه الى الدائن
زعموا انه كان يهوديا

بن نون وصي موسى کے متعلق غلو کرتا تھا۔
جیسا مسلمان ہو کر اس نے حضرت علیؑ کے متعلق
غلو کیا۔ یہ پہلا شخص ہے جس نے حضرت علیؑ
کی امامت کے وجوب کا اظہار کیا۔ اور اس
سے کئی غالی فرقے پیدا ہوئے۔

بعض علماء نے بیان کیا کہ عبد اللہ بن سبا
یہودی تھا پھر مسلمان ہوا اور حضرت علیؑ
سے محبت کا اظہار کیا۔ یہودیت میں یوشع
بن نون کے متعلق جو غلو کرتا تھا وہی سب سے
مسلمان ہونے کی حالت میں حضرت علیؑ کے
بارے میں غلو کرنے لگا۔ یہ پہلا شخص ہے
جس نے حضرت علیؑ کی امامت کے فرض
ہونے کو شہرت دی اور ان کے دشمنوں پر
تبر ابازی شروع کی اور ان کے مخالفوں
کی کھلی کھلی مخالفت کی۔ اور انہیں کافر کہا۔
اسی لیے مخالفین شیعہ کہتے ہیں کہ شیعہ مذہب
اور رفض کی اساس اور ماخذ یہودیت ہے۔

ابن سبا کا گروہ۔ وہ ابن سبا جس نے حضرت
علیؑ سے کہا تھا کہ تو خدا ہے اس لیے حضرت
علیؑ نے اسے مدائن کی طرف ہجرت کر دیا
ان اصحاب ابن سبا کا یہ کہنا ہے کہ وہ یہودی

فاسلم وكان في اليهودية
يقول في يوشع بن نون
وصي موسى مثل ما
قال في علي وهو اول
من اظهر القول بالنص
بامامة علي كمر الله وجهه.

۴۔ رجال کشي صف ۱ طبع لکھنؤ۔

عن ابيان بن عثمان قال سمعت
ابا عبد الله يقول لعن الله
عبد الله بن سبا انه ادعى
الربوبية في امير المؤمنين و
كان والله امير المؤمنين عبد الله
طاعا الويل لمن كذب علينا وان
قوموا يقولون فينا مالا نقول في الفسنا
فبروا الى الله منهم فبروا الى الله عنهم
ان روایات سے معلوم ہوا کہ ۱۔

(۱) شیعہ مذہب کے بنیادی عقائد امامت کا منصوص ہونا۔ امام کے مفترض الطاعت ہونا
صحابہ کی تکفیر کرنا ان سے بغض رکھنا اور ان پر تبر ابازی کرنا ہے۔

(۲) ان عقائد کا موجد عبد اللہ بن سبا ہے اور یہ کوئی افسانوی شخصیت نہیں ہے۔

(۳) متقدمین علمائے شیعہ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ مذہب عبد اللہ بن سبا کا ایجاد کردہ ہے۔

(۴) غلو کرتا ابن سبا کی فطرت تھی۔ یہودیت کے زمانے میں اس نے اپنی فطرت کے

تقاضا کو پورا کرنے کے لیے یوشع بن نون کو انتخاب کر رکھا تھا۔ اور منافقانہ طور

پر مسلمان ہونے کے بعد اس نے اس مقصد کے لیے حضرت علیؑ کی شخصیت کو انتخاب

تھا پھر اسلام لایا اور یہودیت میں یوشع
بن نون کے حق میں اسی طرح غلو کرتا تھا جس
جس طرح وہ مسلمان ہو کر حضرت علیؑ کے
حق میں غلو کرتا تھا۔ ابن سبا پہلا شخص ہے
جس نے حضرت علیؑ کی امامت کو منصوص
ہونا ظاہر کیا۔

کر لیا۔ اور ان کی امامت کے منصوص ہونے کا عقیدہ ایجاد کر کے طبیعت سیر نہ ہوئی
اور انہیں یہاں تک کہہ دیا کہ "تو خدا ہے"

ائمہ کی پیشگوئیاں بیان کرنے کی اصل غرض :-

یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ وقت نے جب ائمہ کی پیشگوئیاں غلط ثابت کر دیں تو
عقیدہ بد ایجاد کر لیا گیا۔ اب یہ دیکھنا ہے کہ ان پیشگوئیوں کا اصل مقصد کیا تھا۔

۱۔ انوار نعمانیہ ۱۴۶۱

ان تدری فی الاخبار من الصادقین
ان الشيعة لم تنزل تربية
بالاماني فهذه التمنيات
من احتمال خروجه هذا اليوم وهذا
العام ليسهل الخطب على الشيعة
من ظلم الظالمين لهم ودخلهم في باب التفتيح من
كل وجه

۲۔ انوار نعمانیہ ۱۵۳۱ اور اصول کافی صفحہ ۲۲۲

وردی عن الحسن بن علی
بن یقطین عن اخیه
الحسین عن ابيه علی بن
یقطین قال قال لی ابی الحسن
ان الشيعة تدری بالاماني
منذ مائتي سنة قال و
قال یقطین لا بد علی
بن یقطین ما بالنا قیل
وکان وقیل لکرو
ولم یکن قال فقال لہ

حسن بن علی بن یقطین سے روایت ہے
وہ اپنے بھائی حسین سے وہ اپنے باپ
علی بن یقطین سے روایت کرتے ہیں کہ
مجھے ابو الحسن نے کہا کہ شیعہ کو دو سو
سال سے جھوٹی خبروں سے بہلایا جا رہا
ہے یقطین نے اپنے بیٹے علی سے کہا کہ
ہم سے جو ہمارے رسول نے کہا وہ ہو گیا
اور تم سے ائمہ نے جو کہا وہ جھوٹ نکلا۔
بیٹے نے باپ سے کہا کہ خراج دونوں کا ایک
ہے مگر تم سے جو کہا گیا وہ سچا ثابت ہوا

علی ان الذی قیل لنا و
لکم کان من مخرج واحد
غیر ان امر کو حضرت فاعطیتم
محضۃ فکان کما قیل لکم
وان امرنا لہو یحضر فعلنا بالامانی
فلوقیل لنا ان هذا الامر لا یكون الى
مائتي سنة او ثلثمائة سنة لقت
القلوب لرجع عامة الناس عن الاسلام ولكن قالوا
ما سرع الامر واقربنا لثلاث مائة وثلثمائة

۳۔ استقصاء الاہام سلام مجلس ۱ : ۳۰

ومنها ان یكون هذه الاخبار تسلیة
لقوم من المؤمنین المنقطرین
لفرج اولیاء الله و غلبة اهل
الحق و اهلہ کما روی
فی فرج اهل البيت
و غلبتهم لانهم علیهم
السلام لو كانوا اخبروا الشيعة
فی اول ابتلائهم باستیلاء
المخالفین و شدہم فمنعہم ان یسر
فرجہم الا بعد الف سنة و ان فی
سنة یسیروا رجوعا عن الدین و لکنہم
اخبروا شیعتہم بتعجیل الفرج

اور ہم شیعہ کو جو پیشگوئی سنائی گئی وہ پوری
نہ ہوئی اور ہمیں جھوٹی خبروں سے بہلایا
جاتا رہا اگر ہم شیعہ کو کہا جاتا کہ ظہور مہدی
۲۰۰ سال یا ۲۰۰ سال تک نہ ہوگا تو شیعہ
کے دل سخت ہو جاتے اور اسلام چھوڑ
کر مرتد ہو جاتے اس لیے شیعہ کی تالیف
قلب کے لیے جھوٹ موٹ سے کہا گیا کہ
امام مہدی جلد ظاہر ہوں گے۔ تاکہ وہ
خوش رہیں۔

اور از انجملہ ایک تاویل یہ بھی ہے کہ یہ
پیشگوئیاں مؤمنین کی تسلی کے لیے نہیں ہو خدا
کے دوستوں کی راحت اور اہل حق کے
غلبہ کے منتظر تھے جیسا کہ اہل بیت کے آرام
اور ان کے غلبہ کے متعلق روایت کیا گیا
ہے۔ اگر ائمہ کرام شیعوں کو شروع میں ہی
بتا دیتے کہ مخالفین کا غلبہ ابھی رہے گا
اور ۲ ہزار یا تین ہزار سال تک شیعہ کو
آرام نصیب نہ ہوگا تو شیعہ نا امید ہو جاتے
اور دین چھوڑ کر مرتد ہو جاتے اس بنا پر ائمہ
نے جھوٹی خبریں سنائیں کہ شیعہ کو تسلی دی کہ آرام
وراحت کا زمانہ جلد آنے والا ہے۔

ان روایات میں یہ بات قطعی طور پر واضح ہو گئی کہ ظہور مہدی کے متعلق ائمہ کی طرف

سے جتنے اعلانات کئے گئے بالکل جھوٹے تھے ان کا مقصد حق نقل تسل تھا۔ مگر سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر ان پیشگوئیوں کے جھوٹا ہونے کا اقرار کرنا ہی تھا تو خدا کے متعلق عقیدہ ہدای کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی اور اس کا نتیجہ کیا نکلا۔

گذشتہ اوراق میں بیان ہو چکا ہے کہ شیعہ کا کہنا یہ ہے کہ ظہور مہدی کا اعلان خدا کی طرف سے ہوتا رہا۔ ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا نے کوئی اعلان نہیں کیا ائمہ نے شیعہ کو مومہم ارتداد سے بچانے کے لیے یہ جھوٹ موٹ کی پیشگوئیاں خود گھڑیں اور شیعہ کو بہلاتے رہے اس دورنگی کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ شیعہ نے جب خدا کے متعلق عقیدہ ہدای کو بھلا دیا تو علمائے حق نے گرفت شروع کی شیعہ نے دامن بچانے کے لیے ائمہ کے ذمے لگا دیا کہ ائمہ صادقین جھوٹ بولتے رہے۔ مگر غرض نیک تھی کہ شیعہ کی تالیف قلوب کی جاسکے اور وہ ارتداد سے بچ جائیں۔

اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ ان خبروں کو خدا کی طرف منسوب کرنا درست ہے تو خدا کو جاہل ماننا لازم آتا ہے اور اگر یہ مان لیا جائے کہ ائمہ صادقین نے جان بوجھ کر جھوٹ بولا تو ائمہ کا معصوم نہ ہونا بلکہ جھوٹا اور دھوکا باز ہونا تسلیم کرنا پڑتا ہے۔ اور باتیں دونوں ہی مشکل ہیں۔ اس سلسلہ کی کڑیاں کچھ اس طرح جڑتی نظر آتی ہیں۔

۱۔ ائمہ کے تقدس کو بچانے کے لیے عقیدہ ہدای ایجاد ہوا۔

۲۔ عقیدہ توحید پر اس حملے کی مدافعت میں اہل حق کی طرف سے اعتراضات ہوئے

تو ائمہ کو جھوٹی خبریں بناتے اور شائع کرنے کا ذمہ دار ٹھہرایا۔

۳۔ اس طرح ائمہ کی عصمت کا عقیدہ مجروح ہوا تو جھوٹ کا پھیلنا پیدا کر اس کا نام تقیہ رکھ دیا گیا۔

۴۔ نام بدلتے سے جب کام نہ چلا تو تقیہ میں تقدس کا رنگ بھرا اور بات یہاں

تک پہنچی کہ تقیہ کو بڑھتے دین قرار دے دیا۔ بلکہ اسے دین انبیاء قرار دیا۔

جیسا کہ اصول کافی صفحہ ۳۸۳

عن ابی بصیر قال قال ابو عبد الله | ابو بصیر (تابعین) کہتا ہے کہ امام جعفر نے

التقیہ من دین الله قلت
من دین الله قال من دین
الله ولقد قال یوسف ایتھا
العیبر انکھ لسا رقون والله
ما کانوا اسرقوا شیئا ولقد قال
ابراہیم انی سقیم والله ما کان
سقیما۔

فرمایا کہ تقیہ خدا کا دین ہے۔ میں نے عرض کیا خدا کا دین ہے؟ فرمایا خدا کا دین ہے۔ حضرت یوسفؑ نے فرمایا اے قافلے والو تحقیق تم چور ہو خدا کی قسم انہوں نے کوئی چوری نہیں کی تھی۔ اور تحقیقات یہ ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے فرمایا میں بیمار ہوں اور خدا کی قسم وہ بیمار نہیں تھے۔

اس روایت کا ماحصل یہ ہے کہ تقیہ کو خدا کا دین ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے مگر اس سے وہ عرض تو کیا پوری ہوتی البتہ اس امر میں شک کی گنجائش باقی نہ رہی کہ امام جعفر نے فرمایا کہ تقیہ اور جھوٹ ایک ہی چیز کے دو نام ہیں۔ نام بدلتے سے حقیقت نہیں بدلتی۔ انہوں نے قسم کھا کے کہا کہ وہ چور نہیں تھے جنہیں چور کہا گیا یہ تقیہ ہے اور دنیا جانتی ہے کہ جو چور نہ ہو اس کو چور کہنا اسی کا نام جھوٹ ہے۔ گویا امام جعفرؑ نے یہ کہلوایا کہ جھوٹ بولنا خدا کا دین ہے۔

رہا حضرت یوسفؑ کے ذمے جھوٹ کی تہمت لگانے کا سوال جہاں نابینا (ابو بصیر) نے یہ بھی نہ سوچا کہ اس روایت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام جعفرؑ نے قرآن پڑھا ہی نہیں تھا اگر پڑھا تھا تو سمجھا ہی نہیں تھا۔ کیونکہ قرآن کے الفاظ ہیں فاذن مودن ابھما العیبر انکھ لسا رقون یعنی آواز تو ملازموں نے دی اور امام کہتے ہیں لقد قال یوسف یعنی یوسفؑ نے کہا۔ پیالہ واقعی حضرت یوسفؑ نے رکھا اور حکم خدا رکھا کیونکہ مضمون کے خاتمہ پر كذلك کذا یوسف تقیہ کے صورت تو اس وقت پیدا ہوتی جب حضرت یوسفؑ خود پیالہ رکھ کر خود آواز دیتے کہ تم چور ہو۔

مرضی دو قسم کے ہوتے ہیں مادی اور مادیج۔ حضرت ابراہیمؑ کے لیے یہ منظور کیا کہ قوم بہت پرستی کرتی ہے۔ وہ روکتے ہیں۔ قوم نہ کہتی تھی۔ اس واقعہ میں مرضی

شرک کے مظہر مادی تھے مگر اس کا اثر سازج تھا جو قلب ابراہیم پر پڑتا تھا۔ اور انہیں قلبی تکلیف اور کڑھن ہوتی تھی اور وہ اسی کڑھن میں مبتلا تھے۔

قرآن کریم نے مرض کی ایک قسم غیر مادی بھی بیان کی ہے جیسے فی قلوبہم مرض اسی طرح انی سقیم کی حقیقت سمجھنا کسی نابینا کے بس کا کام نہیں یہ چشم بینا کا کام ہے بہر حال تقیہ جو جھوٹ کا دوسرا نام ہے کا دائرہ اتنا وسیع کر دیا گیا ہے کہ کوئی عقیدہ، کوئی عمل اور کوئی واقعہ اس دائرہ سے باہر مشکل ہی سے رہ سکتا ہے۔ مثلاً ۲۳ سال کی محنت شاقہ سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم جو مقدس جماعت تیار کی اس کی نظیر دنیا کی تاریخ میں نہیں ملتی مگر یہ جماعت بھی تقیہ کی زد میں آگئی۔ شیعہ نے اس جماعت کو دو حصوں میں تقسیم کیا ایک طرف حضرت علیؑ اور تین صحابی ہیں جنہوں نے عمر بھر تقیہ کر کے اپنا عقیدہ اور دین چھپائے رکھا دوسری طرف ایک لاکھ کئی ہزار صحابہ جنہوں نے از رہ اتفاق اپنا اصل عقیدہ چھپائے رکھا حالانکہ نفاق بھی جھوٹ ہے اور تقیہ بھی جھوٹ یعنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ۲۳ برس میں صرف جھوٹے لوگوں کی ایک فوج تیار کی اور جس میں صرف ایک سچا آدمی بھی حضورؐ سے تیار نہ ہو سکا (معاذ اللہ)۔

نادک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں
تڑپے ہیں مرغ قبلہ نما آشیانے میں

IV بحث علمائے شیعہ اور تاویلات عقیدہ بداء۔

گذشتہ اوراق میں بیان ہو چکا ہے کہ ائمہ صادقین نے یہ جھوٹی پیشگوئیاں محض شیعہ کی تسلی اور تالیف قلوب کے لیے گھڑیں اور بیان کیں۔ اس کے بعد عقیدہ بداء کی ضرورت باقی نہیں رہتی پھر بھی خدا کے متعلق اس عقیدہ کو (اساس دین بنانے کے لیے بہت کوشش کی گئی۔

لفظ بداء کی تحقیق میں علامہ طوسی کی روایت بیان کی گئی ہے جو نقد محصل میں موجود ہے یہ امام جعفر سے منقول ہے۔ اصول کافی کی روایت بداء امام نقی سے کتاب الغیبت کی روایت امام جعفر اور حضرت علیؑ سے منقول ہے اور انوار نعمانیہ

کی روایت بھی امام جعفر سے منقول ہے ان سب روایات میں یہ حقیقت صاف بیان ہوئی ہے کہ خدا بھول گیا۔ پھر بھی تاویلات میں کمی نہیں کی گئی۔

(۱) سید نعمت اللہ ابن اتری کی تاویل ملاحظہ ہو۔

قلت ليس معناه ما قالوا بل معناه والله اعلم ان الشيعة تعتقد ازلامامة في اسمعيل لانه اكبر الاولاد وان الامامة في الاكبر فلما مات اسمعيل في زمن ابيه ظهر للشيعة انه ليس بامام فذلل الله الذي بداه الله هو في ظاهرا الحال عند الشيعة لافي الواقع ولفس الامر۔

میں کہتا ہوں اس کے وہ معنی نہیں جو انہوں نے بیان کئے بلکہ معنی یہ ہیں اور اللہ خوب جانتا ہے کہ شیعہ کا یہ عقیدہ ہو چکا تھا کہ امامت بڑے بیٹے اسمعیل میں ہوگی۔ جب اسمعیل اپنے والد کی زندگی میں مر گئے تو شیعہ کو معلوم ہو گیا کہ اسمعیل تو امام نہ تھے۔ پس یہ وہ بداء ہے جو بداء اللہ کہا گیا ہے پس شیعہ کے نزدیک یہ صورت تو بداء ہے مگر حقیقت نفس الامر ہی کے اعتبار سے بداء نہیں۔

تاویل تو خوب ہے مگر اس میں چند باتیں قابل غور ہیں۔

فرمایا ان الشيعة ليعتقد یعنی شیعہ میں یہ عقیدہ مشہور ہو چکا تھا کہ امامت بڑے لڑکے میں ہوتی ہے دیکھنا یہ ہے کہ یہ بات یونہی مشہور ہو گئی تھی یا یہ ایک مقررہ اور مسلمہ قانون تھا؟ اگر یہ مسلمہ اصول تھا تو ظاہر ہے کہ شیعہ نے ائمہ سے ہی لیا ہوگا اور روایات سے ایسا ہی ظاہر ہوتا ہے اگر یہ قانون شیعہ کے ہاں مسلمہ اصول نہیں تو عوام شیعہ نے اپنی طرف سے مشہور کر کے اسمعیل کو امام بنا دیا۔ اس صورت میں باقی ائمہ کو بھی ایسے ہی امام مشہور کر دیا ہو تو کونسی تعجب کی بات ہے۔ اور شیعہ کے نزدیک امامت تو ثبوت سے افضل ہے اگر محض لوگوں کے مشہور کر دینے سے کوئی امام بن سکتا ہے تو لوگوں کے لیے نبی بنانا اور آسان نہ ہے۔

برا کی ایک روایت کے الفاظ میں ما بداء اور فی شیء کتابہ انی اسمعیل اسی میں

بد خدا کا ذکر ہے بد الشیعہ کا نہیں اس لیے یہ فی ظاہر الحال اور نفس الامر کی بھول بھلیاں ہے۔ معنی معلوم ہوتی ہیں۔

(۲) انوار تعانیہ ۱: ۲۰۹

وکن یس معنی البداء ما ذکر وہ بل
معناہ ظہور شیء للخلایق لہو
یکن ظاہر الہم قبل ذلک
والا فہو ظاہر عندہ سبحانہ
والنسخ فرد من افراد البداء
قولہ یمحو اللہ ما یشاء ویثبت
عندہ ام الكتاب۔

بد کے معنی وہ نہیں ہوا نہیں نے بیان
کئے بلکہ معنی یہ ہیں کہ جو چیز پہلے مخلوق پر
ظاہر نہ تھی اب ظاہر ہو گئی ورنہ خدا پر تو
ظاہر تھی۔ اور نسخ تو بد کے افراد میں سے
ایک فرد ہے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے
اور جس چیز کو پاتا ہے مٹا دیتا ہے اور
جسے چاہے قائم رکھتا ہے۔

یہ تاویل بھی اسی قبیل سے ہے مگر اس تضاد کو رفع نہیں کیا جاسکتا کہ ائمہ سے
منقول ہے خدا کو علم نہ تھا۔ محدث الجزائری کہتے ہیں مخلوق کو علم نہ تھا۔

محدث صاحب کو دوسرا دعویٰ یہ ہے نسخ ایک فرد ہے بد کی مگر یہ بات بھول
گئے کہ نسخ احکام میں ہوتا ہے اخبار میں نسخ جائز نہیں ہوتا۔ امامت اسماعیل کا
اعلان جو خدا کی طرف سے ہوا وہ از قبیل اخبار ہے۔ اور تخلف حکم اخبار کا مستلزم
ہے کذب باری تعالیٰ کو اس لیے نسخ قرار دینے کا معاملہ تو اور بھی زیادہ خطرناک
معلوم ہوتا ہے۔

نسخ، محو و اثبات اور بد میں فرق :-

نسخ اور محو و اثبات ایک چیز کے دو نام ہیں اس صورت میں خدا تعالیٰ کو
نہ کوئی غلط فہمی ہوتی ہے نہ کوئی حکم اس سے مخفی ہوتا ہے نہ کوئی رائے بدلتی ہے
اور بد کا معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے علمائے اصول نے نسخ اور محو و اثبات
کا مستقل باب قائم کر کے مفصل بحث کی ہے اور بتایا ہے کہ نسخ کو بد سے دور کا واسطہ

بھی نہیں بلکہ یہ دونوں متضاد ہیں

تفسیر آتقان ۲: ۲۱

وقد جمع المسلمون علی جوازہ والنسخ
وانکرة اليهود ظنا منهم انہ بداء
کالذی یرى الدای ثم یبدؤ
لہ وهو باطل۔

اور النسخ فی حق صاحب الشرع
بیان لمدة المحکم المطلق الذی
کان معلوما عند اللہ الا انہ تعالیٰ
اطلقہ ظاہرہ البقاء
فی حق البشر کان تبدیلا فی
حقنا بیاننا محضا فی حق صاحب
الشرع۔ نامی شرح حسانی ص ۵۵

اور التواضع والتلویح ص ۵۵-۵۶

هو جائز فی احکام الشرع عندنا خلافا
لیہود قالت الیہود ان النسخ لا یجوز ان
یکون بدون مصلحة لا متناع البعث
علی المحکم بل یکون لحکمة خفیة
اولا ظہرت ثانیاً و هذا رجوع عن
المصلحة الاولی بالاطلاع علی مصلحة
اخری فیلزم البداء والجهل وکلاھا
محالات علی اللہ تعالیٰ۔

البداء عبارة عن الظهور بعد الخفاء

نسخ احکام کے جواز پر مسلمانوں کا اجماع ہے۔
یہودی اس کے منکر ہیں ان کا خیال ہے
نسخ بھی بد کی مانند ہے کہ سابقہ رائے کو
بدل دیا کہ وہ ٹھیک نہ تھی اور وہ باطل ہے۔
نسخ صاحب شرع کے حق میں حکم مطلق کی
مدت کا بیان ہے جو خدا تعالیٰ کو معلوم تھی
مگر اس نے اس حکم کو مطلق بیان کیا جس
سے ظاہر بقائے حکم معلوم ہوتا ہے لہذا
اس حکم کا تبدیل ہونا صرف مخلوق کے حق
میں ہے اور صاحب شریعت کے لیے بیان
حکم ہے کہ فلاں وقت تک یہ حکم نافذ رہیگا۔

پر نسخ کی بحث میں لکھا ہے۔

ہمارے نزدیک احکام شرع میں نسخ جائز
ہے یہودی اس کے مخالف ہیں وہ کہتے ہیں
کہ نسخ جائز نہیں کیونکہ نسخ کسی مصلحت کی
وجہ سے ہوگا بلکہ نسخ کسی مخفی حکمت کی بنا
پر ہوگا وہ حکمت رجوع ہے جو مصلحت ثانی
کے ظاہر ہونے کی وجہ سے ہوا پس خدا پر
بداء اور جہل لازم آئے گا اور یہ دونوں خدا
کے لیے محال ہیں۔

بداء۔ چیز کے ظہور سے عبارت ہے جو پہلے

من قولهم بديهم الامر
الخلافي اذا ظهر بعد
خفائه وقد قال الله تعالى
وبديهم من الله ما لم
يكنوا يحتسبون۔

خدا پر مخفی تھی جیسا کہ عربوں میں مشہور ہے کہ
فلاں کام ان پر ظاہر ہو گیا جو پہلے ان سے
پوشیدہ تھا۔ اور فرمان باری تعالیٰ ہے کہ
ان پر وہ چیز ظاہر ہوئی جس کا انہیں خیال
بھی نہیں تھا۔

معلوم ہوا کہ بد اور نسخ دو مختلف چیزیں البتہ یہود نے نسخ اور بد کو ایک
ہی شے قرار دیا ہے اور شیعہ محدث نے یہود کی تقلید میں نسخ اور بد کو ایک ہی چیز
سمجھا ہے اتنی بات تو یہود بھی جانتے ہیں کہ عقیدہ بد تسلیم کرنے سے خدا کے لیے جہل
لازم آئے گا۔

بدا بمعنی ابداء :-

شیعہ علماء کی ایک تاویل یہ ہے کہ اہل السنۃ والجماعت نے بد بمعنی ابداء بیان
کیا ہے جیسا کہ علامہ ابن اثیر جزیری کی کتاب میں موجود ہے اس لیے شیعہ بھی بد بمعنی
ابداء لے سکتے ہیں یعنی خدا نے دوسروں پر ظاہر کیا۔ اس صورت میں اعتراض رفع ہو
جاتا ہے۔

اس تاویل کے سلسلے میں چند امور قابل غور ہیں۔

(۱) یہ بیان تو درست ہے مگر اہل السنۃ کے ہاں ایسا کوئی واقعہ موجود نہیں جو خدا
نے بھول جانے کی دلیل بن سکے۔ پھر اہل السنۃ نے خدا کے جاہل ہونے کا کوئی
الگ مستقل باب قائم نہیں کیا اس کے برعکس شیعہ کے ہاں بد کے بیسیوں
واقعات موجود ہیں اور شیعہ نے بد پر مستقل باب قائم کیا ہے۔ اور جہل
خدا پر تفصیلی بحث کر کے اس کی وضاحت کی ہے کہ خدا کو فلاں فلاں وقت فلاں
شخص کے متعلق غلطی لگی اس لیے شیعہ کی یہ تاویل نہیں چل سکتی۔

(۲) اگر یہ تاویل درست ہے تو محقق طوسی نے بد کا انکار کیوں کیا ؟

(۳) علامہ دلداز علی مجتہد نے بد کا مستلزم جہل خدا ہونا کیوں بیان کیا ؟
شیعہ حضرات نے ایک اور پہلو اختیار کیا کہ انبیاء کرام کو مستقبل کے متعلق خدا
نے جو خبریں دیں وہ بھی غلط ثابت ہوئیں اس لیے اگر ائمہ کی پیشگوئیاں غلط
ثابت ہوں تو اس میں کیا حرج ہے۔ مثلاً

(۱) خدا نے حضرت یونس سے فرمایا کہ تمہاری قوم پر عذاب آئے گا مگر فلاں شرط سے۔
اور وہ شرط حضرت یونس کو نہ بتائی جس سے حضرت یونس کو غلطی لگی۔

(۲) حضرت موسیٰ کو اللہ تعالیٰ نے ۳۰ راتوں کا وعدہ دیا۔ مگر تورات نہ ملی اور
دس راتوں کا اضافہ کیا۔

(۳) حضور اکرم نے اپنے بیٹے ابراہیم کے متعلق فرمایا۔ لوعاشا براہیم لکان صدیقاً نبیاً
یعنی خدا کو بد ہوا ہو گیا۔

(۴) اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم کو فرمایا کہ تم اس سال مسجد حرام میں امن وامان سے
داخل ہو گے مگر کفار مکہ نے داخل نہ ہونے دیا اور پیشگوئی پوری نہ ہوئی۔
ان چاروں امور کی وضاحت ضروری معلوم ہوتی ہے۔

(۱) حضرت یونس کے واقعہ کے متعلق تفسیر کبیر اور تفسیر مظہری میں موجود ہے۔

والصحيح ان المراد بد روية العذاب لا يلزم لان
من قبول الايمان روية العذاب الاخرى عند
حصول الموت حينئذى الملائكة الموت - الا
تدري ان الكفار عذبوا يوم بدر بالعذاب الذي
من القتل والاسر وغير ذلك ثم امن بعض
من بقى حيا وكذا كان حال قوم يونس انهم
امنوا قبل روية العذاب الاخرى فقبل الله
ايمانهم بعد ما راوا العذاب في الدنيا ثم لما امنوا
كشف الله عنهم العذاب للذي في الحياة الدنيا

صحیح بات یہ ہے قبول ایمان سے صرف
عذاب اخروی کا دیکھنا مانع ہے جب انسان
موت کے فرشتوں کو دیکھ لے۔ کیا تم نہیں
دیکھتے کہ کفار کو بدر میں دنیا کا عذاب
یعنی قتل اور قید دیا گیا مگر جو بچ رہے
ان میں سے بعض ایمان لے آئے۔ یہی
حال قوم یونس کا ہے یہ قوم بھی عذاب
اخروی دیکھنے سے پہلے ایمان لے آئی
اور خدا تعالیٰ نے عذاب اخروی ٹال

ظاہر ہے کہ عذاب دنیا دیکھ اور چکے لینے کے بعد ایمان قبول ہو جاتا ہے مگر عذاب اخروی دیکھنے کے بعد ایمان قبول نہیں ہوتا اور قوم یونس اس عذاب کو دیکھ کر ایمان لائی جو مانع ایمان نہیں۔ صاحب مظہری نے وضاحت کر دی کہ جب اخروی عذاب کے اسباب ظاہر ہو جائیں مثلاً علامات موت سامنے آجائیں یا ملک الموت ظاہر ہو جائے تو ایمان اضطرابی ہو جاتا ہے جو قبول نہیں مگر قوم یونس کے سامنے جو اسباب ہلاکت آئے وہ عذاب دنیوی کے تھے اس لیے بڑا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

تفسیر کبیر ۵: ۲۹

فقالوا ان رانا اسباب الهلاك
امابك .

یہ شرط انہوں نے پوری کر دی اور عذاب اخروی ٹل گیا۔

(۲) حضرت موسیٰ کے واقعہ کی تفصیل تفسیر کبیر ۱۲: ۲۸۴

وفائدة هذا التفصيل ان الله ان
يصوم ثلاثين يوما وان يعمل بها ما يقرب الى
الله تعالى ثم انزل التوراة في الحرة ليعرف
كله ايضا فهداهم الفائدة في تفصيل
الاربعة الى ثلاثين والى
الحشرة .

اور سورہ بقرہ میں ہے:-

واذ وعدنا موسى اربعين ليلة

اور ہم نے موسیٰ سے چالیس راتوں کا وعدہ کیا۔

ما حصل به هذا ان الله تعالى نے چالیس راتوں کا وعدہ کیا پھر اس کی تفصیل بتا دی کہ تیس دن کے بعد تورات نازل ہوگی۔ اس لیے یہاں بڑا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔
(۳) حضرت ابراہیم کے متعلق حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کا مطلب یہ ہے

کہ اس میں ایسے کمالات تھے کہ اگر زندگی ہوتی اور نبوت کا سلسلہ ختم نہ ہو چکا ہوتا تو اسے نبی بنایا جاتا۔ حضور نے کب یہ فرمایا کہ خدا کو بدلا ہو گیا۔ امامت اسماعیل کے بارے میں تو صاف روایت موجود ہے کہ خدا کو بدلا ہو گیا۔

(۴) مسجد حرام میں داخلہ کی بشارت کے ساتھ اسی سال داخلہ کا ذکر نہ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا نہ حضور نے۔ لوگوں نے اپنے قیاس سے اسی سال کی تعلین سمجھ لی۔ حضور اکرم نے بعد میں صحابہ کو اس غلط فہمی سے آگاہ فرمایا۔ اور حضور اپنے محبوب صحابہ سمیت وہ وہ وقت پر امن سے مسجد حرام میں داخل ہوئے اور کفار کی قوت ختم ہو گئی خدا کا وعدہ پورا ہو گیا۔ اعجاز الحسن بدایونی نے تنبیہ السامعین میں مسجد حرام میں داخلہ کے ساتھ حفاظت قرآن کا مسئلہ بھی ملا لیا اور فرمایا کہ خدا نے یہ دو وعدے کئے تھے مگر صحابہ نے پورے نہ ہونے دئے دونوں پورے نہ ہوئے یعنی یک نہ شد دوش نہ۔

عقیدہ رسالت

عقیدہ رسالت سے مراد اجمالی طور پر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کی ہدایت کے لیے ہر زمانے میں انبیاء مبعوث فرمائے۔ یہ سب سچے تھے۔ اللہ کی طرف سے مامور تھے۔ معصوم عن الخطا تھے اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے آخری نبی ہیں۔

مخلوق میں انبیاء کا درجہ سب سے زیادہ بلند ہے کسی نبی کی ذات، صفات یا اس کے متعلقہ کسی چیز کی توہین کرنا ایمان سے محروم اور اسلام سے خارج کر دیتا ہے۔

سب سے پہلے نبی حضرت آدم ہیں جو نسل انسانی کے جدا مجدد بھی ہیں۔ ان کے متعلق قرآن مجید میں مختلف مقامات پر جو ذکر آیا ہے اس سے ان کی عظمت اور فضیلت کا اظہار ہوتا ہے

۱۔ واذقلنا لہم لکۃ السلاکۃ اجمعۃ والادۃ فجدوا لا ابیس۔

۲۔ ابلیس نے ان کی عظمت کا انکار کیا تو سزا ملی۔

۳۔ ابی واستکبر وکان من الکافرین (۴) ان اللہ اصطفیٰ آدم۔

۴۔ حاجتباد رب۔

اسی قسم کی متعدد آیات موجود ہیں جو آدم کے اجتباء اصطفا اور عظمت پر دلالت ہیں۔

شیعہ روایات میں حضرت آدم کے متعلق یہ عقیدے بیان ہوئے ہیں۔

۱۔ حیات القلوب ملا باقر مجلسی ۴ : ۶۶

بند معتبر از صادق منقول است کہ حق تعالیٰ امام جعفر صادق سے بند معتبر روایت ہے عرض کرد بر آدم ذریت اوراد در میثاق پس کہ روز میثاق میں اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم رسول خدا پر از گذشت و تکمیل زدہ بود بر کے سامنے ان کی ذریت پیش کی پس رسول کریم

امیر المؤمنین و حضرت فاطمہ از عقب ایشان می آمد و حضرت امام حسن و حضرت امام حسین از عقب او می آمدند حق تعالیٰ فرمود کہ اے آدم زنجبار نظر بر حسد سوئے ایشان مکن کہ تر از جوار خود فرو می فرستم پس چوں خدا اورا در بہشت ساکن گردایند مثل شد بدربائے او محمد و علی و فاطمہ و حسن و حسین پس نظر کرد بر ایشان بحسد پس عرض شد برو ولایت ایشان و آن قبول کہ سزاوار بود نکرد۔

ان کے پاس سے گزرے۔ حضور نے حضرت علیؑ پر سہارا لیا ہوا تھا ان کے پیچھے حضرت فاطمہ تھیں اور عقب میں حسین آ رہے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے آدم! خیردارانہیں حسد کی نگاہ سے نہ دیکھنا ورنہ میں تمہیں اپنے پڑوس سے نکال دوں گا۔ پھر خدا نے جب انہیں بہشت میں قیام کرایا تو محمدؐ، علیؑ، فاطمہؑ، حسنؑ، حسینؑ کی صورت ان کے سامنے پیش کی تو حضرت آدمؑ نے انہیں حسد کی نگاہ سے دیکھا پھر ان کی ولایت حضرت آدمؑ کے سامنے پیش کی گئی تو انہوں نے کما حقہ اسے قبول نہ کیا۔

اس صدی دہ سے غنائے آدم و حوا دونوں کو جنت سے نکال دیا۔

۲۔ حیات القلوب ۱ : ۶۸

بند معتبر از امام باقر منقول است کہ مکث آدم و حوا در بہشت تا بروں آمدن ہفت ساعت بود۔

۳۔ بند من منقول است از حضرت صادق کہ چون آدم از بہشت فرو آمد خط سیاہی در بدن او بہم رسید و بر روش از سر تا پا نش

۴۔ النوار النعیمی ۱ : ۸۴

فدا نزل آدم من الجنة ظہرت بہ شامة سوداء فی وجہہ من

امام باقر سے سند معتبر کے ساتھ روایت ہے کہ حضرت آدم و حوا کا جنت میں قیام صرف سات گھنٹے رہا۔

امام جعفر سے سند حسن کے ساتھ منقول ہے کہ جب آدم بہشت سے نیچے اترے تو ان کے بدن پر سرے پاؤں تک سیاہی کا خط تھا۔

جب حضرت آدم جنت سے نکلے تو ان کے پہرے پر سیاہ داغ ظاہر ہوا جو ان کے پاؤں

قرینا الی قدمہ فطال حزنہ و بکاء علی ما ظہر بہا۔
تک پھیل گیا۔ اسی داغ کی وجہ سے وہ مدتوں رنج اور گریہ میں مبتلا رہے۔

ان روایات سے حضرت آدمؑ کے متعلق یہ عقیدہ ظاہر ہوتا ہے۔
۱۔ حضرت آدمؑ نے اللہ تعالیٰ کے منع کرنے کے باوجود اپنی اس اولاد پر حسد کیا جو ابھی وجود میں نہیں آئی تھی۔

۲۔ ان کی ولایت کو دل سے تسلیم نہ کیا۔
۳۔ اس حسد کی وجہ سے آدمؑ و حوا دونوں کو جنت سے نکال دیا گیا۔

۴۔ اس حسد کی وجہ سے ان کے چہرہ بلکہ سارے بدن پر سیاہی کا داغ نمایاں کیا گیا۔

اصول کافی باب اصول الکفر و ارکانہ میں حضرت آدمؑ کے متعلق ایک اور عقیدہ کا اظہار ہوتا ہے۔

قال ابو عبد اللہ اصول الکفر ثلاثہ الحصر والاستکبار والحسد فاما الحصر فان ادم حين غي عن الشجرة حملہ الحصر علی ان اکل منها واما الاستکبار فابليس حيث امر بالسجود لادم فابى۔ واما الحسد فابنا ادم حيث قتل احدهما صاحبه۔
کفر کے اصول تین میں حرص تکبر اور حسد۔ جہاں تک حرص کا تعلق ہے جب آدمؑ کو درخت سے منع کیا گیا تو حرص کی وجہ سے انہوں نے اس میں سے کھا یا رہا تکبر تو ابلیس کو آدمؑ کے لیے سجدہ کرنے کا حکم ملا اس نے انکار کیا اور حسد کی وجہ سے آدمؑ کے ایک بیٹے نے دوسرے کو قتل کیا۔

یعنی حضرت آدمؑ میں اصول کفر میں سے ایک اصل تو حرص اور دوسری حسد پائی باقی تھی اور حسد کا نتیجہ اصول کافی مع شرح صافی باب الحسد ص ۱۴۲ پر بیان ہوا ہے
قال ابو جعفر از الحسد لیاکل الایمان کما تأکل النار الحطب۔
امام باقرؑ فرماتے ہیں کہ حسد ایمان کو یوں کھا جاتا ہے جیسے آگ ایندھن کو۔

انہی الفاظ میں ایک روایت امام جعفرؑ سے منقول ہے اور ان سے حسد کی

وضاحت بھی منقول ہے۔

عن ابی عبد اللہ قال ان المؤمن یخط ولا یحسد والمنافق یحسد ولا یخط
امام جعفرؑ فرماتے ہیں کہ مومن غیبت کرتا ہے حسد نہیں کرتا اور منافق حسد کرتا ہے غیبت نہیں کرتا۔
اصول کافی باب انقض ص ۵۲ پر حسد کو اور مکھار دیا گیا ہے۔

عن ابی عبد اللہ قال یقول ابلیس لجنودہ القوا بینہم الحسد والبغض فاما یحسدون عند اللہ الشر۔
امام جعفرؑ فرماتے ہیں کہ ابلیس اپنے شکرے کہتا ہے ان میں حسد اور بغض ڈال دو کیونکہ وہ اللہ کے نزدیک شرک کے برابر ہیں۔

اور النوار نعمانیہ ۱ : ۲۶۱

ان المنافق یحسد ولا یخط وان صلوۃ الحاسد ترد من السماء الخاصۃ
منافق حسد کرتا ہے غیبت نہیں کرتا اور عاصد کی نماز پانچویں آسمان سے رد کر دی جاتی ہے۔

ان روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ :-

۱۔ حسد ایمان کو یوں مٹا دیتا ہے جیسے آگ ایندھن کو۔

۲۔ حسد کرنا منافق کا شیوہ ہے۔

۳۔ عاصد کی نماز مقبول نہیں۔

۴۔ حسد اور شرک عند اللہ برابر ہیں۔

اور شیعہ کے ہاں یہ مسلم ہے کہ آدمؑ نے حسد کیا پھر ان روایات کی روشنی میں سب پہلے نبی کی جو حیثیت ثابت ہوتی ہے اس کی وضاحت کی ضرورت نہیں۔

النوار نعمانیہ ۱ : ۸۳ میں شیخ صدوق کی کتاب عبون الاخبار سے نقل کیا گیا ہے۔

ان آدم علیہ السلام لما اکرمہ اللہ تعالیٰ باسجاده الملائکۃ لہ و بادخال الجنة فان فی نفسہ ہل حلو اللہ بشرا افضل منی فلعنہ اللہ عزوجل ما وقع فی نفسہ قتادہ ارفعہ من راسہ الی ساقہ و فرغ راسہ۔
آدمؑ کو اللہ تعالیٰ نے یوں عزت بخشی کہ فرشتوں کو ان کے لیے سجدہ کرنے کا حکم دیا اور ان کو جنت میں داخل کیا۔ انہوں نے اپنے دل میں خیال کیا کہ اللہ نے مجھ سے بہتر بھی کوئی بشر پیدا کیا ہے اللہ نے ان کے

ایک اور وضاحت یہ کی گئی ہے کہ حسد بمعنی غبطہ بھی آتا ہے مگر ان روایات میں حضرت آدمؑ کے متعلق جہاں حسد کا لفظ آیا ہے اسے غبطہ قرار دینا دو وجہ سے ممکن نہیں۔ اور غبطہ اور حسد کے الفاظ کے ساتھ ساتھ بیان ہوئے ہیں مثلاً

ان المؤمن يغبط ولا يحسد والمنافق يحسد ولا يغبط

دوم یہ کہ غبطہ ایک جائز فعل ہے اس لیے غبطہ کرنے پر وعید کا بیان ہونا ممکن نہیں جس وصف کی بنا پر حضرت آدمؑ پر شیطان کو مسلط کیا گیا۔ ان کا چہرہ اور جسم سیاہ کر دیا گیا انہیں جنت سے نکالا گیا وہ غبطہ نہیں ہو سکتا۔ صرف حسد بمعنی حسد ہی ہو سکتا ہے یہاں تو حسدان معنوں میں استعمال ہوا ہے جو ارکان کفر میں سے ہے اور جو عند اللہ شرک کے ہم پلہ ہے۔

حضرت یوسفؑ

اب ایک اور نبی کے متعلق شیعہ عقیدہ ملاحظہ ہو؟

امام جعفر صادقؑ سے معتبر سند کے ساتھ منقول ہے کہ جیب حضرت یوسفؑ اپنے والد کے استقبال کے لیے باہر آئے ایک دوسرے سے ملاقات کی اس طرح کہ حضرت یعقوبؑ پیادہ ہو گئے اور یوسفؑ کو شوکت پادشاہی مانع آئی اور سوار ہی رہے ابھی معانقہ سے فارغ نہ ہوئے تھے کہ جبرئیل نازل ہوئے اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے عتاب آمیز پیغام دیا کہ یوسفؑ! خداوند عالم فرماتا ہے کہ تیرے لیے بادشاہی کا عز و رکاوٹ بنا کر میرے برگزیدہ صدیق بندے کیلئے

پچندیں سند معتبر از حضرت صادق منقول است کہ چوں یوسفؑ باستقبال حضرت یعقوبؑ بیرون آمد و یکد گیرا ملاقات کردند یعقوبؑ پیادہ شد و یوسفؑ راشوکت پادشاہی مانع شد و پیادہ نشد و منور از معانقہ فارغ نہ شدہ بودند کہ جبرئیل یہ حضرت یوسفؑ نازل شد و خطاب مقرون بعتاب از جانب رب الارباب آورد کہ اے یوسفؑ! خداوند عالمیان جی فرماید کہ ملک

دل کی بات معلوم کر لی اور آدمؑ کو آواز دی اپنا سراٹھا اور عرش کو دیکھ۔ آدمؑ نے دیکھا کہ لکھا ہے لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ اور علی ابن ابی طالب ان کی بیوی فاطمہ دنیا کی عورتوں کی سردار حسن اور حسین جو انان جنت کے سردار یہ تیری اولاد سے ہے اور تجھ سے اور ساری مخلوق سے افضل ہیں اگر یہ نہ ہوتے تو میں نہ تجھے پیدا کرتا نہ جنت دوزخ کو نہ زمین و آسمان کو خبردار انہیں حسد کی نگاہ سے نہ دیکھنا پھر پھر شیطان حضرت آدمؑ پر مسلط ہو گیا۔۔۔۔۔ اور حواری شیطان مسلط ہو گیا اس نے فاطمہ کی طرف حسد کی نگاہ سے دیکھا۔

فقط الى ساق العرش فوجد مكتوباً لا اله الا الله محمد رسول الله على ابن ابی طالب وزوجته فاطمه سيدة نساء العالمين و الحسن والحسين سيدا شباب اهل الجنة الخ قال هؤلاء من ذريتك وهم خير منك ومن جميع خلقي ولولا هو ما خلقتك ولا خلقت الجنة والنار ولا السماء والارض فايالك ان تنظر اليهم بعين الحسد وعنى منزلتهم فسط عليه الشيطان الى ان قال وتسط على حوى نظرها الى فاطمة بعين الحسد

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت آدمؑ خود بینی اور عجب میں مبتلا ہوئے حضرت آدمؑ نے ان کے مرتبہ تک پہنچنے کی آرزو کی۔ اس کی سزا میں شیطان ان پر مسلط کیا گیا۔ حضرت حواری نے حسد کیا ان پر بھی شیطان مسلط ہو گیا۔

قرآن مجید میں جہاں شیطان کا چیلنج ذکر کیا گیا ہے وہاں اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس کا یہ جواب بھی ملتا ہے کہ اِنْ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ يَوْمَئِذٍ خاص بندے ہوں گے ان پر تو مسلط نہ ہو سکے گا۔ یعنی نبوت تو بہت اونچا مقام ہے حضرت آدمؑ تو اللہ کے خاص بندوں کے زمرہ میں بھی شمار کے لائق نہ رہے (معاذ اللہ)

حسد لمبسی محیط اعمال صفت کو اللہ کے کسی نبی کی ذات سے منسوب کرنا طبع سلیم پر گراں گزرتا ہے اس لیے شیعہ حضرات کا کہنا ہے کہ روایات صحیح نہیں ہیں۔ واقعی ایسا ہی ہونا چاہیے مگر اس کا کیا جواب کہ محدثین شیعہ نے یہ روایات ائمہ معصومین سے بیان کی ہیں اور ”بند معتبر“ اور ”بند حسن“ کی قید سے بیان کی ہیں۔

نہیں ہوتا اور نبی اپنے منصب سے کبھی معزول نہیں ہوتا۔

حضرت یونس علیہ السلام

حیۃ القلوب ۱: ۵۸۸ حضرت زین العابدین اور مچھلی کا مکالمہ۔

و شاہی ترمانع شد کہ پیادہ شوی برائے
بندہ شائستہ صدیق من۔ دست خود
را بکشا چوں دست را کشود
از کف دستش و بروایت از میان
انگشتانش نور نبوت بیرون رفت
گفت ایں چہ نور بود ای جبرئیل؟ گفت
نور پیغمبری بود از صلب تو پیغمبر ہم نخواهد
رسید بعقوبت آنچه کردی به یعقوب کہ برائے
او پیادہ نشدی (حیۃ القلوب ۱: ۲۲۹)

معلوم ہوا کہ (۱) حضرت یوسف اپنے مدت سے پھڑے ہوئے والد اور اللہ کے نبی کے استقبال کیلئے گئے مگر سواری سے نہ اترے ہاں معانقہ کر لیا۔ مگر اس کی کوئی صورت تصور میں نہیں آسکتی کہ ایک آدمی گھوڑے وغیرہ پر سواں ہو دوسرا زمین پر کھڑا ہوا اور وہ معانقہ بھی کر لیں ممکن ہے حضرت یعقوب کا قد اتنا لمبا ہو کہ زمین پر کھڑے ہوتے ہوئے ان کا سینہ حضرت یوسف کے سینے کے برابر ہو جو گھوڑے پر سوار تھے۔

۲۔ حضرت یوسف پر اللہ تعالیٰ کا عتاب نازل ہوا۔

۳۔ ان کو فوری طور پر سزا یہ ملی کہ نور نبوت ہاتھوں کے راستے خارج ہو گیا۔ یعنی نور نبوت گیا۔ تو نبوت بھی گئی اور منصب نبوت سے معزول کر دئے گئے۔ جیسے نور ایمان چلا جائے تو ایمان چلا جاتا ہے۔

۴۔ ان کی نسل کو نبوت کے منصب سے محروم کر دیا گیا۔ اب یہ دیکھنا علمائے انساب کا ہی کام ہے کہ حضرت عیسیٰؑ تک جو انبیائے بنی اسرائیل آتے رہے وہ کس کی نسل سے تھے۔

اہل السنۃ والجماعت کا عقیدہ ہے کہ نبوت وہی چیز ہے یہ منصب سلب

پس فرمودہ ای ہی ناگاہ ہی سراز دریا بیرون
آورد مانند کوہ عظیم و میگفت لبیک لبیک
ای ولی خدا حضرت فرمود کہ تو کیستی گفت
من ماہی یونس ام اے سید من فرمود
کہ ما را خبر وہ قصہ یونس چگونہ بود؟

ماہی گفت اے سید من! حق تعالیٰ بھیج
پیغمبر را مبعوث نکر داینده است از
آدم تا جد تو محمدؐ نگر آنکہ ولایت شما اہل
بیت را بر و عرض کرد پس برکہ قبول کرد
سالم ماند و ہر کہ ابا کہ و مبتلا گھر دینا آنکہ
حق تعالیٰ یونس را بہ پیغمبری مبعوث گردانید
پس حق تعالیٰ وحی نمود باو کہ اے یونس!
مقبول کن ولایت امیر المؤمنین و ائمہ راشدین
از صلب او را با سخناں کہ با دو وحی نمود۔

یونس گفت چگونہ اختیار کنم ولایت کے
را کہ اور اندیدم و نمی شناسم و رفت
بکنار دریا۔ پس خدا وحی نمود بہ من کہ یونس را
فرود بردم تا آنکہ قال اللہ الان سبحانک انی کنت من
الظالمین قبول کردم ولایت امیر المؤمنین را و
ائمہ راشدین را از فرزندان او۔

پس فرمایا اے مچھلی! اچانک مچھلی نے دریا سے
سر نکالا وہ ایک عظیم پہاڑ کی طرح تھی اور کہا اے
خدا کے دوست میں حاضر ہوں امام نے پوچھا
تو کون ہے کہا میں یونس کی مچھلی ہوں فرمایا مجھے
یونس کا قصہ سن مچھلی نے کہا اے میرے سردار
اللہ تعالیٰ نے آدمؑ سے لیکر محمدؐ تک کوئی نبی
نہیں بھیجا جس کے سامنے آپ کی ولایت نہ
پیش کی ہو جس نبی نے ولایت قبول کی وہ
بچ گیا جس نے انکار کیا ابتلا میں آگیا۔ حتیٰ کہ
اللہ تعالیٰ نے یونس کو مبعوث فرمایا اللہ پر
وحی کی کہ حضرت علیؑ اور ان کی اولاد میں سے
ائمہ کی ولایت قبول کر جیسا کہ تجھے حکم دیا جاتا
ہے یونس نے کہا جسے میں نے دیکھا ہے وہ
نہیں اس کی ولایت کیونکہ قبول کروں یہ کہہ
کے یونس دریا کے کنارے کی طرف چل دئے
پھر خدا نے مجھے وحی بھیجی اور یونس کو نکل لیا
حتیٰ کہ انہوں نے کہا لا الہ الا انت الخ
میں سے حضرت علیؑ اور آپ کی اولاد میں
سے ائمہ راشدین کی ولایت قبول کی۔

اس روایت سے نہایت قیمتی معلومات حاصل ہوئیں۔

(۱) مچلی نے کتنی طویل عمر پائی تھی کہاں حضرت یونسؑ کا زمانہ جب وہ انہیں ننگھنے کے قابل تھی اور کہاں حضرت زین العابدینؑ کا زمانہ۔

(۲) مچلی کا علم اتنا وسیع تھا کہ آدم سے لے کر حضرت محمدؐ تک تمام انبیاء کے متعلق یہ جانتی تھی کہ منصب نبوت پر فائز کرنے سے پہلے ان سے ولایت ائمہ کا اقرار لیا جاتا تھا۔ مچلی یہ نہیں بتا یا کہ ان سے توحید کا اقرار بھی لیا جاتا تھا یا اس کی ضرورت نہ تھی صرف ولایت کا اقرار کافی تھا۔

(۳) جن انبیاء نے ولایت ائمہ کا اقرار کیا مزے سے نبوت کی جنہوں نے انکار کیا طرح طرح کے مصائب میں مبتلا ہوئے۔ یہ بات عجیب سی معلوم ہوتی ہے کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ سب سے زیادہ مصائب انبیاء پر آتے ہیں چنانچہ کونسی مصیبت ہے جو حضور پر نہیں آئی۔ مچلی کے بیان سے تو معلوم ہوتا ہے کہ حضور سمیت تمام انبیاء پر جو مصائب آتے رہے ان کی اصل وجہ یہ تھی کہ انہوں نے ولایت ائمہ کا انکار کیا۔

(۴) حضرت یونسؑ، اللہ تعالیٰ کا حکم سن کر تعمیل کرنے کی بجائے دریا کو چل دے گویا اللہ سے روٹھ گئے۔

(۵) جب انہوں نے ولایت ائمہ کا اقرار کیا تو جان چھوٹی یعنی ان کا ایمان اضطرابی ہوا اور اضطرابی ایمان تو قابل قبول نہیں ممکن ہے انہوں نے تقیہ کیا ہو۔ مگر تقیہ سے تو صرف مخلوق کو دھوکا دیا جاسکتا ہے۔ علیم بذات الصدور خالق کو تو دھوکا نہیں دیا جاسکتا۔

(۶) امامت کا مرتبہ نبوت سے بلند ہے۔ کیونکہ امامت کے اقرار کے بغیر نبوت کا منصب ملتا ہی نہیں اور اگر ملے بھی تو مصائب جھیلنے پڑتے ہیں۔ چنانچہ منصب امامت کی عظمت ظاہر کرنے کے لیے علامہ باذل نے حضرت علیؑ کی تعریف میں لکھا ہے:-

حمد حیدر۔ علامہ باذل ایرانی ۵: ۱

علی صاحب اختیار جہاں علی صاحب حکم بر آسمان

رواست تا عرش فرمان او ملائک چو حجاب و دربان او

ربانندہ موسیٰ از رود نیل دمانندہ گل ز نار خلیل

بساعل رسانندہ فلک نوح کشانندہ بابائے فتوح

خدا را مباحات ز ایجاد او بنی را تقاضا ہر ز امداد او،

ہوا خواہ او جبرئیل امین بفرمان او آسمان وزمین

تعب و دین امر چنداں مکن کہ در قدر او نیست جائے سخن

ندانی خدا مر علیؑ را ولے ندانی خدا تا ندانی علیؑ

ہمہ واثق سلم پیغمبریؑ بود غیر شاں کاذب و مفتری

ہمہ چوں محمدؐ منزہ صفات ہمہ صاحب حکم بر کائنات

بقلم و بقدرت ہمہ متلی ہمہ چوں محمدؐ ہمہ چوں علیؑ

اس منظوم عقیدہ کا خلاصہ یہ ہے کہ شیعہ کے پہلے امام حضرت علیؑ کی شان یہ ہے کہ انکا حکم اور اختیار زمین و آسمان پر چلتا ہے۔ حضرت موسیٰؑ کو دریائے نیل سے انہوں نے پار اتارا نار ابراہیمؑ کو گلزار انہوں نے بنایا کشتی نوحؑ کو بسلامت ساحل پر انہوں نے لگایا۔ حضور اکرمؐ بھی حضرت علیؑ کی امداد کے محتاج ہیں۔ حضورؐ کے علم و ارث ہیں ان کے بغیر جو شخص علم کی بات کرتا ہے وہ جھوٹا ہے۔ حضرت علیؑ بھی حضورؐ کی طرح معصوم عن الخطا ہیں۔ آپ کا حکم کائنات پر چلتا ہے اس طویل نظم میں اگر حضرت علیؑ کے نام کی جگہ اللہ کا نام رکھ کر پڑھو تو توحید کی معرفت حاصل ہوگی اور اللہ کے نام کی جگہ علیؑ کا نام رکھ دو تو امامت کی شان معلوم ہو جائے گی۔ اور دونوں کو آمنے سامنے رکھ کر پڑھو تو معلوم ہوگا کہ امامت اور الوہیت ایک ہی چیز کے دو نام ہیں۔ اس لیے نبوت تو واقعی امامت سے کم درجے کا منصب ٹھیرا۔

امامت کے اس عظیم منصب کے لیے اللہ تعالیٰ نے کوئی خاص اہتمام نہیں فرمایا۔ آخری آسمانی کتاب قرآن مجید اس منصب کا ذکر تک نہیں۔ اور آخری نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم

نے مسئلہ امامت بیان ہی نہیں فرمایا۔ کہا جاتا ہے کہ اللہ نے بار بار اس کی تاکید فرمائی مگر خدا کا رسول ڈر کے مارے اسے بیان کرنے سے گریز کرتا رہا۔ آخر حکم ہوا کہ اگر اعلان نہ کیا تو دفتر نبوت سے نام کاٹ دیا جائے گا۔ پھر بھی خاموشی رہی آخر خدا کی طرف سے تسلی دی گئی کہ واللہ یحصی من الناس اس یقین دہانی کے یا وجود اعلان کیا بھی تو بڑا مبہم من کنت مولاً فعلی مولاً امامت کا منصب جس نفل سے بیان کیا وہ لغت عرب میں بائیس معنوں میں استعمال ہوتا ہے اور لطف یہ کہ محاورہ عرب میں کہیں امام اور حاکم معنوں میں استعمال نہیں ہوتا۔ اگر اسے درست مان لیا جائے تو یوں لگتا ہے جیسے خدا اور رسول سے اس بارے میں کمی رہ گئی تھی جو علامہ باذل نے پوری کر دی۔

اللہ انہیں جزائے خیر دے۔

عقیدہ آخرت

توحید و رسالت کے بعد اسلام کا تیسرا بنیادی عقیدہ آخرت کی جو ابدی یقین ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ دنیا دار العمل ہے اللہ تعالیٰ نے انسان کو کچھ ذمہ داریاں سونپی ہیں اور اسے یہ ذمہ داریاں پوری کرنے کے لیے زندگی کی مہلت عطا کی ہے۔ ایک وقت آنے کا کہ یہ نظام ختم ہو جائے گا اور نیا نظام شروع ہوگا جس میں ہر انسان سے اس کی ذمہ داریوں کے متعلق باز پرس ہوگی یہاں تک کہ ومن بعد مثقال ذرۃ خیرا یرہ ومن بعد مثقال ذرۃ شر یرہ۔ تمام اچھے اور بُرے اعمال سامنے آجائیں گے۔ اچھے اعمال کا صلہ اور بُرے اعمال کی سزا ملے گی۔ اور اس فیصلہ میں بنیادی اصول یہ ہوگا کہ ولا تذر دارة ذرا خدری۔ یعنی سب کو اپنے کئے کا بدلہ ملے گا یہ نہیں ہوگا کہ کرے کوئی اور بھرے کوئی۔

شعبہ مذہب میں بھی عقائد کی فہرست میں عقیدہ آخرت موجود ہے البتہ اس

کا نقشہ ذرا مختلف ہے۔ اس لیے تھوڑا سا اجمالی بیان کر دینا مناسب ہے۔

۱۔ مختصر بصائر الدرجات ص ۲۲

اذا کان یوم القیامۃ نزع اللہ عزوجل مسحة الایمان منہم فردھا الی شیعتنا ونزع بجمیع ما اکتسبوا من النیات فردھا الی اعدائنا الی ان قال قلت جعلت فداک توخذ حسانہم فتورد الینا وتوخذ سیماننا فتورد الیہم قال ای واللہ الذی لا الہ الا هو قلت جعلت فداک اتجدھا فی کتاب اللہ قال لحر یا ابا اسحاق ماتتوھذہ الایۃ اولئک یدل اللہ سیاتہم حسانات۔

”قیامت کے دن اللہ تعالیٰ شیعوں کے ایمان کا حصہ ان سے چھین کر شیعوں کو دے دے گا اور شیعیہ کی تمام برائیاں ان سے چھین کر شیعوں کو دے دے گا۔ راوی کہتا ہے میں نے کہا قربان جاؤں شیعوں کی نیکیاں شیعوں کو اور شیعوں کی برائیاں شیعوں کو دی جائیں گی۔ کیا یہ مسئلہ کتاب اللہ یعنی قرآن میں ہے؟ امام نے قسم کھا کر کہا کہ ایسا ہوگا اے ابواسحاق کیا تم نے یہ آیت نہیں پڑھی کہ اولئک یدل اللہ الخ“ امام کے اس حلفیہ بیان کو پڑھ کر قیامت کا منظر اور حساب و کتاب کا سماں چشم تصور کے سامنے آجاتا ہے جس کی تفصیل کچھ یوں لگتی ہے۔

(۱) اللہ تعالیٰ بڑا رحیم ہے انسان اس کی مخلوق ہیں میدان قیامت میں مخلوق اس کی عدالت میں پیش ہوگی اور ساری مخلوق میں سے شیعوں کی حالت زار پر اللہ تعالیٰ کو بڑا ترس آئے گا کہ یہ بیچارے تو خالی ہاتھ ہیں تہی دامن ہیں یہاں صلہ ملنے کا سرمایہ اعمال ہیں اور اعمال کی بنیاد ایمان ہے اور یہ بیچارے ایمان سے بھی خالی ہیں آگے معاملہ کیسے چلے گا چنانچہ رحمت الہی جوش پر آئے گی اور دیکھے گی کہ یہ دولت کس کے پاس ہے۔ سنی سامنے ہوں گے اللہ تعالیٰ دیکھ لیں گے کہ یہی تو وہ ہیں جو دولت ایمان کا حصہ وافر سیٹھے ہوئے ہیں۔ لہذا ان سے یہ سامان لے کر شیعوں کو دے دے گا تاکہ ان بیچارے تہی دامنوں اور تمہید ستوں کو آگے کچھ دینے کے لیے بنیاد تو بنے۔ اگر یہ دنیائے اور کچھ نہیں تو

ایمان ہی ساتھ لاتے تو کام آسان ہوتا۔ مگر یہ بیچارے ساتھ تب لاتے جب پاس ہوتا جب پاس تھا ہی نہیں تو لاتے کیا بیچارے معذور ہیں۔

(۲) شیعوں کی تمام برائیاں سنیوں کو دی جائیں گی۔ یہاں بات کچھ الجھ گئی ہے کیونکہ برائیوں پر تو سزا ملنی ہے گو یا سنیوں کو ناکردہ گناہوں کی سزا بھگتنے کے لیے تیار کیا جا رہا ہے جہاں کون کر رہا ہے جو کہتا ہے کہ ان اللہ بالناس مدون رحیم اور یہ معاملہ تو رحم پھوڑ عدل سے بھی کوسوں دور ظلم کا نقشہ پیش کر رہا ہے۔ اور ظلم کی نسبت رب العالمین سے کرنا اس سے بڑا ظلم اور کیا ہوگا مگر مشکل یہ ہے کہ اس کا ردوائی کو ظلم کے بغیر اور کچھ بھی کہہ نہیں سکتے۔

(۳) اس سے اللہ تعالیٰ کا ظالم ہونا غیر عادل ہونا تسلیم کرنا پڑے گا۔

(۴) امام کا اعتراف ہے کہ ایمان سنیوں ہی کے پاس ہے۔

(۵) امام کا اعتراف ہے کہ شیعہ ایمان سے خالی ہیں۔

(۶) ہاں مگر نیٹ غالی نہیں ہیں وہ برائیوں کی دولت سے مالا مال ہیں۔

(۷) شیعوں کو نجات کے لیے قیامت میں بھی سنیوں کا سہارا لینا پڑے گا۔ ان کے محتاج ہوں گے۔ اس لیے معقولیت اسی میں ہے کہ اس دنیا میں سنیوں سے بگاڑ کیوں پیدا کرتے ہو ان سے اتفاق سے رہو بلکہ ان کے احسان مند بن کے رہو سنی وہاں تمہارے کام آئیں گے جہاں کوئی کسی کے کام نہیں آئے گا یوسف الزمر من اخیلو اللہ دایمہ وصاحبہ وبنیہ۔ اس لیے ٹھنڈے دل سے سوچو اپنے محسنوں کو پیچاؤ اور ان سے صلح و آشتی سے رہو۔

(۸) امام نے جس آیت کا حوالہ دیا اس کے معنی آج تک کسی انسان نے خواہ وہ مسلم ہو یا غیر مسلم سکالر وہ نہیں بیان کئے جو امام نے بیان کئے اس لیے اسے قرآن کی تحریف کے بغیر اور کچھ نہیں کہہ سکتے۔ گویا صاحب مختصر بصائر الدرجات نے یہ انکشاف کیا ہے کہ ائمہ کا ایک محبوب مشغلہ تخریف قرآن بھی تھا۔

چنانچہ جب یہ اعتراض ہوا تو مفت نے ص ۷۲ پر ایک اور بات کہہ دی۔

واما تبدیل سیئات المؤمن بحسنات الناصب وحمل الناصب سیئات المؤمن فقد جاء فی الکتاب وفسدہ ال محمد علیہ السلام۔

”بہر حال جہاں تک شیعہ سنی کی برائیاں نیکیاں اول بدل کرنے کا معاملہ ہے قرآن میں آچکا ہے اور آل محمد نے اس کی تفسیر یہی کی ہے“

شیعوں کے لیے یہ سودا تو نفع کا ہے اور مرثدہ جانفزا ہے مگر ایک اور روایت سے معاملہ کچھ مشتبہ ہو جاتا ہے۔

(۲) - روضہ کافی ص ۱۴۲

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام انه قال لا یالی الناصب علی امرئ ناء هذه الایة نزلت فیہم عاملة ناصبہ تصلی نار احامیہ۔

”امام جعفر نے فرمایا کہ سنی نماز پڑھے یا زنا کرے دونوں برابر ہیں اور یہ آیت

سنیوں کے حق میں نازل ہوئی ہے عاملة ناصبہ الخ“

(۳) روضہ کافی ص ۱۸۱ سنیوں کے حق میں لکھا ہے۔

”سنیوں کے لیے دنیا اور آخرت میں کوئی حصہ نہیں پس ہر سنی کی عملی جدوجہد غبار کی مانند ہے کار ہے“

ان دو روایتوں سے ظاہر ہے کہ امام جعفر کے نزدیک سنی کی نماز اور زنا میں کوئی

فرق نہیں اور سنیوں کے اعمال کی حیثیت گرد و غبار کے بکھرنے ہوئے بے حقیقت ذرات

سے زیادہ کچھ نہیں تو مختصر بصائر الدرجات کی روایت کے مطابق سنیوں سے لیا گیا جائے گا۔

اور شیعوں کی مطلب برآری کیسے ہوگی۔

عرصہ عشر کی پھینا پھینا سے کیا ہوا شیعہ بیچارے پہلے ہی برائیوں کے بوجھ سے

خمیدہ کمر ہوں گے اور پے سنیوں سے چھینی ہوئی نیکیاں نمازیں وغیرہ جب زنا کے برابر

ہیں تو گویا شیعوں کے بوجھ میں اور اضافہ ہوا۔

باغباں نے آگ دی جب آشیانے کو مرے

تکیہ جن پتوں پہ تھا وہ ہی ہوا دینے لگے

(۴) روضہ کافی ص ۲۵۲ بڑی روح افزا روایت ہے۔

ان الله عزوجل ملائكة يسقطون الذنوب عن ظهور شيعتنا كما تسقط الريح الورق وذلك قوله عزوجل يسعون بحمد ربهم ويستغفرون للذين آمنوا والله ما اراد بهذا غيركم۔

”اللہ تعالیٰ نے کچھ فرشتوں کو مقرر کر رکھا ہے کہ شیعوں کی پیٹھوں پر سے گناہوں کے بوجھ ساقط کریں جیسے خزاں میں ہوا سے پتے جھڑتے ہیں چنانچہ قرآن میں ہے کہ وہ اللہ کی تسبیح کرتے ہیں اور ایمان والوں کے لیے مغفرت طلب کرتے ہیں۔ اور اللہ اس آیت سے تم شیعہ ہی مراد ہو۔“

کتنی مزے کی بات ہے کہ تم مزے سے برائیاں کیے جاؤ شوق سے گناہوں کے بوجھ میں اضافہ کرتے رہو فرشتوں کی فوج مقرر ہے جو اس بوجھ کو ہلکا کرنے کے لیے ہی مقرر ہے۔ اس کا آخری جملہ معہ ہے۔ کیونکہ اس آیت میں الذین آمنوا کا ذکر ہمارے مختصر بصائر الرجات والی روایت میں صاف بتایا گیا ہے کہ شیعہ بیچارے ایمان سے غالی ہوں گے اس لیے اللہ تعالیٰ رحم فرما کر سنیوں سے یہ دولت لے کر ان تہید ستوں کو دیگا ظاہر ہے کہ یہاں سے ایمان کی دولت لے کر جب جائیں گے نہیں تو وہاں ایمان کیسے پاس ہو۔ لہذا یہ روایت اس بات کی نفی بلکہ تردید کرتی ہے کہ الذین آمنوا سے مراد شیعہ ہیں۔

حاصل یہ ہوا کہ بات بنتے بنتے رہ گئی۔

(۵) انوار نعمانیہ ص ۱۹۹

وهذا الكتابان يكتبان اعمال اليوم الى الليل فيأتیان مع الصيقتين الى املاء العصر فيعرضانها عليه فيقرأهما فما كان من صحيفة سيئات شيعة استغفر واصلم۔

”کاتبین شیعہ کے دن رات کے اعمال لکھتے ہیں پھر ان اعمال کو امام زمانہ کے پیش کرتے ہیں۔ امام ان اعمال ناموں کو پڑھتا ہے۔ شیعوں کے جو برے اعمال ہوتے ہیں۔“

ان کے لیے امام استغفار کرتا ہے اور اصلاح کر دیتا ہے۔

یہ روایت بڑی خوش کن خبر دیتی ہے مگر حقیقت میں بات پیر الجھ کے رہ جاتی ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ فرشتے نبی کچھ لکھتے ہیں جو انسان کرتا ہے۔ انہیں امام کی خدمت میں اعمال نامے پیش کرتے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ امام کو تمام اعمال نامے پڑھنے ہوتے ہیں یہی ڈیوٹی کچھ ایسی وقت طلب اور وقت طلب ہے کہ امام کسی دوسرے کام کے لیے فارغ ہو نہیں سکتا۔ تیسری بات یہ ہے کہ وہ جو بارہ لغافے آسمان سے نازل ہوئے تھے کسی لغافے میں امام کی اس ڈیوٹی کا ذکر نہیں۔

چہارم یہ کہ امام کا استغفار کرنا تو سمجھ میں آتا ہے مگر یہ اصلاح کرنے کا معاملہ ایسا جکم کج عیب ہی معلوم ہوتا ہے۔ مثلاً اصلاح کی ایک صورت یہ ہے کہ فرشتے نے لکھا فلاں گناہ کیا امام نے اصلاح کی اور گناہ کو مٹا کر اس کی جگہ کوئی ثواب کا کام لکھ دیا۔ بڑی اچھی بات ہے مگر جعل سازی معلوم ہوتی ہے۔ کیا امام اسی خدمت کیلئے رہ گیا ہے۔

پنجم: یہ استغفار اور اصلاح تو سنیوں کے حق میں مفید ثابت ہوگی کیونکہ شیعوں کی برائیاں سنیوں کو ملتی ہیں اور امام نے شیعوں کی برائیوں کی اصلاح کر دی۔ وہ نیکیں بن گئیں تو سنیوں کو فائدہ ہوا گویا اب سودے کی صورت یہ ہوئی کہ شیعوں نے سنیوں سے ایمان کی دولت لی اور انہیں اپنے وہ اعمال دے دیے جن کی امام نے اصلاح بھی کی اور استغفار بھی کی۔

اس سے بھی زیادہ خوش کن بلکہ روح افزا خبر ایک اور روایت میں دی گئی ہے۔ (۶) روضہ کافی ص ۲۵۲ امام باقر سے روایت ہے۔

ثم يدعى بنا فندع اليها حساب الناس فنحن والله ندخل اهل الجنة الجنة واهل النار النار ثم يدعى بالغيبين عليهم الصلوة والسلام فيقامون صفين عند العرش حتى نخرج من حساب الناس۔

”پھر ہمیں بلایا جائے گا اور تمام انسانوں سے حساب لینا ہمارے سپرد کیا جائے گا۔ خدا کی قسم ہم جنتیوں کو جنت میں داخل کریں گے اور دوزخیوں کو دوزخ میں پھر انبیاء کرام کو بلایا جائے گا وہ دو صفوں میں عرش کے پاس کھڑے ہو جائیں گے اور اس وقت تک کھڑے رہیں گے کہ ہم حساب لینے سے فارغ ہو جائیں“

لیجئے شتر و شتر میزان اور حساب و کتاب کی سختیوں کے حالات سوہان روح بن چکے تھے بات گھر میں پہنچ گئی اپنے امام حساب لیں گے۔ بہر حال اس روایت سے چند باتیں معلوم ہوئیں۔

(۱) حساب کے ساتھ الناس کا لفظ ہے یعنی صرف امت محمدیہ نہیں بلکہ تمام انسانوں کے اعمال کا حساب لینا اماموں کے ذمے ہو گا خواہ وہ کسی نبی کی امت تھے۔

(۲) حساب ائمہ نے لینا ہے ان کی تعداد بارہ ہے ممکن ہے اللہ تعالیٰ مخلوق کو بارہ حصوں میں تقسیم کر دیں ہر امام اپنا کوٹہ لے کر کام شروع کر دے۔

(۳) انبیاء کو کس لیے بلایا جائے گا؟ یہ ایک عقدہ ہے۔ ممکن ہے اس لیے کہ ہر نبی اپنی امت کے افراد کا نتیجہ دیکھ لے۔ گویا انبیاء محض تماشا ٹائی ہوں گے۔

یہ بات کچھ فطری معلوم ہوتی ہے کیونکہ یہاں بھی پڑھانے والے اور ہوتے ہیں اور امتحان لینے والے دوسرے ہوتے ہیں اسی طرح انبیاء کا کام تو تعلیم و تربیت اور پڑھانا لکھانا تھا اور امتحان لینا ائمہ کے ذمے لگایا جائے گا۔

(۴) وہی ائمہ جب اپنے اپنے عہد میں شیعوں کے اعمال ناموں کی اصلاح کر چکے ہیں تو وہاں بھی ضرورت ہوئی تو اصلاح کر دیں گے اور شیعہ دوزخ میں بھی ہو گا تو جنت میں بھیج دیں گے کیونکہ اس کے بعد کسی اپیل کا ذکر اس روایت میں نہیں ہاں ایک مشکل پیش آئیگی کہ مثلاً پہلے امام کے زمانے کا شیعہ بارہویں امام کے صفے میں آ جائے تو کیا ہو گا۔ ظاہر ہے کہ شیعہ بتا دے گا۔ اور اس کا بتا دینا ہی کافی ہو گا اور اگر ضرورت پڑی تو بارہویں امام پہلے امام سے پوچھ لے گا مگر ضرورت تو پڑے گی نہیں کیونکہ امام کو کان و ما کیوں کا علم ہوتا ہے۔

(۵) ائمہ جب یہاں سنیوں سے خوش نہیں تو انہیں وہاں حساب لیے بغیر ہی دوزخ میں بھیج دیں تو کیا بعید ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انبیاء تو بس وہاں صرف کھڑے ہوں گے اور اللہ تعالیٰ خود یہ کام ائمہ کے سپرد کر کے فارغ ہو گا (معاذ اللہ) اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں قیامت کی ہولناکیوں کے وہ مناظر پیش فرمائے ہیں کہ پڑھ کے روح کانپ اٹھتی ہے۔ خدا بھلا کرے ان روضہ کافی اور انوار نعمانیہ اور مختصر بصائر الدرجات کے مصنفین کا کہ قیامت کو ایک ڈرامہ بنا کے دکھا دیا۔

(۶) کشف الغمہ ۲: ۴۰۶

یا زید ان الصراط البنا والمیزان البنا وحساب الشیعة البنا۔

”اے زید پل صراط سے گزرتا ہمارے ذمہ ہے۔ وزن اعمال ہمارے ذمہ ہے

اور شیعہ کا حساب لینا ہمارے ذمہ ہے“

روضہ کافی کی روایت اور اس روایت میں تھوڑا سا اختلاف نظر آتا ہے۔

وہاں حساب الناس ہے یہاں حساب الشیعة ہے۔ دونوں میں تطابق کی ایک صورت یہ ہے کہ شیعہ بھی آخر الناس تو ہیں یا اس سے مراد تخصیص بعد اشمیم ہو اور ظاہر ہے کہ ائمہ اس دنیا میں شیعوں سے امتیازی سلوک کرتے ہیں ان کے اعمال ناموں کی اصلاح بھی کرتے ہیں تو وہاں کیوں نہ خصوصی توجہ کریں گے۔

(۸) انوار نعمانیہ ۹۶۱۱، مختصر بصائر الدرجات ص ۲۲۳، ۲۲۴ اور علی الشرائع ص ۲۹

ابو اسحاق تمی امام باقر سے عرض کرتا ہے۔

جعلت فداک یا ابن رسول اللہ انی اجد من شیعتکم من یشرب الخمر ویقطع الطریق ویخیف السبل، دیننی، ویلوط ویاکل الربوا یرتکب الفواحش ویترکوا زوال الصلوۃ والصیام والزکوۃ ویقطع الرحم ویأتی بالکسب کسباً شرفاً کیف هذا۔

”اے ابن رسول میں آپ کے شیعوں کو دیکھتا ہوں کہ شرابی ہیں ڈاکو ہیں زانی ہیں

لوٹی ہیں سود خور ہیں بے حیائیوں کے مرکب ہیں نماز روزہ زکوٰۃ سے بے نیاز ہیں۔

قطع رحمی کرتے ہیں کبار کا ارتکاب کرتے ہیں۔ ایسا کیوں ہے۔
ابو اسحاق نے امام باقر کے سامنے شیعوں کے کردار کا یہ نقشہ کھینچا ہے۔
اور مختصر بھائر الدرہات ص ۹۷

قللت يا ابن رسول الله واجد من اعدائكم ومن ناصبيكم من يكثر من
الصلاة ومن الصيام ويخرج الزكاة ويتابع بين الحج والعمرة ويعوم على
الجهاد ويصل الارحام ويقضي حقوق اخوانه ويواسيهم من ماله ويحسب شرب
الخمر والزنا واللواط وسائر الفواحش فممن ذاك۔

”تو میں نے کہا اے ابن رسول میں آپ کے دشمنوں ناصبیوں (سنیوں) کو
دیکھتا ہوں کہ کثرت سے نماز پڑھتے ہیں روزے رکھتے ہیں زکوٰۃ دیتے ہیں حج اور عمرہ
کرتے ہیں جہاد کے حربے ہیں صلہ رحمی کرتے ہیں بھائیوں کے حقوق ادا کرتے ہیں شراب
سے بچتے ہیں زنا لواطت اور دوسری تمام برائیوں سے اجتناب کرتے ہیں ایسا کیوں ہے۔
اور اسی کتاب کے ص ۲۲ پر سنیوں کے متعلق کہا کہ

كثير الصلاة كثير الصوم كثير الصدقة يؤدي الزكاة ويستوعف فيؤدي الامانة۔

دونوں گروہوں کی سیرت کا نقشہ کھینچ کر ابو اسحاق نے امام سے سوال کیا کہ ایسا
کیوں ہے۔ اس کے جواب میں امام نے وہی فرمایا جو ص ۲۲ کے حوالہ سے اس بحث کے
شروع میں صلہ پر درج ہے۔

(۹) روضہ کافی ص ۱۹۱ موسیٰ بن بکر واسطی امام ابو الحسن کی زبانی شیعہ کی تعریف بیان
کرتا ہے۔

قال لي ابو الحسن عليه السلام لو ميزت شيعتي لو اجدتهم الا واصفة ولو امتحنتهم
لما وجدتهم الا مرتدين ولو تبحرهم لما خلدوا من الالف واحد ولو غلبتهم
غلبة لو سبق منهم الا ما كان لي الي ان قال فقالوا نحن شيعة على انما شيعة على
من صدق قوله وفعله۔

”امام ابو الحسن نے فرمایا اگر میں شیعوں کی بات کروں تو میں انہیں آپس میں

و بعض بیان کرنے والے پاؤں گا (یعنی محض باتیں بنانے والا) اور اگر میں ان کا امتحان
لوں تو انہیں مرتد پاؤں گا اگر میں چھان بین کروں تو ہزار میں سے ایک بھی مخلص نہ پاؤں
گا اگر میں انہیں چھلنی میں چھانوں تو ایک خاص باقی رہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم شیعیان علی
ہیں۔ حالانکہ حضرت علی کے شیعہ وہ ہیں جو قول و فعل میں سچے ہوں۔“

پہلی دو روایتوں میں امام باقر کے سامنے شیعوں کے اوصاف بیان ہوئے اس
روایت میں امام نے خود شیعوں کے اوصاف بیان کئے ہیں۔ سب وصفوں سے زالا
وصف امام نے بیان کیا کہ اگر انہیں کسی امتحان میں ڈالا جائے تو وہ مرتد پائے جائیں گے۔
ارتداد سے اونچا اور کونسا وصف ہو سکتا ہے۔ مگر اس میں نقصان سنیوں کا ہے کیوں کہ
روایت علی کے مطابق یہ ارتداد کا گناہ بھی قیامت کے دن تو سنیوں کی پیٹھ پر لا دا
جائے گا۔ شیعوں کا کیا بگڑا۔

اس موقع پر ایک روایت کا ذکر کرنا دو لحاظ سے مناسب ہے اول یہ کہ ائمہ
نے اپنے شیعوں کے متعلق جب اس قسم کی رائے کا اظہار کیا تو شیعوں نے اس کا بدلہ
دینے میں نخل نہیں برتنا۔ دوسرا یہ کہ ایک طرف ائمہ کا یہ مقام بیان ہوا کہ قیامت میں حساب
و کتاب اور سب فیصلے ائمہ ہی کریں گے دوسری طرف ائمہ کے متعلق یہ کہا گیا۔

مناقب شہر ابن آشوب ۴، ۳۲ امام حسن نے جب امیر معاویہ سے صلح کرنے کا
ارادہ کیا تو یہ خطبہ دیا۔

ولا تخالفوا اهل بي ولا تترددوا على رأيي عفا الله لي ولكم وارشدني واياكم
لما فيه المحبة والرضا فقالوا والله يريده ان يصلح معاوية ويسلم الامم اليه
كفر الله الدجل كما كفر ابوه فانتبهوا فسطاطه حتى اخذوا مصلى من تحتهم
نزع مطرفه عبد الرحمن بن جعال الازدي وطعنوا۔

”میری مخالفت نہ کرو میری رائے کو رد نہ کرو واللہ مجھے اور تمہیں مغفرت کرے
اور مجھے اور تمہیں ہدایت پر رکھے کیونکہ اس صلح میں محبت ہے اور خدا کی رضا ہے۔ شیعوں
نے کہا قسم بخدا یہ شخص (امام حسن) معاویہ سے صلح کرنا چاہتا ہے اور حکومت اس کے حوالے

کرنا چاہتا ہے۔ یہ کافر ہو گیا ہے جیسے باپ یعنی حضرت علی کافر ہو گیا تھا۔ پھر امام کے نیچے پہلے بول دیا ان کے نیچے سے مصل چھین لیا۔ اوپر کی چادر چھین لی اور امام کو سیزہ مار کر زخمی کر دیا۔

حضرت امام حسن کے ارشاد اور شیعوں کے جواب کے الفاظ کسی تبصرہ کے محتاج تو نہیں اور یہ شیعوں کا اپنے گھر کا معاملہ ہے امام کو جو چاہیں کہیں آخر ان کا حق بنتا ہے البتہ چند ایک نتائج حاصل ہوتے ہیں۔

(۱) اگر شیعوں نے اصحاب ثلاثہ کے متعلق ناشائستہ الفاظ استعمال کئے ہیں تو تعجب کی بات نہیں کیونکہ نبی امام سے ان کا مذہب چلتا ہے یا وہ چلاتے ہیں وہ حضرت علی ہیں دوسرے نمبر پر حضرت حسن ہیں جب شیعوں نے ان دونوں اماموں کو کافر کہہ دیا تو اور کوئی ان کی زبان سے کیسے بچ سکتا ہے تمہارا تھا دوستدار حالی اور اپنے گانے کا رضا جو سلوک اس سے کئے یہ تم نے تو ہم سے کیا کیا نہ کیجئے گا۔

(۲) ایک طرف تو امام کا یہ مقام کہ اعمال نامے اس کے پیش ہوتے ہیں وہ ان میں اصلاح کرتا ہے قیامت میں حساب کتاب لینا جنت و دوزخ میں بھی مناسب اس کے اقتیاد میں ہے دوسری طرف یہ حال کہ ابو الائمہ کو کافر قرار دے رہے ہیں کیا کفر سے امامت کے سوتے پھوٹے ہیں؟

(۳) امام عصر کے سامنے اس کے شیعوں کے اعمال نامے پیش ہوتے ہیں تو جن شیعوں نے امام حسن کے ساتھ یہ سلوک کیا کہ کافر کہا۔ لوٹا مارا زخمی کیا، ان کے اعمال نامے اس روز جب امام کے سامنے پیش ہوئے ہوں گے تو خدا جانے ان میں کیا اصلاح کی ہوگی۔ کیا فرشتوں کو حکم دیا ہوگا کہ لکھو شیعوں نے میری منقبت پڑھی میرے پاؤں پکڑے ہاتھ چومے خون میں نہیں پانی سے غسل دیا۔

خیر یہ باتیں تو سوچنے کی ہیں جسے خدا سوچنے کی توفیق دے سوچے اصل بات جو اس باب کا خلاصہ ہے یہ ہے کہ شیعہ کا عقیدہ ہے کہ آخرت کا عقیدہ برحق ہے البتہ

اس کی تفصیل یہ ہے کہ شیعہ ہر صورت نجات یافتہ ہیں گناہ خواہ کتنے کریں سنیوں کے بوجھ میں اضافہ ہوگا۔ اماموں کو کافر کہیں۔ زخمی کریں۔ قتل کریں۔ مرتد ہو جائیں کچھ ہو جائے جنت انہیں مل کے رہے گی کیونکہ خدا پر عدل کرنا ان کے نزدیک واجب ہے۔ اور عدل کی اس سے بہتر مثال تصور میں آ ہی نہیں سکتی کہ وہ کھائے پئے کو کمری تے دھون بھنائے جمعہ۔

ایک بات وضاحت طلب ہے کہ روایت میں ابو اسحاق نے امام سے جو سوال کیا کہ شیعہ ایسے ہیں ایسے ہیں تو ایسا کیوں ہے؟ امام نے اس کیوں کا جواب نہیں دیا بلکہ سائل کے اصل خطرے کا علاج بتا دیا جو روایت میں درج ہے۔ ممکن ہے امام نے یہ سمجھا ہو کہ استدلال کے گورک دھندے میں پڑنا فتنوں کے سائل کے اصل خدشے کو دور کر دو۔ مگر اس کیوں کا جواب ضرور موجود ہے۔

اصول کافی باب التقیہ میں ہے عن ابی عبد اللہ علیہ السلام ان تسعة اعشار الدین فی تقیہ ولا دین لمن لا تقیہ لہ۔

صرف تقیہ کرنے سے ۹ دین پر عمل ہو گیا یعنی آدمی ۹ دیندار ہو گیا۔ اور میدان حشر میں حساب لینا ائمہ کا کام ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ تعلیمی اداروں میں انسان انسان سے بڑی رعایت برتتا ہے مثلاً ۳۳ فیصد نمبر لیے تو پاس ہو گیا۔ اور تقیہ کیا تو ۹۰ فیصد نمبر لیے یعنی نہایت اونچی فرسٹ ڈویژن سے زیادہ نمبر لیے لیے لہذا پاس تو کیا میڈل کا مستحق ہو گیا۔ باقی ۱ حصہ دین رہ گیا نماز روزہ حج زکوٰۃ جہاد سب غبار تیں اس ۱ میں آگئیں۔ جب آدمی نے نہایت اطمینان سے ہر معاملے میں ہر بات میں تقیہ کرنا معمول بنالیا تو اسے کیا ضرورت ہے کہ باقی ۱ حصہ دین کی فکر میں گھٹتا رہے۔ غالباً اس کیوں کا جواب یہی ہے۔ کہ شیعہ مطمئن ہیں کہ ۹۰ فیصد نمبر لیے تو ہمارے ہاتھ سے جا نہیں سکتا۔ باقی ۱ کی فکر کرنا کوئی عقلمندی نہیں۔ جب آدمی، آدمی سے اتنی رعایت برتتا ہے تو کیا رب العالمین اتنی رعایت بھی نہ دے گا کہ ۹۰ فیصد والے کو پاس قرار دے اور رب کے نمائندہ ائمہ کیا اس کیلئے استعمال نہیں کریں گے۔

عقیدہ امامت

دین اسلام میں اساسی عقائد تین ہیں توحید، رسالت اور معاد مگر دین شیعہ میں امامت کا عقیدہ اتنا اہم ہے کہ اس کے بغیر دین مکمل نہیں ہوتا۔ امامت کا منصب نبوت سے بلند تر ہے جیسا کہ گذشتہ باب میں وضاحت کر دی گئی ہے اس لیے عقیدہ امامت کے تمام پہلوؤں کی تفصیل دی جاتی ہے۔

عقیدہ امامت :- امامت اصول دین سے ہے جیسے توحید رسالت اور قیامت اس پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں توحید رسالت اور قیامت کا ذکر جابہ یا مختلف اسلوب بیان اختیار کر کے کیا ہے مگر عقیدہ امامت کا ذکر اشارۃً بھی نہیں کیا تو اسے اصول دین میں کیسے شمار کیا جاسکتا ہے ؟

جواب دیا گیا کہ امامت کا مسئلہ قرآن میں موجود تھا مگر قرآن جمع کرنے والے صحابہ نے قرآن سے نکال دیا۔ چنانچہ تفسیر عیاشی میں ہے کہ امام باقر نے فرمایا **لَوْ قَرَأَ الْقُرْآنَ كَمَا نَزَلَ لَا لَفِيتُنَا فِيهِ مَسِينٌ**۔

اسی طرح تفسیر صافی میں عیاشی سے منقول ہے کہ امام باقر نے فرمایا **لَوْلَا اَنْتَ زَيْدٌ فِي الْقُرْآنِ اَوْ نَقَصَ مَا خَفِيَ** اگر قرآن میں کسی زیادتی نہ کی جاتی تو ہمارا حق حقاً علی ذی حجتی۔ کسی ذی عقل سے مخفی نہ رہتا۔

اس تصریح سے یہ ثابت ہوا کہ شیعہ کے نزدیک موجودہ قرآن اصل قرآن نہیں بلکہ تبدیل شدہ ہے۔ یعنی شیعہ تحریک قرآن کے قائل ہیں اس لیے موجودہ قرآن پران کا ایمان نہ ہونا تعجب کی بات نہیں بلکہ ان کے لیے ایسا عقیدہ رکھنا لازمی ہے ورنہ امامت کے عقیدہ کو اصول دین سے خارج کرنا پڑتا ہے۔

دوسرا جواب یہ دیا گیا کہ امامت ایک راز ہے جس کی اطلاع صرف رسول کریمؐ کو دی گئی اور آپؐ نے یہ راز صرف حضرت علیؑ کو بتایا جیسے

اصول کافی ص ۴۲

قال ابو جعفر والہیتہ اللہ اسرہا الی
جبرئیل واسرہا جبرئیل الی محمد صلی
اللہ علیہ وسلم واسرہا محمد الی علیؑ
واسرہا علی الی من یشاء نحو انتہ
تذیعون ذلک۔

امام باقر فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ولایت کا راز جبرئیل کو پوشیدہ بتایا جبرئیل نے یہ راز نبی کریمؐ کو بتایا حضورؐ نے یہ راز حضرت علیؑ کو بتایا۔ پھر حضرت علیؑ نے جسے چاہا بتایا مگر تم لوگ اسے ظاہر کرتے پھرتے ہو۔

ظاہر ہے کہ ایسی راز کی بات قرآن میں کیسے بیان کی جاسکتی تھی۔ اور اگر بیان کی گئی تو اسے باقی کیونکر رکھا جاسکتا تھا قرآن تو ہر مسلمان پڑھتا ہے اس لیے اس راز کے فاش ہونے کا اندیشہ تھا اس لیے ممکن ہے صحابہ نے حضرت علیؑ کے ایما پر ہی اسے قرآن سے خارج کر دیا ہو۔ راز داری کا اتنا اہتمام کرنے کے باوجود امام باقر کو شیعہ سے شکایت ہے کہ اس راز کو پھیلاتے پھرتے ہیں۔

یہ جواب بڑا وندنی معلوم ہوتا ہے مگر ایک مشکل یہ پیدا ہوتی ہے کہ جب امامت ایک راز ہے جس کا ظاہر کرنا جرم ہے تو اسے اصول دین میں کیسے شمار کیا جاسکتا ہے۔ دین تو پھیلا کے لیے بھیجا گیا ہے اور دین کی تبلیغ و اشاعت کا کرنا واجب قرار دیا گیا ہے۔ یہ عجیب الجھن ہے۔ اگر عقیدہ امامت کو چھپائیں تو دین کامل کی تبلیغ نہ ہوئی اور اگر ظاہر کریں تو افشائے راز کے جرم ٹھہرے۔ شیعہ نے غدیر خم اور حدیث قرطاس کے واقعات کو اچھال کر افشائے راز کا جرم بنا قبول کیا۔ خدا جانے کل امام کو کیا منہ دکھائیں گے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اصول دین کے لیے تو دلائل قطعیہ درکار ہوتے ہیں جو بات کسی فرد واحد کے کان میں کہی گئی ہو اور اسے راز میں رکھنے کی تاکید کی گئی ہو۔ اسے اصول دین کس دلیل سے کہہ سکتے ہیں۔

عقیدہ امامت :- امام اپنی موت کا وقت جانتے ہیں اور اپنے اصول کافی ص ۴۵

ان الائمة علیہم السلام یعلمون متی
امام اپنی موت کا وقت جانتے ہیں اور اپنے

بموتون لایموتون الا باختیار هو | اختیار سے موت قبول کرتے ہیں۔

امامت کا مرتبہ واقعی بڑا بلند ہے۔ اگر خدا مارتا چاہے اور امام کو پسند نہ ہو تو خدا مارتا نہیں سکتا۔ اور امام کو جو بات پسند ہو اس کے متبعین کو بھی پسند ہونی چاہیے ورنہ امام اور متبع کی پسند و ناپسند میں تضاد ہوگا اور یہ چیز اتباع اور اطاعت کے منافی ہے تو معلوم ہوا امام حسین کو اپنی موت کا علم تھا اور وہ اپنے اختیار سے مرے ہیں۔ اس لیے کسی کی مجال نہیں تھی کہ ان کے اختیار اور ان کی پسند میں رکاوٹ بن سکتا۔ پھر یہ ماتم کس بات کا کیا جاتا ہے۔ ممکن ہے امام کی پسند کے خلاف احتجاج کیا جاتا ہو۔

عقیدہ ۳۷: امام ہر چیز کے متعلق جانتا ہے۔ جس کو آنے والی مصیبت کا علم نہ ہو وہ امام ہی نہیں۔

اصول کافی ص ۱۵۰

الائمة اذا شاوروا ان يحلموا علما عن
ابن بصير قال قال ابو عبد الله عليه السلام اتى
امام لا يعلم ما يصيبه والى ما يصير فليس ذلك
بحجة الله على خلقه۔

اصول کافی ص ۱۵۹ پر پورا باب موجود ہے۔

ان الائمة يعلمون علم ما كان وما يكون وان
لا يخفى عليهم شئ صلوات الله عليهم۔
اور مختصر بصائر الدرجات علامہ مفصل بن عمر امام جعفر صادق کے متعلق بیان کرتا ہے

كان يروى ما في شرق الارض وغربها وبرها
وبحرها قلت جعلت فداك
يتناول الامام ما بعهد
بيده قال نعم وما دون
العراق۔

امام۔ زمین کے مشرق مغرب خشکی تری کی ہر چیز
دیکھتا اور جانتا ہے میں نے کہا قربان جاؤں
کیا امام ہاتھ بڑھا کے بغداد سے کوئی چیز پکڑ
سکتا ہے فرمایا ہاں بلکہ عراق سے دور سے
تک بھی۔

عقیدہ ۳۸: امام مہدی کی شان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ملائکہ مقربین سے ہیں
بلند ہے۔

مختصر بصائر الدرجات ص ۱۳۳

ويكون جبريل امامه وميكائيل عن
يمينه واسرافيل عن يساره
والسلافة المقربون حذائه اول
من بايعه محمد رسول الله صلى الله
عليه وسلم۔

ظہور مہدی کے وقت جبریل آگے آگے ہونگے
میکائیل دائیں جانب اسرافیل بائیں طرف
مقرب فرشتے ساتھ ہوں گے سب سے پہلے
محمد رسول اللہ امام مہدی کے ہاتھ پر بیعت
کریں گے۔

”حق الیقین“ میں بھی یہی بات کہی گئی ہے اول کے کہ با و بیعت کند محمد مصطفیٰ باشد
ظاہر ہے کہ جس پر کامرید امام الانبیاء ہو اس پر کے رتبے کا کیا پوچھنا۔

عقیدہ ۳۹: بارہویں امام غار سرمن راہی میں چھپ گئے ہیں جب ظاہر ہوں گے تو تمام
دنیا پر شیعوں کی حکومت ہوگی۔

بارہویں امام کو غائب ہوئے ایک طویل زمانہ گزر چکا ہے اور نہ بانے کتنا عرصہ اور نہ
جائے گا اس لیے ان کے حالات ذرا تفصیل سے بیان کر دینا مناسب ہوگا۔

شیعہ کا کہنا ہے کہ امام حسن عسکری کا بیٹا نرگس خاتون کے بطن سے پیدا ہوا اور ابھی
دو برس یا چار برس یا پانچ برس کا تھا کہ یہ بچہ اصل قرآن مجید مصحف فاطمہ کتاب علی
چمڑے والا تھیلا، عصائے موسیٰ اور خاتم سلیمان وغیرہ تمام نادرا شہاد ایک گٹھڑی میں
باندھ، بغل میں دبائے غار سرمن راہی میں چھپ گیا۔

الوار نعمانیہ ۱: ۱۲۳

وتشوقون الى حصول الثاني عشر ليقفوا...
واخذوا الماد فن مولانا الحسن العسکری عليه
السلام اضطرب السلطان واصحابه في طلبه لده
وكثر التفتيش في المنازل والدور ونفقوا

انہیں امام مہدی کے حاصل کرنے اور اسے
قتل کرنے کا شوق تھا چاہے امام حسن عسکری
کو دفن کر چکے تو بادشاہ اور اس کے خواروں
کو پریشان ہوئی۔ انہوں نے ہر جگہ اور

عن نقبهم میراثہ ولم یزل الذین وکلوا
محفظ الجاریۃ الہی تو هموا علیہا الجدل
ملازمین لہا ستین او اکثر حتی
یتبین ہمو بطلان الجدل فقسم میراثہ
بین امہ و اخیمہ جعفر و ادعت امہ
و مینتہ و ثبت عند القضاۃ و السلطان
علی دلیک بطلب اثرو ولدہ
وقد کان علیہ السلام مع غیبتہ عن
الناس یظہر لخاصتہ و موالیہ و
شبعۃ و یخرج منہ التوقیعان فی
فنون المسائل و الاحکام و بقی علی
ہذا الحال ستین سنۃ حتی
اشتد الامر و کثر الطلب علیہ
و التفحص عن خواصہ و موالیہ
فخاف علی نفسہ و علی خواصہ
شیعہ و ذلک فی دولۃ الخلیفۃ المعتضد
باللہ نقاب۔ ہذا الغیبتۃ الکبریٰ الی الان
نرجو من اللہ ان یوفقنا تقبیل اعقابہ

گھر میں امام مہدی کو تلاش کیا اور حسن عسکری کی
میراث کی تقسیم میں توقف کیا امام مہدی کی والدہ
پر دو سال تک سخت پرہ رکھا جب انہیں معلوم
ہوا کہ وہ حاملہ ہی نہیں ہوئی تھی تو امام کے
بھائی جعفر اور اس کی ماں میں میراث تقسیم کر
دی امام کی والدہ نے امام کی وصیت کا دعویٰ
کیا اور حکومت پر یہ بات واضح ہو گئی۔
پھر غائب ہونے کے باوجود امام اپنے خاص
دوستوں سے ملتے تھے اور امام کی طرف سے کئی
خط اور مسائل و احکام بھی آتے تھے اس
حالت میں ۶۰ برس گزر گئے۔ پھر انکی تلاش
کا معاملہ شدت اختیار کر گیا ان کے خاص
دوستوں اور شیعوں سے سخت تفتیش ہونے
لگی یہ معاملہ عباسی خلیفہ معتضد باللہ کے عہد
میں پیش آیا۔ پھر امام پوری طرح غائب ہو گئے۔
آج تک یہ غیبت کبڑی ہے ہم اللہ سے امید
رکھتے ہیں کہ ہمیں امام کی ولیمہ پونے کا موقع
دیا جائے گا۔

امام حسن عسکری کی وفات ۳۶۰ھ میں ہوئی۔ زکس خاتون کے متعلق ۲ سال تک تحقیق
ہوتی رہی آخر ثابت ہوا کہ ان کو حمل نہیں ہوا۔ یعنی امام حسن عسکری لا ولد فوت ہو گئے۔
اگر یہ حقیقت تسلیم کر لی جاتی تو امامت کا معاملہ ادھورا رہ جاتا تھا۔ اس لیے یہ طے کر لیا گیا کہ
وفات کے دس روز بعد امام کا ۲ سال یا کم و بیش عمر کا بچہ تمام نوادرات کی گنہری اٹھا کے گھر سے
ہٹا لیا اور ایک غار میں چھپ گیا۔ یہ معجزانہ کام ایک امام کے بغیر اور کون کر سکتا ہے۔ پھر گیارہویں

امام حسن عسکری کی میراث ان کے بھائی اور والدہ میں تقسیم ہوئی امام کے بھائی جعفر نے شہادت
دی کہ ان کا بھائی لا ولد فوت ہوا۔ یہ سچی بات کہنے کی وجہ سے شیعہ انہیں جعفر کذاب کہتے ہیں۔
حکومت کی تفتیش، بھائی کی گواہی، والدہ کی شہادت یہ ہے کہ امام حسن عسکری لا ولد
فوت ہوئے۔ مگر شیعہ کا عقیدہ ہے کہ بچہ ضرور پیدا ہوا۔ اور چھپ گیا۔ کوئی انسانی کوشش
آج تک اس غار کا کوئی سراغ نہ لگا سکی نہ امام کو کوئی تلاش کر سکا نہ وہ از خود ظاہر ہوئے۔
مگر مقررہ وقت سے پہلے کیونکر ظاہر ہو سکتے ہیں۔

غیبت کا اجمالی بیان :-

بارہویں امام غائب کیوں ہو گئے ؟

۱۔ ان العلة فی غیبتہ انما الخوف من القتل۔

۲۔ لو کان طاہرا لم یسعه الاموافقۃ الطوائف

بسبب النقیۃ الہی سیکھا

اباءہ۔

امام قتل ہو جانے کے ڈر سے غائب ہو گئے۔
اگر ظاہر ہوتے تو ظالم بادشاہوں کی تفتیش کے
طور پر بیعت کرنی پڑتی جیسا کہ ان کے آباء
ابداؤنے کیا تھا۔

یعنی انہیں اپنے آباء و اجداد کی تقلید گوارا نہ تھی اور تفتیش کا ثواب حاصل کرنا بھی پسند
نہ تھا۔

۳۔ لئلا یکون لاحد فی عنقہ بیعتہ

ولما وقعت البیعتۃ فی عنقہ لم یکنہ

نقضہا التقاء علی نفسہ لان نقض البیعتۃ

عند ہوا ارتداد

۴۔ ان غیبتہ عن اعدائہ

للتقیۃ منہم و غیبتہ ادیانہ

للتقیۃ۔

خدا کو یہی منظور تھا کہ کسی کی گردن میں امام
کی بیعت کا طوق نہ ہو کیونکہ بیعت وہ کسی کی
بیعت لیتے تو توڑنا ممکن نہ تھا کیونکہ ان کے
ہاں بیعت توڑنا مرد ہونا ہے۔

سنیوں سے خوف کی وجہ سے امام غائب
ہو گئے اور امام کے دوست بھی تفتیش کر کے
پوختہ ہیں۔

غیبت صغریٰ اور سفراء

غیبت کے پہلے دور میں جسے غیبت صغریٰ کہتے ہیں امام غائب کے پاس سفیراتے جاتے رہتے تھے۔ شیعوں کی درخواستیں لے جاتے شیعوں کے لیے امام کی طرف سے پیغام اور احکام لاتے اور شیعہ حضرات ان سفیروں کی خوب خدمت کرتے تھے۔ اور انہیں ایسا کرنا چاہیے تھا کیونکہ وہ سفراء، امام اور شیعوں کے درمیان واحد واسطہ تھے۔ جب حکومت کو معلوم ہوا کہ سفارت کا کام ایک منافع بخش تجارت کی صورت اختیار کر گیا ہے۔ اور یار لوگ سادہ لوح عوام کو خوب لوٹتے ہیں تو پھان بین شروع ہوئی۔ چنانچہ سفراء کا سلسلہ ختم ہو گیا اور غیبت کبریٰ شروع ہو گئی اس کی تفصیل باقر مجلسی کی حق الیقین میں ملاحظہ کی جا سکتی ہے۔

سفراء کون تھے؟

امام غائب کے سفراء میں چار نام مشہور ہیں۔

- ۱۔ عثمان بن سعید اسدی - ۲۔ ابو جعفر محمد بن عثمان - ۳۔ رئیس هذه الطائفة الشيعة الذر
 - ۴۔ ابیہما قبل بعثته ابو القاسم حسین بن روح - ۵۔ ابو القاسم حسین بن روح ہے۔ شیعہ اور امام غائب کے درمیان تیسرا سفیر ہے۔
- الفصل الخطاب فی تخریفات کتاب رب الارباب ص ۲۸

۳۔ علی بن محمد سمرقندی۔ اس کی سفارت کا زمانہ تین سال رہا پھر غیبت کبریٰ شروع ہو گئی یعنی امامت کی ابتدا بھی خبر واحد سے ہوئی اور انجام بھی خبر واحد پر ہوا۔ اسی سفارت کے زمانے میں مذہب شیعہ کی اہم کتابیں لکھی گئیں۔ محمد بن یعقوب کلینی اسی دور کا آدی ہے اس کی کتاب ”کافی“ سفراء کے ذریعے امام کے پاس بھیجی گئی اور امام سے تصدیق کرائی گئی۔ اسی کے متعلق امام نے کہا کہ هذا کافی لشیعنا۔

امام کب ظاہر ہوں گے؟

۱۔ القائم علیہ السلام لن یتھرب
ابدًا حتی یرجرج ودانہ
اللہ عز وجل فاذا خرج
ظہر۔

امام اس وقت تک ظاہر نہ ہوگا جب تک شیعوں کی پشت سے کوئی شیعہ پیدا نہ ہوا ہے۔ جب کوئی شیعہ پشت سستی میں نہ رہا تو امام ظاہر ہوگا۔

یہ تو خدا ہی جانتا ہے کہ یہ صورت کب پیدا ہوگی۔ اور یہ شرط نہ جانے کس نے لگائی کیونکہ خدا نے پہلی دفعہ امام کے ظہور کا وقت نہ مقرر کیا تھا مگر بدایا ہو گیا پھر ۱۳۰۰ھ مقرر کیا پھر بدایا ہو گیا۔ اب یہ شرط لگا دی تو اچھا ہوا کہ وقت کے تعین سے بار بار شرمندگی نہ اٹھانی پڑے۔ اگر یہ شرط امام نے لگائی تو ظاہر ہے کہ خدا سے ہی معلوم کیا ہوگا۔ بہر حال بدایے بچنے کے لیے یہ شرط بڑی مناسب ہے۔

۲۔ احتجاج طبرسی ص ۳۴۴

یجمع الیہ من اصحاب عدۃ بدر ثلثا وثلث
رجلا من اقاصی الارض ... فاذا
جمعت لہ هذه العدة من اهل الاخلاص اظہرہ
اللہ فاذا اکل لہ العقد وهو عشرة الاف رجل
خرج باذن اللہ فلا یزال یقتل اعداء اللہ

دنیا کے مختلف حصوں سے جب ۳۱۳ اہل اخلاص شیعہ جمع ہو جائیں گے تو امام کا ظہور ہوگا۔ اور دس ہزار مخلص شیعہ اکٹھے ہو جائیں گے تو امام جہاد شروع کرے گا اور اللہ کے دشمنوں کو قتل کرے گا۔

معلوم ہوا کہ ۳۱۳ کے عدد میں بڑی برکت ہے۔ اصحاب بدر ۳۱۳ تھے انہوں نے اسلام کا بول بالا کیا اور باطل کو نیچا دکھایا گو یا صاحب احتجاج طبرسی کے نزدیک اہل بدر بچے مومن تھے۔ پھر ان مخلص اہل بدر کو برا بھلا کہنا اپنی تکذیب کرنا ہوا۔

۳۱۳ میں امام غائب ہو گئے۔ کیا رہ صدیاں گزر گئیں اور ساری دنیا میں آج تک ۳۱۳ مخلص شیعہ پیدا نہیں ہو سکے ورنہ امام کا ظہور ہو جاتا۔ یہ بات عجیب معلوم ہوتی ہے مآثم کے موسم میں تو انکھوں کے جھوم نظر آتے ہیں۔ معلوم ہوا وہ نام کے شیعہ ہیں۔

مورد فی الروایات عن صادق علیہ السلام من
ان اناس من الشيعة كانوا يحضرون على القائم
باليدف وكانوا يقولون ان لك شيعة في
العراق وجماعتهم على احراف الاسنة لمشا
عليها فقال قائل منهم هذا الكلام وهم
يمشون فنظر عليه السلام الى غنيمات تدعى
فقال لو كان اناس الشيعة من يوافقنا
في القلب واللسان على امرنا لخرج بعد
هذه الاغنام لخرج القائم لنا فان
الراوى فعددتها فاذا اجمعت لهما
سبعة عشر مشاة -

راہیوں میں امام جعفر سے بودار و ہوا ہے کہ
شیعہ لوگ امام کو جہاد کی تحریریں دلاتے تھے اور
کہتے تھے کہ عراق میں ایسے شیعہ موجود ہیں کہ اگر آپ
انہیں نیزوں پر چلنے کو زمین تو ایسا کر گزریں گے۔
امام راستہ میں پہلے جا رہے تھے جب کہنے والے
نے یہ بات کہی۔ سامنے بکریاں چر رہی تھیں
امام نے ان کی طرف دیکھا اور کہا اگر ان بکریوں
کی تعداد کے مطابق صحیح شیعہ دنیا میں موجود ہوتے
جو دل اور زبان سے ہماری موافقت کرتے تو
امام ظاہر ہو جاتا راوی کہتا ہے میں نے بعد
میں بکریاں شمار کیں تو وہ سترہ تھیں۔

امام جعفر کو شکایت رہی کہ انہیں عمر بھر، اشیعہ بھی نہ ملے جن کے دل اور زبان میرے
مطابقت ہو۔ اور اگر، صحیح شیعہ دنیا میں پائے جاتے تو امام ظاہر ہو جاتا۔ گویا امام اس
وقت ظاہر ہو گا جب پورے کرہ ارض میں، اشیعہ پائے جائیں گے۔ یہ بات بڑی عجیب
معلوم ہوتی ہے محرم میں تو سیاہ پوش فوج کا شمار ہی نہیں کیا جاسکتا تو کیا یہ سارے تقیر ہی
کر رہے ہوتے ہیں ان کی زبان پر جو کچھ ہوتا ہے دل میں وہ نہیں ہوتا۔

لو اجد منكم ثلاثة مؤمنين يكتفون
حديثي ما احللت ان اکترو
حديثي -

امام جعفر نے فرمایا اگر تین صحیح شیعہ مجھے مل
جاتے جو میری حدیث کو چھپا رکھتے تو میں
کوئی حدیث نہ چھپاتا۔

معلوم ہوا کہ امام جعفر کو عمر بھر تین صحیح شیعہ نہ ملے جو راز کی بات دل میں رکھ سکتے۔
اس لیے امام نے اپنی حدیثیں بیان نہیں کیں کیونکہ صحیح آدمی کوئی نہ ملا۔ مگر امام سے منسوب

حدیثوں کا ایک بڑا ذخیرہ جو شیعوں میں متداول ہے وہ کہاں سے آگیا؟ امام کو تو اپنی حدیث
سنانے کی سہولت ہی رہی اور یہ لوگوں نے امام کی حدیثوں کا دریا بہا دیا۔ پلو اگر امام نے کوئی
حدیث بیان کر بھی دی تو وہ چھپا رکھنے کے لیے تھی۔ اس ظاہر کر کے امام سے بغاوت کرنے
کا کیا فائدہ ہوا۔

وهم اى شيعة لا يعدون رجلا رقا شام يصمون
وقربا بين يديه وهم ثلثمائة وثلاثة عشر رجلا بعد
اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم بدر -

شیعہ ہمارے امام کے ظہور کو نہیں جانتے
اگر وہ اصحاب بدر کی تعداد کے مطابق ہو
جاتے تو امام کے سامنے کھڑے ہوتے۔

معلوم ہوا کہ ۳۱۳ کے عدد کو باطل کے دبانے سے خاص تعلق ہے بشرطیکہ مخلص اور
سچے مومن ہو جیسے اصحاب بدر ابو بکر، عمر، عثمان اور دوسرے صحابہ سچے اور مخلص ہوں تھے۔
انوار نعمانیہ کی مذکورہ روایت کے ساتھ آگے ذکر ہے

قال المفضل فالاشان سبعون رجلا الذين قتلوا
مع الحسين يظهرون معه قال ابن شهر بن معمر
وفيهما الحسين في اثنا عشر الذ من المؤمنين
من شيعة على عليه السلام -

مفضل نے کہا اصحاب حسین کی تعداد کے
برابر ۷۲، شیعہ ہو جاتے تو امام ظاہر ہو جاتا
امام نے کہا کہ ہاں مع حسین ہوں گے اور
۱۲ ہزار شیعہ ہوں گے۔

اس روایت سے ظاہر ہے کہ امام کا ساتھ دینے والے ۷۲ ہی ہو جاتے تو خواہ
باطل و بڑے مکران کا جوش جہاد اور شہادت تو بروئے کار آتا۔
ان روایات سے ظاہر ہے کہ امام کے ظاہر ہونے کے لیے کہیں ۳۱۳ شیعہ کا دنیا میں
موجود ہونا شرط قرار پایا کہیں، ۱۲ کہیں تین کہیں ۷۲، مگر ایک شرط ایسی رکھ دی جس کا علم اللہ تعالیٰ
کے بغیر کسی کو نہیں ہو سکتا لہذا کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ امام کب ظاہر ہوں گے۔

امام ظاہر ہو کر کیا کارہائے نمایاں انجام دیں گے؟ اس کی حقیقت سمجھنے کے لیے
عقیدہ ۷ مسئلہ رجعت بہ یہ ضروریات دین سے ہے اس کا منکر مذہب شیعہ سے خارج ہے۔
مسئلہ رجعت کیا ہے؟ حق الیقین میں ملا باقر مجلسی نے تفصیل سے اس کا ذکر کیا

ہے اجمالی طور پر بیان کیا جاتا ہے :-

- ۱۔ قیامت سے پہلے امام مہدی کے زمانہ میں ایک قیامت آنے کی ہفت آدھم سے لیکر اس وقت تک کے تمام مردہ انسان زندہ کئے جائیں گے۔ جنات کو بھی زندہ کیا جائے گا انبیاء سمیت تمام انسانوں اور جنوں کے بادشاہ امام مہدی ہوں گے۔
- ۲۔ دنیا کی عمر ایک لاکھ برس ہے ۲۰ ہزار برس دوسروں کی حکومت ہوگی پھر ظہور مہدی کے لئے ۸۰ ہزار برس تک شیعہ کی حکومت ہوگی۔
- زمانہ رجعت کا نقشہ :- شیعوں کی حالت۔

۱۔ انوار نعمانیہ ۱ : ۱۶۳

اذا قام القائم بعث الله الى كل قبر من قبور المؤمنين ملكا ينادي بهذا امامك قد ظهر فان اردت ان تحيي وتلحق به و ان اردت ان تبقى في النعيم الى يوم القيامة في مكانك۔

جب امام مہدی ظاہر ہوں گے اللہ تعالیٰ ہر شیعہ کی قبر پر ایک فرشتہ بھیجے گا وہ کہے گا کہ امام ظاہر ہو گیا۔ اے شیعہ! اگر تو زندہ ہونا چاہتا ہے تو زندہ ہو کر امام کے پاس آ جا اور اگر چاہتا ہے تو قیامت تک جنت میں عیش کر۔

یعنی زمانہ رجعت میں مردہ شیعوں کا زندہ ہونا ان کی مرضی پر موقوف ہوگا البتہ فرشتہ بھیج کر اتمام حجت کر دیا جائے گا کہ کسی کو گھر نہ رہے۔

۲۔ انوار نعمانیہ ص ۱۶۰

و يدافع الله تعالى عنهم (شيعة) الضعف والفساد والبلاء والامراض۔

شیعہ پر نہ بڑھا پائے گا نہ کمزوری نہ کوئی مصیبت آئے گی بیماری۔

تاکہ صدیوں کے طویل مصائب کی تلافی ہو سکے۔

۳۔ انوار نعمانیہ ص ۱۶۲

ينور الله سبحانه اسمعهم والبصائر حتى انهم اذا كانوا في بلاد والمهدي في بلاد اخرى يكون لهم من السمع والبصر ما يرون فيه شاهدونه

زمانہ رجعت میں شیعوں کی قوت سامعہ اور باہر اتنی تیز کر دی جائے گی کہ اگر شیعہ ایک شہر میں ہوگا اور امام دوسرے ملک میں تو شیعہ

والوارث ويامعرون هلا في يوم حشره ويتكلمون معه۔

امام کو دیکھیں گے اس کی کلام سن لیں گے اس سے آزادی سے بات پریت کر سکیں گے۔

یعنی شیعہ کو ٹیپیفون، ٹیلیگراف، ٹیلیویشن اور وائرلیس کی محتاجی نہ ہوگی۔

زمین امام کے نور سے روشن ہو جائے گی سورج چاند کی محتاجی نہ ہوگی ہر شیعہ کی عمر ہزار سال ہوگی اور اس کے ہاں ہر سال ایک لڑکا پیدا ہوگا۔

م۔ وينور الارض بنور وندفع الظلمة ولا يحتاج الناس الى الشمس والقمر ويعمر كل واحد المرمين الف سنة يولد في كل سنة ذكر متا

یعنی کثرت آبادی کوئی پریشان کن مسئلہ نہ ہوگا۔ خاندانی منصوبہ بندی کی ضرورت نہ ہوگی البتہ مردوں کی کثرت ہو جائے گی اور عورت ڈھونڈنے نہ ملے گی۔ خدا جانے جنسی داعیہ کی تسکین کی صورت کیا ہوگی۔

۵۔ ويظهر الله تعالى من مسجد الكوفة عينا من دهن وعينا من ماء وعينا من لبن۔

اور اللہ تعالیٰ شیعوں کے لیے مسجد کوفہ سے ایک چشمہ گھی کا ایک پانی کا اور ایک دودھ کا بہا دے گا۔

اس نعمت کے لیے کوفہ کے مقام و انتخاب شاید اس بنا پر ہوگا کہ کوفہ کے شیعوں نے امام کو گھر بلا کر پیا سا شہید کیا تھا اس لیے وہی ان نعمتوں کا مرکز بننے کے مستحق ہیں۔

۶۔ ويؤتي طعامهم وشراهم من الجنة وياكل الشيعة ثمار الشتر في الصيف وثمر الصيف في الشتاء۔

شیعوں کے لیے کھانے پینے کی چیزیں جنت سے آئیں گی اور سردیوں کے پھل گرمیوں میں اور گرمیوں کے پھل سردیوں میں کھائیں گے۔

بیمعی تو کثرت آبادی سے پریشانی نہ ہوگی ورنہ راشن سسٹم اور کنٹرول سسٹم کے ضرورت پڑتی مگر خدا جانے بے موسم پھل کھانے کی عادت کا فلسفہ کیا ہے۔

۷۔ ص ۱۶۲

ولسويق احد من الشيعة الا ان الله سبحانه يلزم عليه ملكا

اللہ تعالیٰ ہر شیعہ کی خدمت کے لیے ایک فرشتہ مقرر کرے گا جو اس کے گھر پر سے گرد و غبار

يسمع الغبار عن وجهه ويطلع على مكانه من الجنة. صاف کرے وہ اور بنت میں اس سے بھکانے کی سیر کرائے گا۔

کھانا پینا جنت سے آنے کا دودھ گھی اور پانی کے پیشے ابل رہے ہوں گے چہرہ جانے ان کے چہروں پر گرد و غبار کہاں سے آنے کا ممکن ہے چہرہ پر مٹی ملے رہنا ان کی بابت ہو۔ ظاہر ہے کہ شیعوں کے لیے یہ سنہری زمانہ ہوگا اس لیے مسند رجعت پر یقین نہ رکھنا ان تمام نعمتوں اور عظمتوں سے محروم ہو جانا ہے۔

زمانہ رجعت میں غیر شیعہ اور سنیوں کی حالت :-

۸۔ انوار نعمانیہ ۱۶۱ :-

ويجبي عائشة ويعذبها - پھر امام مہدی م ائمہ منین عائشہ کو زندہ کرے گا اور انہیں عذاب دے گا۔

قرآن نے حضور اکرم کی ازواج مطہرات کو حضور کی امت کے لوگوں کی مانیں کہا ہے اگر امام مہدی حضور کی امت میں سے ہوں گے تو ظاہر ہے کہ اپنی ماں سے وہ سلوک کریں گے جیسے کوئی شریف آدمی پسند نہیں کرتا بلکہ اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ اور اگر حضور کی امت سے خارج ہوں گے تو آزاد ہیں۔

۹۔ بہار ص ۲۱۳

لوقد قام قائمنا لقد راد اليه الحميرا حتى يجلدها الحد حتى ينتقم لابنة محمد - جب امام مہدی ظاہر ہوں گے تو حضرت عائشہ کو ان کے سپرد کر دیا جائے گا حتیٰ کہ ان پر حد جاری کرے گا اور حضرت فاطمہ کا بدلہ لے گا۔

۱۰۔ انوار نعمانیہ ص ۱۵۲

فيا مريد ثلاث ايام ويحفر قبورهم ويخرجهم فيضربان طريان كصور تكما في الدنيا فيكشف عنهما الكفان هما ويؤمر بهما على دوحه - پھر تین دن کے بعد امام مہدی حکم دے گا ابو بکر و عمر کی قبریں کھود کر باہر نکالا جائے۔ وہ باہر نکالے گا تو ان کے جسم تر و تازہ ہوں گے جیسے

يابسة نخرة فصلبهما - ثم يامرهما بقتلان في كل يوم ليلة الف قتله ويردان الى اشد العذاب و يامرهما ان يخرج من الارض تحرقهما والشجرة لهما يامرهم ان يفتنهما في الهم سفا۔

دنیا میں تھے۔ ان کے کفن اتارے گا پھر ایک خشک درخت پر انہیں لٹکائے گا پھر حکم دے گا انہیں روزانہ ایک ہزار بار قتل کیا جائے پھر انہیں شدید عذاب دے گا۔ پھر آگ کو حکم دے گا زمین سے نکلے گی انہیں جلا دے گی پھر ہوا کو حکم دے گا ان کی راکھ کو اڑا کر سمندر میں پھینک دے گی۔

یعنی جن جسموں کو ہزاروں برس تک مٹی میں پڑے رہنے کے باوجود محفوظ رکھا گیا کیونکہ اہل اللہ کے جسم کو مٹی خراب نہیں کر سکتی ان کے ساتھ وہ سلوک کیا جائے گا انسانیت اور شرافت کھڑی قائم کر رہی ہوگی۔

۱۱۔ انوار نعمانیہ ص ۱۶۲

وفي تفسير قول تعالى سنسمه على الخطوم قال في الدرجة امير المؤمنين عليه السلام ويرجع اعداءه فيسبهم كما توسموا بها ثم على الخطوم۔

آیت سنسمہ الخ کی تفسیر یہ ہے کہ زمانہ رجعت میں حضرت علی اپنے دشمنوں یعنی سنیوں اور اصحاب رسول کے چہروں ناک اور ہونٹوں پر داغ دیں گے جیسے جانوروں کو داغا جاتا ہے۔

۱۲۔ انوار نعمانیہ ص ۱۶۵

وفي تفسير قوله تعالى فان له معيشتة ضنكا - ان تاديبها في الصواب - ان يكون طعامهم في الدرجة العذراء۔

آیت فان له الخ کی بھیج تفسیر یہ ہے کہ زمانہ رجعت میں سنیوں کی غذا شیعوں کا پاخانہ ہوگا۔

حق الیقین ص ۴۲ اور بہار الدرجات ص ۱۸ پر یہی ہے کہ سنیوں کی غذا گندگی اور پیشاب ہوگا۔

زمانہ رجعت میں امام کے انقلابی کام :-

۱۔ انوار نعمانیہ ۱۵۷ :-

ويشوجه الى المدينة وقال المفضل ما
يضع بالعبادة فقال انه يهدم
هذا البيت -

پھر امام تعمیری کام کی طرف متوجہ ہوگا مفضل
نے کہا کہ کعبہ سے کیا سلوک کرے گا۔ فرمایا
اس گھر کو مٹا دے گا۔

کیونکہ یہ مسلمانوں کا مرکز ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ
جعل الله الكعبة البيت الحرام قياما للناس - اور امام اپنے تعمیری کام کی بسم اللہ
اس گھر کو مٹانے سے نہ کرے تو اس کے نامور کا فائدہ کیا ہوا۔

۲- وكذلك يهدم جميع ما ساء الظالمون في
كل اقاليم ويهدم المسجد الحرام ومسجد
رسول الله -

اسی طرح دنیا کی تمام مساجد جو سنیوں نے
بنائی ہیں انہیں گرا دے گا اور کعبہ اور
مسجد نبوی کو منہدم کر دے گا۔

۳- ويخرج القرآن الذي الفه امير المؤمنين
ولم يعمل به الا متقيا ويعمل بذلك
القرآن وقال امير المؤمنين عليه السلام
كافي النظر الى الشيعة قد بنوا الخيام
بمسجد الكوفة وجلسوا يعلمون
القرآن بعد الناس -

پھر امام وہ قرآن نکالے گا جو حضرت علی
نے تالیف کیا تھا اور بدعتوں نے اس
پر عمل نہ کیا تھا اس نئے قرآن پر عمل ہوگا
اور امیر المؤمنین نے کہا یوں لگتا ہے جیسے
میں دیکھ رہا ہوں مسجد کوفہ میں شیعہ بیٹھے
نئے قرآن کی تعلیم دے رہے ہیں۔

۱- امام اپنے تعمیری کام کی ابتداء کعبہ اور مسجدیں گرانے سے کرے گا۔ مسجد بنانے کا
ذکر نہیں۔

۲- اسلام کا مرکز مکہ اور مدینہ ہے امام کا مرکز کوفہ ہوگا۔ کیونکہ کربلا کے میدان میں
شیعوں نے جو خدمات انجام دی ہیں ان کا صلہ ملنا چاہیے۔

۳- اشتقاقی نام اس نئے قرآن پر عمل نہیں کیا تھا۔ مگر سوال پیدا ہوتا ہے
ا۔ کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس نئے قرآن پر عمل کیا تھا؟
ب۔ کیا حضرت علی نے اس نئے قرآن پر عمل کیا تھا؟
ج۔ کیا اہل بیت نے اس پر عمل کیا تھا؟

۱- کیا دیگر ائمہ نے اس پر عمل کیا تھا؟
ان سوالوں کا جواب ”نہیں“ کے سوا کیا ہو سکتا ہے۔
تو پھر اشتقاقی نام کو کہا گیا ہے؟

۴- رجال اشی ص ۱۷ اور بصائر الدرجات ص ۲۱۳

ثم يقوم بامر جديد وكتاب جديد وسنة
جديدة وقضاء جديد على العرب شديدين
شانه الا انقتل ولا يستتب -

رکتی) فلو قد قام قائمتا وتكلموا
منكلمنا شو استأنف بكم تعليم
القرآن وشرائعه الدين والاحكام والفرائض
كما انزل الله تعالى على محمد صلى الله عليه وسلم

امام - نیا اسلام نیا قرآن نئی سنت نئے احکام
لائے گا عربوں کو سخت سزا دی جائے تو قتل سے
کم نہ ہوگی ان کی توبہ قبول نہ ہوگی۔
پھر ہمارا امام قائم ہوگا مشکلم کلام کرے گا۔
از سر نو قرآن کی تعلیم ہوگی شریعت اور احکام
کی تعلیم اس طرح ہوگی جس شکل میں محمد صلی اللہ
علیہ وسلم پر نازل ہوئے۔

یہ کام تو بلاشبہ متم بالشان اور تعمیری نوعیت کے ہیں مگر تعجب اس بات پر ہے کہ جس
ہستی پر قرآن نازل ہوا۔ جس آخری نبی کو آخری شریعت دی گئی اس نے سب کچھ چھپا پٹ
رکھا اور امام اسے ظاہر کرے گا تو اس پر قرآن نازل کرنے کی ضرورت کیا تھی کیوں نہ امام پر
ہی نازل کیا جاتا۔

حکومت ائمہ :-

انوار نعمانیہ ص ۱۴۳

روی ابن طاووس ان عمر الدنيا مائة
الف سنة يكون منها عشرون الف
سنة ملك جميع اهل الدنيا ويكون ثمانون الف
سنة منها مائة ملك ال محمد -

انوار نعمانیہ ص ۱۴۴

ابن طاووس روایت کرتا ہے کہ دنیا کی عمر ایک
لاکھ برس ہے ۲۰ ہزار برس تک دنیا کے
دوسرے بادشاہوں کی حکومت ہوگی اور
۸۰ ہزار برس آل محمد کی حکومت ہوگی۔

وملكها امير المؤمنين عليه السلام اربعة واربعين الف عام

(۴۴ ہزار میں سے) ۴۴ ہزار سال حضرت علی کی حکومت ہوگی۔

حقیقین میں ملا باقر مجلسی نے کہا ہے کہ امام مہدی کی حکومت صرف ۲۹ برس ہوگی پھر امام حسین کی حکومت ۲۰۹ برس (۲۳۸) اور مختصر بھائر الدرجات ص ۱۸ پر ہے امام حسین کی حکومت ۲۰ برس ہوگی۔

امام مہدی کی فتوحات اور انبیاء کا تعاون :-

بھائر الدرجات ص ۲۱۳

ويفتح الله له الروم والصين والفرس والديلم والسند والهند وكابل والخرزيا

الوار نعمانيہ ۱: ۱۶۲

وكذا نصرة الانبياء عليهم الصلوة والسلام فلم تحصد بعد لانهم ما تواقبل ما قتل بعد ههنا سينه روفى في زمان رجعتي ويكون لي ملكا بين المشرق والمغرب يخرج الله نصرتي الانبياء من ادم الى محمد يباهدون معي ويقتلون بسببهم الكفار الاحياء والاموات الذين يحببهم الله وانا الذي اظهر اخر الزمان ومعى عصاء موسى وخاتم سليمان اضعه في وجه المؤمن والكافر فينقش فيه هذا مؤمن وهذا كافر

امام مہدی روم، چین، ترکی، ولیم، سندھ، ہند، کابل اور خزر یا کو فتح کریں گے۔

اسی طرح تمام انبیاء میری (امام مہدی) امداد کریں گے کیونکہ وہ میری امامت سے پہلے فوت ہو گئے اور میری مدد کا موقع نہ مل سکا میری حکومت مشرق و مغرب تک پھیلے گا اللہ تعالیٰ میری امداد کے لیے حضرت آدم سے لیکر حضرت محمد تک تمام انبیاء کو قبروں سے نکالے گا وہ میری قیادت میں تلواروں سے جہاد کریں گے۔ تمام مردہ کفار کو اللہ تعالیٰ زندہ کرے گا اور یہ انہیں قتل کریں گے۔ میں آخری زمانہ میں ظاہر ہوں گا میرے پاس عصائے موسیٰ اور نام سلیمان ہوگی میں یہ انگوٹھی برٹن کے چہرہ پر رکھوں گا اس پر لکھا جائیگا یہ مومن ہے یہ کافر ہے

۱۔ یعنی زمانہ رجعت میں مراتب کی ترتیب بنتا ہے گی۔ امام مہدی سالار شکر ہونگے اور انبیاء ان کی قیادت کریں گے۔ مومن جہاد، وقت، تمنا، یہ متاثر نہ لگیں ہم نبی نہ ہوتے امام ہوتے۔

حضرت علی کی قیادت میں ایک نہ فناء جنگ :-

الوار نعمانیہ ۱: ۱۶۳

فقال الراوى لم لا مير المؤمنين من رجعة فقال ان له رجعات ورجعات وما من امام في عصر من الاعصار الا يرجع ويرجع معه المؤمنين في زمانه والكافرون فيه حتى يتولى اولئك المؤمنون على اولئك الكافرين فينتقمون منهم فاذا جاء الوقت المعلوم ظهر امير المؤمنين مع اصحابه وظهر الشيطان مع اصحابه فيتلاقى العسكران على الفرات في مكان اسمه روجا وقريب الحوفة فيقع بينهم حرب لمر يقع في الدنيا من اولها واخرها وكافي اري اصحاب امير المؤمنين قد رجعوا منهزمين حتى تقع ارجلهم في الفرات فعند ذلك يرسل الله سبحانه مسلوقة من الملائكة يتقدمها النبي صلى الله عليه وسلم وبعده حربة من

راوی نے امام بیضاوی سے پوچھا حضرت علی کی کتنی رجعتیں ہوں گی فرمایا ان کی کئی رجعتیں ہوں گی۔ ہر امام رجعت کرے گا اس کیساتھ اس کے زمانہ کے مومن اور کافر بھی رجعت کریں گے مومنین کو غلبہ ہوگا کافروں سے انتقام لیں گے۔ جب وقت مقررہ آئے گا۔ حضرت علی اپنے اصحاب سمیت رجعت کریں گے اور شیطان اپنے ساتھیوں کا لشکر لے کر میدان میں آجائے گا دریا نے فرات کے کنارے کوفہ کے قریب روجا کے مقام پر جنگ ہوگی۔ اسی جنگ دنیا کی تاریخ میں کبھی نہیں ہوئی اور میں دیکھ رہا ہوں کہ حضرت علی کی فوج شکست کھا کر بھاگی جا رہی ہے حتیٰ کہ دریا میں غرق ہو رہے ہیں پھر اللہ تعالیٰ ایک بادل بھیجے گا جو فرشتوں سے پڑ ہوگا آگے آگے نبی کریم ہوں گے ان کے ہاتھ میں نور کا نیزہ ہوگا شیطان

نور فاذا نظر الشيطان اليه اذ بد
فيقول له اصحابه الى اين تضر
ذلك الظفر فيقول الى اري مالا
تدرون اني اخاف من عقاب رب
العلمين فيصل النبي ويضربه ضربة
بالحدبة بين كتفيه منه فيهلك
بتلك الضربة هو مع حبيبه عساكره
فبعد ذلك يعبد الله على لا حرام
ويرفع الكف والشكر ويذكر المؤمنين
الذين اربع الف سنة فيولد
شيعه الف ولد من
صلبه۔

اس نیزے کو دیکھ کر میدان سے بھاگ
نکلے گا۔ اس کے ساتھی پوچھیں گے کہا سے
بھاگ رہا ہے کہے گا جو کچھ میں دیکھتا ہوں
تمہیں نظر نہیں آتا میں خدا کے عذاب سے
ڈرتا ہوں۔ رسول خدا اس کے کندھوں کے
درمیان نیزے کا وار کریں گے وہ ہلاک ہو
جائے گا اس کا شکر بھی ہلاک ہو جائے گا
پھر ورے خلوص سے اللہ کی عبادت کی
جائے گی۔ حضرت علیؑ پورے دنیا کے بادشاہ
ہوں گے اور ان کی حکومت ۴۰ ہزار سال
تک رہے گی ہر شیعہ کی صلیب سے ایک
ہزار لڑکا پیدا ہوگا۔

اس روایت سے کئی قیمتی معلومات حاصل ہوتی ہیں

(۱) حضرت علیؑ کوئی بار رجعت کریں گے۔ اس عقیدہ اور ہندوؤں کے عقیدہ تنازع میں
کوئی فرق نہیں۔

(۲) حضرت علیؑ کی قیادت میں شیعہ کی جنگ شیطان سے ہوگی۔ حضرت علیؑ شکست
کھا جائیں گے تو کیا حضرت علیؑ کو صرف اس لیے زندہ کیا جائے گا کہ دنیا دیکھ لے شیطان
سے شکست کھا گئے ہیں۔

(۳) فوج شیعہ میں دنیا بھر کے اولین و آخرین شیعہ ہوں گے مگر ایسے بزدل کہ بھاگ جائیں
گے بلکہ ڈوب مر جائیں گے۔ یہ معلوم نہیں کہ ڈرنے کے مارے یا شرم کے مارے۔

(۴) اللہ و رسول خداؐ نے کیا ہے کہ شیطان کو شکست دینے کا ہتھیار اللہ کا ذکر ہے۔

اعوذ پڑھو لا حول و لا قوۃ الا باللہ العزیز العلیم مگر شیعہ کا بھاگ جانا ناشاید اس وجہ

سے ہو کہ اللہ سے ان کا تعلق تو ہے چھپا ہوگا

د۔ جب رسول خداؐ نے نبی شیعہ کی فوج کو تباہ کرنا ہے تو شیعوں کے سامنے حضرت علیؑ کو
شیطان سے شکست دلانے کی کیا ضرورت ہوگی۔

(۶) حضرت علیؑ کے ماتحت تمام انبیاء کا جنگ کرتا۔ انبیاء کی توہین معلوم ہوتی ہے۔

ایک پہیلی

۱۔ انوار نعمانیہ کی روایت گزر چکی ہے کہ امام مہدیؑ نہایت جوان

۲۔ بھائر الدرجات ص ۳۹

ثم يكون من بعده اى بعد الامام
المهدي اثنتي عشر مهديا فاذا حضرته
الوفاة فيسلمها الى ابند دول المهديين
له ثلاثة اسماء اسم كاسمي واسم ابني
وهو عبد الله واحمد والاسم
الثالث المهدي وهو اول
المؤمنين۔

امام مہدی کے بعد ۱۲ مہدی اور ہوں گے
جب مہدی کی وفات کا وقت آئے گا ان
مہدلوں میں سے پہلے مہدی کو حکومت سونپ
دے گا۔ اس کے تین نام ہوں گے ایک میرا
نام اور میرے باپ کا نام عبد اللہ کی طرح۔
دوسرا احمد اور تیسرا مہدی اور وہ پہلا مؤمن
ہوگا۔

یعنی مہدی آخر الزمان کے بعد ۱۲ مہدی اور ہوں گے۔ کل ۱۲ مہدی ہونے۔
ان بارہ مہدلوں میں سے پہلا مہدی پہلا مسلمان ہوگا۔ پھر مہدی آخر الزمان کیا
ہوں گے۔

۳۔ بھائر الدرجات ص ۳۸

قال يا ابا حمزة ان من بعد لقاء
احد عشر مهديا من ولد
الحسين عليه السلام

امام جعفر فرماتے ہیں اے ابو حمزہ ہم سے امام مہدی
کے بعد گیارہ مہدی ہوں گے جو امام حسینؑ کی
اولاد میں سے ہوں گے۔

یعنی مہدی آخر الزمان کے بعد ۱۱ مہدی ہوں گے کل بارہ مہدی ہونے۔

۴۔ انوار نعمانیہ ۱/ ۱۶۲

الحسين عليه السلام بعد وفاته مہدی

امام مہدی کی وفات کے بعد ۱۱ مہدی ہوں گے

تِلْثَامَةُ سَنَةٍ دَسْعَ سَنِينَ فَادَا تَوَفَّى الْحَبِيبُ طَهْرًا
امید المؤمنین چوں سونہ دولت

ان پیارے روایات کا تسلسلہ یہ ہوا:-

۱۔ مہدی بارہواں امام آخر الزمان ہوگا۔

۲۔ مہدی کے بعد بارہ مہدیوں ہوں گے۔

۳۔ ان بارہ مہدیوں میں سے پہلے مہدی پیدا ہوں گے۔

۴۔ مہدی کے بعد بارہ مہدیوں ہوں گے۔

۵۔ مہدی کے بعد بارہ مہدیوں ہوں گے۔

۶۔ امام حسین کے بعد نہایت مہدی حکومت کریں گے۔

یہ ذکر نہیں کہ مہدی کے بعد بارہ مہدیوں ہوں گے۔ بظاہر تو یہی ظہور آتا ہے
اس طرح امام بارہ نہ ہوئے تو بیس ہو گئے۔

۷۔ سید نعمت اللہ الجزائری ایک اور الجھن پیدا کر گئے ہیں۔

دفعۃ اعلام لوری مد جاور الدوانۃ الصبیحۃ

۱۔ پس بعد دلتہ القائم دلتہ لاحد...

۲۔ لعلہ علیہ السلام من یحیی من الدنیا

۳۔ قیامت سے صرف ۴۰ روز پہلے فوت ہوں گے۔

۴۔ قیامت سے صرف ۴۰ روز پہلے فوت ہوں گے۔

۵۔ قیامت سے صرف ۴۰ روز پہلے فوت ہوں گے۔

۶۔ قیامت سے صرف ۴۰ روز پہلے فوت ہوں گے۔

۷۔ قیامت سے صرف ۴۰ روز پہلے فوت ہوں گے۔

۸۔ قیامت سے صرف ۴۰ روز پہلے فوت ہوں گے۔

۹۔ قیامت سے صرف ۴۰ روز پہلے فوت ہوں گے۔

۱۰۔ قیامت سے صرف ۴۰ روز پہلے فوت ہوں گے۔

۱۱۔ قیامت سے صرف ۴۰ روز پہلے فوت ہوں گے۔

۱۲۔ قیامت سے صرف ۴۰ روز پہلے فوت ہوں گے۔

اور عدالت کا جائزہ لینا اس مسئلہ کی حقیقت سمجھنے میں مدد دے گا۔

۱۔ پہلا راوی عبد اللہ بن سبا ہے جس کے متعلق گذشتہ اوراق میں بیان کیا جا چکا ہے

کہ منافقانہ ایمان لایا تھا۔ دراصل یہودی تھا۔ غلو کرتا تھا۔ حضرت علی کو خدا کہتا تھا۔

اسی قول کی وجہ سے حضرت علی نے اس کی جلا وطنی کا حکم دیا تھا۔

۲۔ دوسرا راوی مفضل بن عمر کوئی ہے اس کے متعلق رجال کشی ص ۲۱

عز حماد بن عثمان قال سمعت ابا عبد الله عليه

السلام يقول للمفضل بن عمر الجعفی یا کافر یا مشرک

اور ص ۲۱ پر ہے

اس پر اللہ کی لعنت ہو۔ راوی کہنے لگے آپ

اس پر لعنت کرتے ہیں۔ فرمایا ہاں ہم اس

پر لعنت کرتے ہیں ہم اس سے بیزار ہیں اللہ

اور رسول اس سے بیزار ہیں۔

رجعت کی ۹ روایات کا راوی یہی ہے جسے امام جعفر نے مشرک، کافر اور ملعون

نہر مایا۔

(۳) تیسرا راوی جابر جعفی ہے امام باقر سے اس کی ملاقات زندگی بھر میں صرف ایک

بار ہوئی اور امام جعفر سے اس کی ملاقات مطلق نہیں ہوئی مگر امام باقر سے اس

نے ۶۰ ہزار حدیث بیان کی۔

رجال کشی ص ۱۲

عنا جابر بن یزید الجعفی قال حدثنی

ابو جعفر علیہ السلام نسبعین الف حدیث لم

احد شأنا احدا قط ولا احداث احدا ابدا۔

اور ص ۱۲

عن زرارة بن اعین قال سألت ابا

زارع کتا ہے میں نے امام جعفر سے جابر بن

زارع کتا ہے میں نے امام جعفر سے جابر بن

زارع کتا ہے میں نے امام جعفر سے جابر بن

زارع کتا ہے میں نے امام جعفر سے جابر بن

عبد اللہ علیہ السلام عن احادیث
جابر فقال ما رايتہ عند ابی قطالا
مرة واحدة وما دخل علی قط -
یزید کی حدیثوں کے متعلق پوچھا فرمایا کہ میں
نے تو بابر کو دیکھا ہی نہیں میرے والد کے
پاس ایک مرتبہ حاضر ہوا تھا۔

جس شخص نے ایک ملاقات کا یہ فائدہ اٹھایا کہ، ہزار حدیث روایت کر ڈالی
اس کے سچا ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے۔

ان تینوں راویوں نے رجعت کا عقیدہ تیار کیا جس میں اتنی پیچیدگیاں ہیں کہ
خود علمائے شیعہ اس گتھی کو سلجھانے سے عاجز آگئے ہیں مگر اس کے باوجود یہ عقیدہ ضروریات
دین میں شمار ہوتا ہے جو عقیدہ ایسے تین راویوں کی روایات کی بنا پر ضروریات دین
میں شمار ہوا ابن کو امام نے مشرک کافر اور ملعون وغیرہ فرمایا تو اس دین کا کیا کتنا جس
کی ضروریات ایسا عقیدہ ہو۔

مسئلہ رجعت اور علمائے شیعہ:-

الوارنعمانیہ ۱: ۱۶۵

میں کتنا ہول حقیقت یہ ہے کہ رجعت کے
بارہ میں جو حدیثیں وارد ہوئی ہیں ان میں
بڑا اختلاف ہے بالخصوص ائمہ کی حکومت
کی ترتیب اور اس کی کیفیت میں بڑا اختلاف
ہے آیا ان کی حکومت اجتماعی صورت میں
زمانہ واحد میں ہوگی یا انفرادی صورت میں۔

اقل الحق ان الاخبار الواردة فی
باب الرجعة مختلفة جدا مع
کثرتها فمن جملة اختلافها
ترتیب مملک الائمة و کیفیت حکمهم
فی الدنیا و علی طریق الاجتماع
ام علی طریق الافراد۔

علامہ طہار علی مجتہد فرماتے ہیں:-
اساس الاصول مملک طبع لکنفؤ۔

حدیثیں جو ائمہ سے منقول ہیں ان میں سخت اختلاف
ہے کوئی حدیث ایسی نہیں ملتی جس کے خلاف دوسری

الاحادیث الماثورة عن الائمة مختلفة جدا الایکاد
یوجد حدیث الاو فی مقابلة حدیث ما یضاده

لا یتفق خبر الادبازائه ما یضاده حتی
صار ذلك سببا لرجوع بعض
الناقضین عن اعتقاد الحق
كما صرح به شیخ الطائفة فی ادائل
التمذیب والا استبصار۔
حدیث نہ ہو کوئی خبر ایسی نہیں جس کے متضاد
خبر نہ پائی جائے حتیٰ کہ بہت سے ناقص لوگ
اس وجہ سے دین حق سے پھر گئے جیسا کہ ہمارے
پیشوا نے تمذیب اور استبصار میں مراعات
کی ہے۔

علامہ دلدار علی نے اپنے پیشرو سید نعمت اللہ الجزائر کی تائید کر دی کہ رجعت
کے بارے میں حدیثوں میں اختلاف ہی نہیں تضاد موجود ہے مگر ایک بات نئی کہ گئے کہ
اس تضاد کی وجہ سے بہت سے ناقص لوگ اعتقاد حق سے پھر گئے۔ یعنی جن لوگوں نے
جھوٹ اور سچ میں تمیز کر لی حقیقت اور افسانہ میں فرق محسوس کر لیا وہ تو ٹھیکے ناقص اور
جن لوگوں میں اتنی عقل نہیں کہ جھوٹ اور سچ میں تمیز کر سکیں یا اتنی تیز کے باوجود جھوٹ پر
نخے رہے وہ ہوئے کا ملین اور جس مذہب کے اصولی عقائد کی بنیاد وہ حدیثیں ہوں جو
ملعون کافروں اور مشرکوں سے مروی ہوں وہ مذہب ہوا حق۔

مسئلہ رجعت کے متعلق اس گور کہ دھند کو دیکھ کر آدمی سوچتا ہے کہ آخر اس جنگ
ہنسائی کی کیا ضرورت تھی۔ یہ عقیدہ ضروریات دین میں کیوں شمار کیا گیا۔ اس کی وجہ یہ
معلوم ہوتی ہے کہ:-

۱۔ محمد اللہ بن سبائے جو مذہب ایجاد کیا اور اس میں جس کار گیری سے تقدس کا رنگ
بیرا سے کوئی صاحب علم آدمی تسلیم نہیں کر سکتا تھا کیونکہ یہ ایک مجموعہ افراد تھا مگر
جملہ، نفس پرست اور فوسلم جو دین سے ناواقف تھے انہیں بھلانے کا ایک
بہانہ ڈھونڈ لیا گیا۔

۲۔ ائمہ شیعہ کو حکومت ملی ہی نہیں۔ حضرت علی حکومت کو شیعہ برائے نام حکومت کہتے
ہیں۔ سوال ہوا کہ یہ کیا معاملہ ہے؟ جواب دیا کہ بہت جلد وہ زمانہ آنے والا ہے کہ
ائمہ کرام کی حکومت ۸۰ ہزار سال تک رہے گی۔

۳۔ شیعہ لوگ اپنا مذہب چھپائے پھرتے ہیں اور ذلت کی زندگی بسر کر رہے ہیں انہیں

تسل دی گئی وقت آنے والا ہے کہ شیعہ کو کھانے پینے کی چیزیں جنت سے تازہ بتا رہے ہیں
گی۔ بر شیعہ کے گھر ایک فرشتہ ملازم ہوگا یہ سنی جن کو اس وقت خوشحال اور سحران دیکھتے
ہوں ان کی لاشیں نکال کر جلانی جائیں گی ان کی غذا پاتخانہ اور پیشاب ہوگا۔

۴۔ سوال ہوا کہ آخر کب ہوگا؟ جواب ملا قیامت سے پہلے ایک زمانہ آئے گا اسے
رجعت کہتے ہیں اس میں وہ ساری تلافی ہوگی جو دنیا میں ائمہ اور عوام شیعہ کے
ساتھ ظلم کی صورت میں روارکھی گئی۔

۵۔ زمانہ رجعت میں تو ہم بدلہ لے لیں گے مگر قیامت میں کیا بنے گا جواب ملا گھبرانے
کی کوئی ضرورت نہیں سنیوں کی تمام نیکیاں شیعوں کے نامہ اعمال میں درج ہوں گی
اور شیعوں کے سارے گناہ سنیوں پر لاوے جائیں گے۔ چنانچہ سید نعمت اللہ نے
اپنے خاص رنگ میں یہ توجیہ پیش کر دی۔

الوار نعمانیہ ۱: ۱۶۵

رجعت کی اصل غرض گذشتہ نصب شدہ
حقوق حاصل کرنا اور ظالموں سے بدلہ
لینا ہے جو ان سنیوں سے شیعوں اور ائمہ
پر ظلم ہوتے رہے۔ چونکہ حضرت علی کو برائے نام
حکومت ملی تھی وہ قاضی شریعہ کو بھی معزول نہ کر
سکے اور خلفائے ثلاثہ نے جن اعمال کو مقرر
کیا تھا ان کو بھی معزول نہ کر سکے ان بدعات
کو بھی نہ مٹا سکے جو خلفائے ثلاثہ نے رائج کی تھیں۔
زمانہ رجعت میں حضرت علی اور امام حسین کی
حکومت مستقل ہوگی اور امام مہدی کے
مقابلہ میں زیادہ ہوگی۔

مفسرین نے یہ بارہ امام رسول خدا کی طرح معصوم اور مقرر حسنہ الطاعت ہیں۔ ایک امر

لان الخرض الاصلی من تلك الدولة
الاخذ الحقوق الماضية وقصاص
الظالمين على ما وقع منهم لان علياً
قد ملك سلطاناً لم يتمكن فيه من
عزل الشريح القاضى ولا عزل من
نصبه المتخلفون الثلثة
ولا قدرا على محو بدعة
ابتدعها بل يمكن
ان يقال ان نسبة تلك الدولة
المنتقلة الى امير المؤمنين على والحسين
واكثر من نسبة الى المهدى۔

میں رسول خدا پر فضیلت رکھتے ہیں کہ انہیں حلال کو حرام اور حرام کو حلال قرار دینے کا
اختیار ہے۔

۱۔ اصول کافی ص ۱۱ امام جعفر فرماتے ہیں

میں ان احکام پر عمل کرتا ہوں جو حضرت علی
لائے ہیں اور ان کاموں سے باز رہتا ہوں
جن سے انہوں نے منع کیا ان کی شان محمد
کی مثل ہے اور رسول خدا کی فضیلت تمام
مخلوق پر ہے۔ علی کے حکم پر اعتراض کرنے
والا ایسا ہے جیسے خدا اور رسول کے حکم پر
اعتراض کرنے والا اور ان کی کسی چھوٹی یا بڑی
بات کا انکار کرنا اللہ سے شرک کرنے کے
برابر ہے۔ علی۔ اللہ کے دروازہ ہیں جس کے
بغیر کوئی اللہ تعالیٰ تک نہیں پہنچ سکتا وہ
خدا کی راہ ہیں جو اس راہ کے بغیر کسی دوسری راہ
پر چلا بلاک ہوا اسی طرح تمام ائمہ کی عظمت
اور شان ہے۔

ما جاء به على اخذ به وما نهى عنه انتهى
عنه جرى له من الفضل مثل ما جرى
لسمحمد ولسمحمد الفضل على جميع ما
خلق الله عز وجل والمتقرب عليه في
شيء من احكامه كالمتقرب
على الله وعلى رسوله والراد
عليه في صغيرة او كبيرة
على حد الشك بالله كان
امير المؤمنين باب الله
الذى لا يؤتى الا منه و
سبيله الذى من سلك بخيرة
يهلك وكذلك مجرى لائمة الهدى
واحد بعد واحد۔

امام جعفر نے نہت علی کے حق میں جو انشاء فرمائے ہیں اللہ تعالیٰ نے وہی الفاظ نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمائے ہیں۔ ما اتاكم الله سول فخذوه وما نهكم عنه فانتهوا
دین شیعہ میں بارہ اماموں کی وہی حیثیت ہے جو نبی کریم کی ہے۔

۲۔ اصول کافی ص ۱۲

محمد بن سنان کہتا ہے کہ میں امام محمد تقی کے پاس
بیٹھا تھا میں نے شیعوں کے مذہبی اختلاف
کا ذکر کیا فرمایا اے محمد خدا تعالیٰ اپنی ذات

عن محمد سنان قال كنت عند ابى
ابى جعفر الثانى فاجريت اختلاف
اشيعة فقال يا محمد ان الله تبارك وتعالى

لم یزل متفرداً بوحده، ینتہ ثم خلق محمداً وعلیاً
وفاطمہ فکثروا الف ودرتم خلق جمیع الاشیاء
فاشهدهم خلقها واجری طاعتهم علیها
وفوض امورها الیهم فہم یحلون ما
یشاؤن ویجرمون ما یشاؤن ولن
یشاؤا الا ما یشاء اللہ تبارک وتعالیٰ۔

۱۔ محمد بن سنان نے جب شیعہ کے مذہبی اختلافات کا ذکر کیا تو امام نے وجہ بتائی کہ ائمہ کے اختیارات اس کا سبب ہے۔ ایک امام نے ایک چیز کو حلال کیا دوسرے نے حرام کر دیا تو اختلاف کیوں نہ ہو۔

۲۔ ائمہ کو پیدا کر کے خدا فارغ ہو گیا ائمہ جیسا چاہیں نظام کائنات چلائیں۔
۳۔ اگر ائمہ اپنی مرضی سے حلال و حرام میں تبدیلی کرتے ہیں تو خدا ہوئے اور اگر خدا کے حکم سے کرتے ہیں تو ان پر وحی کا آنا لازم ہوا تو نبی ہوئے۔ پہلی صورت قبول کی جائے تو توحید کا انکار لازم آتا ہے۔ دوسری صورت صحیح قرار دی جائے تو ختم نبوت کا انکار لازم آتا ہے۔ یہ بھی کفر وہ بھی کفر۔

عقیدہ ۷۔ امام کے علوم صرف قرآن و حدیث سے ماخوذ نہیں بلکہ ان کے علاوہ ان کے پاس یہ وسائل ہیں مصحف فاطمہ، کتاب علی، چمڑے کا تعیل جس میں اولین و آخرین کے تمام علوم جمع ہیں۔ فرشتے ان کو بتا جاتے ہیں۔ ہر جمعہ امام کو معراج کرایا جاتا ہے ہر معراج میں نئی نئی ہدایات ملتی ہیں ہر سال شب قدر میں ان پر ایک کتاب نازل ہوتی ہے جس میں سال بھر کے لیے احکام اور ہدایات ہوتی ہیں۔ امام کو نجوم کا علم حاصل ہوتا ہے۔ اس ذریعہ سے بہت سی باتیں معلوم کر لیتے ہیں۔

اصول کافی باب فیہ الصحیفۃ والجفر والجامعہ و مصحف فاطمہ ابو بصیر کی طویل روایت کا کچھ حصہ۔

ثم قال یا ابا محمد وان عندنا الجامعہ وما

یدرہم ما الجامعۃ قال قلت جعلت
فداک وما الجامعۃ قال صحیفۃ
طرحا سبعون ذراعاً بذراع رسول اللہ
واملاءہ من خلق فیہ وخط علی
بیمینہ فیہا کل حلال وحرام وکل شیء
یحتاج الیہ الناس حتی الارش فی الحدیث و
خرب بیدہ فیقال لی تأذن یا ابا محمد قال
قلت جعلت فداک انما انا لک
فا صنعہ قال فغمزنی ببیدہ وقال
حتی ارض هذا کانه مغضب
لہ قال وعندنا الجفر
وما یدرہم ما الجفر قال
قلت وما الجفر قال دعاء
من ادر فیہ علم النبین

والوصیین و علم العلماء الذین
مضوا من بنی اسرائیل
ثم قال وعندنا المصحف فاحملہ
علیہا السلام وما یدرہم ما
مصحف فاطمہ قال مصحف
فیہ مثل قرائنکم هذا ثلاث
مرات واللہ ما فیہ عن قرائنکم
حرف واحد۔

الجامع ہی ہے اور لوگ کیا جانیں سامعہ کیا
نے میں نے کہا قربان جاؤں جامع کیا ہے
فرمایا وہ ایک کتاب ہے جس کا طول رسول خدا
کے ستر ہاتھ کے برابر ہے۔ جو رسول خدا کے
منہ سے بولی ہوئی اور حضرت علی کے ہاتھ
کی لکھی ہوئی ہے۔ اس میں تمام حلال و حرام
اور تمام وہ چیزیں جن کی لوگوں کو ضرورت
ہے لکھی ہوئی ہیں مٹھی کے زخم کے چھل جانے
کی دیت بھی اس میں ہے پھر ہاتھ کے اشارہ
سے فرمایا ابو محمد! کیا تم مجھے اجازت دیتے
ہو۔ میں نے کہا قربان جاؤں میں تو آپ ہی
کا ہوں جو آپ چاہیں کریں پھر امام نے اپنے
ہاتھ سے دبایا جیسے وہ غصہ میں ہیں کہ اس کی
دیت بھی ہے۔ پھر فرمایا ہمارے پاس جفر بھی
ہے اور لوگ کیا جانیں جفر کیا ہے میں نے کہا
قربان جاؤں جفر کیا ہے فرمایا چمڑے کا ایک
تعیل ہے جس میں انبیاء اور وصیاء اور علمائے
بنی اسرائیل کا علم ہے پھر فرمایا ہمارے پاس مصحف
فاطمہ بھی ہے لوگ کیا جانیں مصحف فاطمہ کیا ہے
وہ ایک مصحف ہے ہمارے اس قرآن سے تین
گنا اور خدا کی قسم ہمارے قرآن کا ایک حرف بھی
اس میں نہیں ہے۔

امام کا آخری جملہ ایک معجزہ بن گیا۔ اگر فرماتے کہ اس قرآن کا ایک کلمہ بھی مصحف فاطمہ میں

نہیں تو غیر ایک بات تھی مگر ایک ”زوف بھی نہیں“ کا مطلب یہ ہوا کہ عربی کے ۲۸ حروف میں سے کوئی حرف اس میں نہیں اس لیے لازماً وہ مصحف کسی اور زبان میں ہوگا۔

اصول کافی کے اسی باب میں مصحف فاطمہ کی حقیقت بیان ہوئی ہے۔

ان الله تعالى لما قبض نبيه صلى الله عليه وسلم دخل فاطمه حزن مالا يحا
الا الله عز وجل فارسل اليها ملكا
يسلي غمها ويحدث فشكت الى امير المؤمنين
فقال اذا احسنت بذلك وسمعت الصوت
وقولي فاعلمه بذلك محمد بن ابي المومنين
يكتب كل ما سمع حتى اثبت من ذلك
مصحفاً۔

رسول کریم کی وفات سے حضرت فاطمہ کو اتنا
سج ہوا کہ اللہ ہی جانتا ہے۔ اللہ نے ان کے
پاس ایک فرشتہ بھیجا کہ انہیں تسلی دے
اور باتیں کرے حضرت فاطمہ نے حضرت علی
کو یہ بات بتادی انہوں نے فرمایا جب ایسا
محسوس کریں مجھے بتائیں چنانچہ حضرت فاطمہ
نے بتایا اور حضرت علی فرشتہ سے جو سنتے
لکھتے جاتے تھے کہ یہ مصحف تیار ہو گیا۔

یعنی حضرت فاطمہ کا غم غلط کرنے کے لیے تسلی دینے والی باتوں کا مجموعہ مصحف فاطمہ ہے۔

اصول کافی ص ۱۳۵

يا خثيمة نحن شجرة النبوة وبيت
الرحمة ومفاتيح الحكمة ومعدن
العلوم وموضع الرسالة ومختلف
الملائكة۔

امام جعفر نے فرمایا اے خثیمہ ہم نبوت کے
درخت ہیں۔ رحمت کے گھر ہیں حکمت کی
کنجیاں ہیں۔ علم کی کان ہیں۔ رسالت کا محل
ہیں ہمارے پاس فرشتوں کی آمد و رفت رہتی ہے۔

اصول کافی ص ۱۵۵ ہر جمعہ کو معراج ہونے کا بیان

فتصبر الانبياء ولا وصيائهم فذل ملئوا
شرورا ويصبر الوحي الذي بين ظهرانيكم
وقد زيد في علمه مثل الجمل الغفير۔

پس انبیاء اور اولیاء پھولے نہیں ساتے اور
جو وصی تمہارے درمیان ہے اس کے علم میں جم
غفر کے برابر اضافہ ہوتا ہے۔

اصول کافی ص ۱۳۵

ولقد قضى ان يكون في كل
فصل من فصلها ربيع من ربيع

فصل ہر فصل کا ہے کہ ہر سال میں ایک رات

سنة ليلة يهبط فيها تفسير
الامور الى مثلهما من السنة
المقبلة۔

ایسی ہو کہ اس میں تمام احکام کی تفسیر نازل کی
جائے جو سال آئندہ کی اس رات تک ہونے
والے ہیں۔

علامہ قزوینی شارح کافی نے شرح کافی کتاب
برائے ہر سال کتاب صبیحہ است و کتاب
است کہ در ان تفسیر احکام و احوال کہ محتاج
الیہ امام است تا سال دیگر نازل شوند
پس کتاب ملائکہ و روح و در شب قدر
بر امام زماں۔ اللہ تعالیٰ باطل کند یاں کتاب
آنچہ را کہ می تواند از اعتقادات امام خلافت و
اثبات می کند در و آنچه می تواند اعتقادات
شب قدر والی کتاب میں عقائد میں ترمیم و تفسیر ہوتی ہے یعنی ہر سال نازل ہونے
والی سابقہ کتاب کی ناسخ ہوتی ہے۔

اصول کافی ص ۱۴۱ سے شب قدر کے بیان میں ایک مستقل باب شروع ہوتا ہے
ص ۱۵۱ پر امام باقر کی روایت ہے۔

انه لينزل في ليلة القدر
الى اولى الامر لنفسه بكذا
وكذا في امر الناس بكذا
وكذا۔

شب قدر میں بلاشبہ امام کی طرف امام کی
ذات کے لیے ایسے ایسے احکام نازل ہوتے
ہیں اور لوگوں کے حق میں ایسے ایسے احکام
نازل ہوتے ہیں۔

امام کے مخلق دین اور شریعت کے جن ماخذوں کا اوپر ذکر کیا گیا ہے ان سے یہ
معلوم ہوتا ہے:-

(۱) جو دین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لائے تھے اس میں کمی رہ گئی ہے نامکمل ہے
قابل ترمیم و تفسیر ہے۔

(۲) حضور اکرم پر وحی کا سلسلہ بند نہیں ہوا بلکہ ائمہ پر ملائکہ اور روح القدس احکام لے کر نازل ہوتے رہتے ہیں۔ گویا نبوت ختم نہیں ہوئی صرف نام بدل ہے۔
(۳) دین کے عقائد اور شریعت کے احکام میں ترمیم و تنسیخ کا سلسلہ قیامت تک جاری رہے گا

فروع کافی کتاب الروضة طبع لکھنؤ ص ۵۲ نجوم کے متعلق۔

معلی بن خنیس کتاب ہے میں نے امام جعفر سے پوچھا کیا علم نجوم حق ہے فرمایا ہاں حق ہے مگر سی ستارہ کو اللہ تعالیٰ نے آدمی کی شکل میں زمین پر بھیجا اس نے نجم کے ایک آدمی کو نجوم سکھایا اس کے خیال میں جب وہ مکمل کو پہنچ گیا تو اس سے کہا دیکھو خستری کہاں ہے اس نے کہا آسمان پر تو نہیں نہ جانے کہاں ہے خستری نے اسے چھوڑ دیا اور ایک ہندی کو نجوم سکھایا۔ جب وہ کامل ہو گیا تو اس سے یہی سوال کیا ہندی نے کہا میرا حساب کتنا ہے تو خستری ہے۔ خستری نے چیخ ماری اور مر گیا اس کے علم کے وارث اہل ہند ہوئے ہیں۔

عن معلی بن خنیس قال سألت ابا عبد الله عن النجوم احق ہی؟ قال نعم ان الله عز وجل بعث المشتري الى الارض في صورة رجل فاخذ رجل من النجوم فعلمه النجوم حتى ظن انه قد بلغ ثور قال له انظر اين المشتري فقال ما اراه في الفلك وما ادرى اين هو فتحاه واخذ بيد رجل من الهند فعلمه حتى ظن انه قد بلغ فقال انظر الى المشتري اين هو فقال ان حسابي ليدل انك انت المشتري قال فشرح شفهة فبات دورث عبد الله فالعلم هنالك۔

دوسری روایت اس کے بعد

امام جعفر سے نجوم کے متعلق پوچھا گیا فرمایا نجوم کا علم سوائے عرب کے ایک خاندان کے اور ہند کے ایک خاندان کے کوئی نہیں جانتا۔

عن ابي عبد الله قال سئل عن النجوم قال لا يعلمها الا اهل بيت من العرب و اهل بيت من الهند۔

پہلی روایت سے معلوم ہوا کہ علم نجوم کے وارث اہل ہند ہیں۔ جو ہندو پنڈت اور

جو کی ہی ہو سکتے ہیں۔ دوسری روایت سے معلوم ہوا کہ علم نجوم اہل عرب کے ایک خاندان میں بھی ہے۔ ظاہر ہے کہ انہوں نے اہل وارثوں سے یہ علم سیکھا۔ اور عرب کے خاندان سے مراد ائمہ ہی ہو سکتے ہیں کیونکہ ان کے پاس علم نجوم ہوتا ہے۔ گویا ائمہ نے یہ علم اہل ہند سے سیکھا اور اس علم نے امام کو فرائض امامت بجالانے میں مدد دی۔

کتاب علی کا تفصیلی تعارف ایک طویل روایت میں یوں کرایا گیا ہے۔

عن زرارة قال سألت ابا جعفر عن المجد فقال ما وجد احدا قال فيه الا برأيه الا امير المؤمنين قلت اصلحك الله فقال فيه امير المؤمنين فقال اذا عدا قال فبيني حتى اقرئك في كتاب قلت اصلحك الله حدثني فان حديثك احب الي من ان تقرنيه في كتاب فقال لي الثانية اصبر ما اقول لك اذا كان عدا قال فبيني حتى اقرئك في كتاب فأتيت من الغدا بعد الظهر وكانت ساعتى التي كنت اخلوبه فيها الظهر والعصر وكنت اكره ان اسأله الا خاليا خشية ان يفيتني من اجل من يحضره بالتقية فلما دخلت عليا قبل على ابنه جعفر فقال اقرأ زرارة صحيفة الفرائض ثم قام لي نام فبقيت انا وجعفر في البيت فقام فاخرج الى صحيفة

زرارة سے روایت ہے میں نے دادا کی میراث کے متعلق امام باقر سے پوچھا فرمایا سوائے حضرت علی کے میں کسی کو ایسا نہیں پاتا جس نے اپنی رائے سے بات نہ کی ہو میں نے کہا اللہ آپ کا بھلا کرے امیر المؤمنین نے اس کے متعلق کیا کہا امام نے کہا کل مجھے ملنا ایک کتاب سے پڑھا دوں گا میں نے کہا اللہ آپ کا بھلا کرے آپ مجھے زبانی بتا دیجئے مجھے آپ کی زبان سے سنتا زیادہ پسند ہے۔ فرمایا میری بات سنو کل مجھے ملتا ایک کتاب سے تمہیں پڑھا دوں گا دوسرے روز ان کے پاس گیا کہ ظہر اور عصر کے درمیان ان سے تنہائی میں ملتا تھا۔ تنہائی کے بغیر ان سے پوچھنا پسند نہیں تھا کہ لوگوں کے خوف سے تقیہ کر کے فتویٰ نہ دے دیں چنانچہ پہنچنے پر بیٹے جعفر سے کہا زرارة کو علم فرائض کا صحیفہ پڑھا دو خود سونے کے لیے اٹھ گئے۔ اب میں اور امام جعفر تنہا رہ گئے جعفر نے ایک

مثل فخذ البعير فقال لست اقدر ان اذبحها
حتى يوصل الى الله عبيدك ان لا تحدث
بما تفرأ فيها احدا حتى اذن لك و
لو بعل حتى باذن لك اني فقلت
اصدحك الله لو لقيت على و لم
يا مريد ابوك بذاك فقال ما
كنت بما ظرفيها الا على ما قلت
لك فقلت فذاك لك و كنت
رجلا عالما بالفرائض والوصايا
بصبر ابها فلما اتى الى طرف
الصحيفة اذا كتاب غليظ يحرف
انه من كتب الاولين فنظرت
فيها فاذا فيها خلاف ما يدي
الناس من الصلة والامر
المعروف الذي ليس فيه
اختلاف فاذا عامسه كذلك
فقرأته حتى اتيت على اخره
بخبت نفس وقلة تحفظ واسقام
رأى وقلت وانا اقرأه باطل حتى انت
على اخره ثم ادرجتها ودفعتها
اليه ثم لقيت ابا جعفر فقال لي
اقرأت صحيفة الفرائض فقلت نعم
فقال كيف رأيت ما قرأت فقلت باطل

کتاب نکالی جو اونٹ کی ران کے برابر تھی۔
کہا یہ کتاب نہیں پڑھاؤں گا جب تک خدا
کی قسم نہ کھاؤ کہ اس میں پڑھ کے کسی کو نہ بتاؤ
گے جب تک میں اجازت نہ دوں امام نے
اپنے والد کی اجازت کی شرط نہ لگائی میں نے کہا
اللہ آپ کا بھلا کرے مجھ پر ایسی نئی کیوں؟ آپ
کے والد نے تو آپ کو یہ نہ کہا تھا۔ جواب دیا
تم اس کتاب کو اسی شرط سے دیکھ سکتے ہو میں
نے کہا آپ کی خاطر یہ شرط منظور ہے میں فرائض
اور وصایا کا صاحب بصیرت عالم تھا جب
امام جعفر نے صحیفہ کا ایک کتا رہ کھولا تو دیکھا
کہ ایک موٹی سی کتاب ہے اگلے لوگوں کی
(یہود و نصاریٰ کی) اس میں کے مسائل تمام
لوگوں کی معلومات سے مختلف ہیں صلہ رحمی اور
امر بالمعروف کے مسائل جن میں کسی کو اختلاف
نہیں وہ بھی بالکل مختلف ہیں۔ میں نے یہ
کتاب خباثت نفس سے پڑھی یاد رکھنے کا
ارادہ نہیں تھا اور بری رائے تھی میں پڑھنا
جاتا اور کہتا جاتا یہ باطل ہے ختم کر کے امام کے
حوالے کی۔ امام باقر سے ملاقات ہوئی انہوں
نے پوچھا تم نے فرائض کی کتاب پڑھی میں نے
کہا ہاں پوچھا کیا رائے ہے میں نے کہا باطل
ہے کسی کام کی نہیں لوگوں کے عقیدہ کے

ليس بشئ خلاف ما الناس عليه قال
فان الذي رأيت خالفه يا زراره
هو الحق الذي رأيت اصلاً
رسول الله وخط على بيده
فاتا الشيطان فوسوس في صدرى
فقال وما يدري انه ام لا رسول
الله وخط على بيده فقال لي قبل ان
الخلق لا تشك دو الشيطان والله
انك شككت وكيف لا ادري انه
ام لا رسول الله صلى الله عليه وسلم
خط على بيده وقد حدثني ابي عن
جدي ان امير المؤمنين حدثنا بذلك

خلاف ہے امام نے کہا زرارہ تو سچ کہتا ہے
خدا کی قسم جو کتاب تو نے دیکھی ہے وہ رسول
کریم نے لکھوائی اور حضرت علی نے لکھی پھر شیطان
نے مجھے وسوسہ ڈالا کہ تمہیں کیسے علم ہوا کہ حضور
نے لکھوائی اور حضرت علی نے لکھی امام باقر
میری طرف متوجہ ہوئے اور میرے بولنے سے
پہلے ہی فرمایا۔ شیطان کا وسوسہ ہے شیطان
کا دوست بن کر شک نہ کر خدا کی قسم تم نے
شک کیا ہے مجھے کیونکر علم نہ ہو کہ یہ کتاب
حضور نے لکھوائی اور حضرت علی نے لکھی مجھے
میرے والد نے میرے دادا سے بیان کیا ہے
کہ امیر المؤمنین نے انہیں یہ بات بتائی تھی۔

کتاب علی کے متعلق اس طویل روایت سے کئی اہم راز معلوم ہوئے۔

۱۔ امام نے زرارہ کو دین کے متعلق کچھ بتانا اس شرط پر منظور کیا کہ وہ کسی کو نہ بتائے گا گویا
دین چھپا رکھنے کی چیز ہے بتانے کی نہیں۔ اسلام تو اس کے بالکل برعکس مطالبہ کرتا ہے۔
۲۔ زرارہ علم الفرائض کا ماہر اور صاحب بصیرت تھا اس نے کتاب علی کو مسلمہ عقائد کے
بالکل خلاف پایا جبھی تو کہا باطل ہے۔

۳۔ امام کسی کو اصل اور صحیح نہ بتاتے تھے۔ اس لیے زرارہ جیسے خاص اصحاب اس تاک میں
رہتے کہ نہ نہائی میسر آئے تو امام سے کوئی صحیح بات معلوم کر سکیں یعنی امام جو کچھ ظاہر میں
کہتے تھے دل میں وہ بات نہیں ہوتی تھی۔ اس دورنگی کو اسلام کی اصطلاح میں نفاق
کہتے ہیں۔ کیا امام کے متعلق یہ تصور دینا امام کی توہین نہیں۔

عقیدہ ۱۔ جس طرح نبی کا تقرر من جانب اللہ ہوتا ہے امام کو بھی خدا ہی مقرر کرتا ہے
کوئی شخص نہ تو خود امام بن سکتا ہے نہ لوگ بنا سکتے ہیں۔

خدا کی طرف سے ۱۲ لفاظیہ سزہ نازل ہوئے ہر امام کے نام کا علیحدہ لفاظیہ تھا جو احکام اس لفاظیہ میں لکھے ہوتے امام اس پر عمل کرتا تھا۔

اصول کافی ص ۱۱۱ ایک مستقل باب اس کا عنوان ہے۔ امام جعفر سے منقول ہے

ان الوصیۃ نزلت من اسماء کتابہ بالیوم
علی محمد کتاب محمدا لا الوصیۃ
امام حسن و علی کے نام کے لفاظیہ میں درج تھا۔

قاسد ص ۱۱۱ و لقتل و اخرج
باقوام الشہادۃ لا شہادۃ
لہم الا محک۔
لڑو۔ لوگوں کو قتل کرو خود قتل ہو جاؤ۔ شہادت کے لیے لوگوں کو ساتھ لے جاؤ انہیں شہادت صرف تمہاری معیت میں ملے گی۔

امام زین العابدین کے لفاظیہ میں یہ وصیت تھی۔

اصبت و اطرق لسانہ
العلم۔
خاموش رہو سر جھکاؤ رکھو کیونکہ علم پوشیدہ ہو گیا۔

امام باقر کے لفاظیہ میں لکھا تھا۔

فسر کتاب اللہ و صدق ابائک و درت
ابنک و اصطنع الامۃ و تم بحق اللہ عزو
جل و قل الحق فی الخوف و الامن و لا تخش الا اللہ
امام جعفر کا لفاظیہ۔

حدث الناس و افتہروا نشر
علوم اہل بیتک و صدق
اباءک الصالحین و لا تخافن الا
اللہ و انت فی حد و امان۔
لوگوں سے حدیث بیان کرو فتویٰ دے اہل بیت کے علوم کی اشاعت کرو اپنے نیک باپ دادا کی تصدیق کرو اللہ کے سوا کسی سے نہ ڈرو تو حفاظت اور امان میں ہے۔

ائمہ کے نام حکم پڑے واضح ہیں مگر ان کی تعمیل کا معاملہ ذرا الجھا ہوا ہے مثلاً کتاب اللہ کی تفسیر کا حکم ہے مگر کتاب اللہ غائب ہے تفسیر کس کی ہو۔ حدیث بیان کرنے کا حکم ہے مگر

امام کو کوئی قابل اعتبار آدمی نہیں ملتا حدیث کس سے بیان کرے۔ علوم کی اشاعت کا حکم ہے مگر امام دین کی بات بتانے سے پہلے قسم لینا کہ کسی کو نہ بتانا۔ حکم ہے اللہ سے ڈرو مگر امام ڈرتا ہے لوگوں سے۔ اور کوئی سچی بات کرتا ہی نہیں۔ یوں لگتا ہے جیسے ائمہ نے طے کر لیا تھا کہ وصیت کی مخالفت لازماً کرتی ہے۔ وصیت کا معاملہ بناوٹی ہے یا وصیت میں بھی تقیہ کا دخل ہے۔ اگر وصیت درست ہے تو ائمہ کے طرز عمل سے حکم عدولی کے بغیر اور کسی بات کا ثبوت نہیں ملتا۔

حضرت علی نے اپنے نام کے لفاظیہ کے مندرجات پڑھ کر فرمایا

نعم قبلت و رضیت و انتہکت الحرمة و
عطلت السنن و فرق الکتاب و ہدمت
الکعبۃ و خضبت لحتی من رأسی
بدمر عبیط صابرا محتسبا ابدا حتی
اقد مر علیک ثم دعا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم فاطمۃ و الحسن و الحسین
و اعلمہم مثل ما اعلموا امیر المؤمنین
فقالوا لہ مثل قولہ۔
ہاں میں نے قبول کیا میں راضی ہو گیا اگرچہ میری بے عزتی کی جائے سنت رسول معطل کی جائے قرآن پھاڑا جائے اور کعبہ کو گرا دیا جائے اور میری داڑھی میرے سر کے خون سے رنگین کر دی جائے ہمیشہ صبر کروں گا حتیٰ کہ آپ کے پاس پہنچ جاؤں پھر حضرت فاطمہ اور حسن کو بلایا ان کو دہری بتایا جو حضرت علی کو بتایا تھا انہوں نے بھی دہری جواب دیا۔

حضرت علی کے الفاظ سے ظاہر ہے کہ انہوں نے حق پر قائم رہنے اور باطل کے مقابلہ میں ڈٹ جانے کا معاہدہ کیا خواہ انہیں کتنی قربانی دینی پڑے۔ اس لیے سوال پیدا ہوتا ہے اگر خلفائے ثلاثہ بقول شیعہ باطل پر تھے تو حضرت علی کیوں خاموش رہے۔ مقابلہ کرنا اور قربانی دینا تو بجائے خود رہا احتجاج بھی نہ کیا بلکہ کاروبار خلافت میں ان کے مشیر خاص رہے یہ صورت و حال سے خالی نہیں یا وصیت فرضی ہے یا خلفائے ثلاثہ حق پر تھے۔

اس سلسلے میں یہ یاد نہ کھل سکا کہ امام جعفر کے بیٹے اسمعیل کی امامت کا اعلان ہو گیا لازماً ان کے نام کا لفاظیہ بھی ہو گا وہ تو بند کا بند ہی رہ گیا اور لفاظیوں کی تعداد بارہ کی جگہ تیرہ ہو گئی۔ بارہ لفاظیہ تو خدا کی طرف سے نازل ہوئے تھے یہ تیرہ لفاظیہ کہاں سے

عقیدہ علّٰی :- ہر امام کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک رتبہ ملتا ہے جس میں تمام شیعہ سنی کے نام مع ولایت درج ہوتے ہیں امام ہر آدمی کو دیکھتے ہی پہچان لیتے ہیں۔
اصول کافی ص ۱۳ امام رضا سے منقول ہے۔

انا لعرف الرجل اذا رأيناه بحقيقة الإيمان
وحقيقة النفاق واز شيعتنا لمكتوبون
باسمائهم وابائهم اخذ الله عيونا وعلينهم
اليمين ان يرددون موصدا ونا و
يدخلون مدخلنا ليس على ملة الاسلام
غيرنا وغيرهم۔

اللہ تعالیٰ نے ائمہ کی رہنمائی کا اہتمام تو خوب کیا مگر اس سے اماموں نے استفادہ کم ہی کیا مثلاً امام حسین کو جب کوفہ کے شیعہوں نے خطوط لکھ کر بلایا تو امام اپنے رتبہ پر سے ان کے نام کیوں نہ پڑھ لے اور ان کے جھانسنے میں کیوں آگئے۔ ہاں یہ ممکن ہے کہ دیکھ کر ہی پہچان سکتے ہوں مگر نام اور ولایت سے یہ تو معلوم کر سکتے تھے کہ ہمارے شیعہ سے ہیں۔ جیسی توان کے بلاوے پر چلے گئے یہ اور بات ہے کہ انہوں نے یہ خط تقیہ کر کے لکھے ہوں۔ یا تقیہ کر کے یزید کی فوج کا ساتھ دیا ہو بہر حال امام کو ان شیعہ کے ہاتھوں مصائب دیکھنے پڑے۔
عقیدہ علّٰی :- اماموں کی باتیں اور ان کی حدیثیں ہر شخص نہیں سمجھ سکتا۔

اصول کافی ص ۲۵ ایک مستقل باب ہے

ان حدیثنا صعب متصعب لا
يحتمله الا صمد ورميرة اوقوب
سليمة او اخلاق حسنة۔
ہماری حدیثیں سخت مشکل ہوتی ہیں۔ وہی شخص سمجھ سکتا ہے جس کا سینہ منور ہو قلب سلیم ہو اور اخلاق حسنہ ہوں۔
بات تو ٹھیک ہے بڑے آدمیوں کی بڑی باتیں مگر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب ان کی حدیثیں سمجھ ہی کوئی نہیں سکتا تو حدیثیں بیان کرنے کی غرض کیا ہے۔ اور خلفائے

ثلثہ اور اہمات المؤمنین کے خلاف ائمہ کی جو حدیثیں بیان کی جاتی ہیں ان کا وہ مطلب شیعہوں نے کیسے سمجھ لیا جو وہ بیان کرتے ہیں۔ ان کے متعلق اتنے وثوق سے کیوں کہا جاتا ہے کہ وہ ایسے تھے ویسے تھے کیوں نہ تو قف کیا گیا کہ ائمہ کی حدیثوں کا صحیح مطلب سمجھ ہی نہیں آسکتا اس لئے خاموشی بہتر ہے۔

لا یحتملہ کی تاویل یا تشریح یوں کی گئی ہے

عن بعض اصحابنا قال کتبت الی ابی الحسن صاحب العکر جعلت فداک
ما معنی قول الصادق حدیثنا لا یحتملہ
ملك مقرب ولا بنی مرسل ولا مؤمن
استحسن الله قلبه للإيمان فشاء الجواب
معنی قول الصادق ای لا یحتملہ علی
مقرب ولا بنی ولا مؤمن ان الملك لا یحتملہ حتی
یخرجہ الی ملک غیرہ والبنی لا
یحتملہ حتی یخرجہ الی بنی غیرہ
والمؤمن لا یحتملہ حتی یخرجہ
الی مؤمن غیرہ۔

یعنی امام کی حدیث کی اشاعت کرنے پر ہر شخص والا مجبور ہو جاتا ہے۔

مگر ایک روایت میں اس کی صاف تردید کی گئی ہے۔ اصول کافی ص ۲۵

عن ابی عبد الله علیه السلام قال ذکرک
التقیة یوماعتد علی ابن الحنین فقال
والله لو علم ابو ذر ما فی
قلب سلمان لقتله ولقد
اخی رسول الله صلی الله
علیه وسلم بینہما فاطنکم بسائر الخلق
امام جعفر سے روایت ہے ایک روز امام زین العابدین کے سامنے تقیہ کا ذکر کیا گیا فرمایا خدا کی اگر ابو ذر کو سلمان کے دل کا حال معلوم ہو جاتا تو اسے قتل کر دیتا حالانکہ حضور نے ان کے درمیان اخوت قائم کی تھی باقی مخلوق کا کیا پوچھتے ہو تحقیقت یہ ہے

ان علما صعب متعصب کہ علماء (ائمہ) کا علم بڑا مشکل ہے۔
اس روایت سے معلوم ہوا کہ ائمہ کا عقیدہ تھا صحابہ رسول بھی تقیہ کرتے ہیں۔ اپنا صحیح
عقیدہ کسی کے سامنے بیان نہیں کرتے تھے۔ دوسرے لوگ کس شمار میں ہیں۔ لہذا ائمہ کی
حدیثیں یعنی صحیح عقیدہ ظاہر کرنا ممکن ہی نہیں۔

عقیدہ امامت اور ائمہ کے متعلق نادر باتیں :-

۱۔ اصول کافی ص ۲۳۳ امام باقر فرماتے ہیں۔

اذا حدثنا کما الحدیث فجاء علی ما
حدثنا کما فقولوا صدق اللہ واذا
جاء علی خلاف ما حدثنا کم
فقولوا صدق اللہ توجسوا۔ و
مرتین۔

جب ہم تمہارے سامنے کوئی حدیث بیان
کریں اور وہ بات صحیح نکلے تو کہو اللہ نے
سچ فرمایا اگر ہمارے کہنے کے خلاف واقع
ہو جب بھی کہو اللہ نے سچ فرمایا ایسا کرنے
پر دوسرا ثواب ملے گا۔

ظاہر ہے کہ ایسی حدیث مستقبل کے متعلق کوئی پیش گوئی ہو سکتی ہے۔

(۱) امام جو کہتا ہے خدا کی طرف سے کتاب ہے اس لیے دونوں صورتوں میں کہو اللہ نے
سچ فرمایا۔

(۲) سچ اور جھوٹ کو یکساں سمجھو۔

(۳) جھوٹ پر ایمان لانے میں دوسرا ثواب ہے۔

۲۔ اصول کافی ص ۳۳

زرارہ کا بیان ہے کہ میں نے امام باقر سے
ایک مسئلہ پوچھا امام نے بتا دیا۔ دوسرا آدمی
آیا اس نے وہی مسئلہ پوچھا امام نے اس
کے برعکس بتایا تیسرا آدمی آیا وہی مسئلہ
پوچھا امام نے سابقہ دونوں جوابوں کے

عن زراره بن اعین عن ابی جعفر
قال سألت عن مسئلة فاجابنی ثم
جاء رجل فسأله عنها فاجابہ
بخلاف ما اجابنی ثم جاء آخر
فاجابہ بخلاف ما اجابنی و اجاب

صاحبی فلما خرج الرجلان
قلت یا ابن رسول اللہ رجلان
من اهل العراق من شيعتکم قد ما
يسلاف فاجبت کل واحد منهما
بغير ما اجبت به صاحبه فقال
یا زراره ان هذا خیر لنا والبقی
لنا ولکم ولوا جمعتمو علی امر
واحد لصدقکم الناس علینا ونکان
اقل بقاءنا وبقاءکم ثم قال قلت
لابی عبد اللہ شیعتمو لو حملتموهم
علی الاسنة او علی النار لمضوا وهم
یخرجون من عندکم مختلفین قال
فاجابنی بمثل جواب ابیه۔
حاصل یہ ہوا کہ :-

خلاف بتایا۔ جب وہ دونوں چلے گئے میں
نے کہا اے ابن رسول کوہ دونوں آپ کے
پرانے شیعہ عراقی تھے آپ نے دونوں کو
مختلف جواب دئے فرمایا زرارہ! اس میں
تمہاری اور ہماری جھلائی ہے اگر لوگ تمہیں
ہماری حدیثیں بیان کرنے میں سچا سمجھ لیں
تو ہم زندہ رہ سکتے ہیں نہ تم۔ پھر کہا میں نے
امام جعفر سے کہا تھا کہ آپ کے شیعہ ایسے
ہیں کہ آپ انہیں نیزوں کی دھار پر یا
آگ میں چلنے کا حکم دیں تو ایسا کر گزریں مگر
وہ آپ کے پاس سے مختلف عقائد لے کر
نکلے ہیں تو انہوں نے وہی جواب دیا جو
ان کے والد امام باقر نے دیا تھا۔

(۱) امام اپنے پرانے شیعوں کو بھی سچی بات نہیں بتاتے تھے۔

(۲) زرارہ نے امام کو بے وجہ بتایا کہ یہ آپ کے پرانے شیعہ ہیں کیونکہ امام اپنے رشتہ کی
مدد سے پہچان گئے ہوں گے۔

(۳) امام باقر کے لغافہ میں لکھا تھا کہ ”خوف اور امن کی حالت میں سچ کہہ اللہ کے بغیر کسی
سے نہ ڈر“ مگر اس حکم کی خوب تعمیل کرتے تھے کہ جان کے خوف سے سچی بات
اپنے بیگانے کسی کو بھی نہیں بتاتے تھے۔

(۴) امام جعفر کے لغافہ میں لکھا تھا کہ ”اہل بیت کے علوم کی اشاعت کر اللہ کے بغیر کسی
سے نہ ڈر“ مگر وہ جھوٹ کی اشاعت کرنے لگے اور اللہ کے بغیر سب سے ڈرنے لگے۔
زرارہ بھی معتبر شیعہ ہے اور صاحب اصول کافی بھی مستند محدث اور کتاب اہول کلنی

کے متعلق امام نے فرمایا تھا ہذا کافی نشیعتی مگر اس روایت سے ائمہ کی توہین ہوتی نظر آتی ہے۔ یوں لگتا ہے جیسے امام نے خدا کی مخالفت کرنا اپنا مقصد زندگی سمجھ رکھا تھا۔
۳۔ مخمر بصائر الدرجات ص ۹۴

عن ابی عبد اللہ قال جاء رجل فلما نظر
الیہ ابو عبد اللہ قال اما واللہ لا ضلنہ
اما واللہ لا وھنہ فجلس الرجل فسأل
مسئلہ فانتاہ فلما خرج قال
ابو عبد اللہ لقد اقیقته بالضلالة
التي لا ھدایۃ فیھا۔

امام جعفر فرماتے ہیں ایک آدمی ان کے پاس
آیا اسکا تا دیکھ کر فرمایا بخدا میں ضرور
گمراہ کروں گا وہم اور حیرانی میں ڈالوں گا۔
وہ بیٹھا مسئلہ پوچھا آپ نے فتویٰ دیا جب
چلا گیا تو فرمایا میں تھے اسے گمراہ کن فتویٰ
دیا ہے میرے فتوے میں مطلق کوئی ہدایت نہیں۔
یعنی امام جعفر ہموماً لوگوں کو گمراہ کرتے تھے گمراہ کن فتوے دیتے تھے۔ حالانکہ ان کو اپنے
لقاب میں یہ ہدایت ملی تھی کہ ”اہل بیت کے علوم کی اشاعت کر“ کیا اہل بیت کے علوم کی
اشاعت کرنا اور لوگوں کو گمراہ کرنا بھوٹے فتوے دینا ایک ہی بات ہے؟

۴۔ ایضاً ص ۹۵

عن موسیٰ بن ایشم قال کنت عند ابی عبد اللہ
علیہ السلام اذا اتاہ رجل فسأل عن
رجل طلق امرأۃ ثلاثاً فی مقعد فقال
ابو عبد اللہ قد بانث منہ بثلاث ثمر
اتاہ اخر فسألہ عن تلك المسئلة
بعینھا قال ہی واحد وھو املاک
بھا ثمر اتاہ اخر فسألہ عن تلك
المسئلة بعینھا فقال یس بطلاق
فاظلم علی البیت لیس آیت
منہ فالتقت الی فقال یا ابن ایشم ان

موسیٰ بن ایشم کہتا ہے میں امام جعفر کے پاس
بیٹھا تھا ایک آدمی آیا اس نے ایسے آدمی
کے متعلق پوچھا جس نے ایک مجلس میں بیوی
کو تین طلاق دی تھیں۔ فرمایا اس سے جدا
ہو گئی تین طلاقوں کی وجہ سے۔ دوسرا
آدمی آیا بعینہ یہی مسئلہ پوچھا فرمایا ایک
طلاق ہوئی تیسرا آیا اور یہی سوال کیا فرمایا
کوئی طلاق نہیں موسیٰ کہتا ہے امام کے اس
فعل سے میری آنکھوں کے سامنے اندھیرا
چھا گیا امام میری طرف متوجہ ہوئے اور

اللہ تعالیٰ فوض المملک
الی سلیمان فقال هذا عطایا
فامنن او امسک بغیر
حساب وان اللہ تعالیٰ فوض الی
محمد امر دینہ فقال ما انکم الرسول
تخذوہ وما خلکم عند فانتموا فاکات
الی محمد فقد فوض الینا۔

فرمایا ابن ایشم اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان
کو حکومت دی اور فرمایا یہ ہمارا انعام ہے جو چاہے
کر کوئی پریشانی نہیں کرے تم کو اللہ نے دین
کی نعمت عطا کی اور فرمایا رسول جو تمہیں دیں
لے لو اور جس سے منع کریں رک جاؤ۔ اسی
طرح یہ دین ہمارے سپرد ہوا ہم جو چاہیں
کریں۔

اسی صفحہ پر یونس سے بھی سی روایت بیان ہوئی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ دین کے معاملے میں جو مقام اور اختیارات حضور کو حاصل تھے
وہی امام کو بھی حاصل ہیں نبی اور امام میں کوئی فرق نہیں البتہ نبی سے جب قرآن بدل
دینے کا مطالبہ ہوا تھا تو آپ نے فرمایا تھا کہ ما یكون لی ان ابدلہ من تلقا نفسی
ان اتبع الامایحی الی۔ گویا امام بھی وہی کہتے جو وحی کے ذریعے کھلوا یا جاتا۔ گویا نتم نبوت
کا عقیدہ شیعہ کے ہاں مسلم نہیں۔

۵۔ رجال کشی ص ۵۸ عمر بن رباح نے امام باقر کے تفسیر کرنے پر شیعہ مذہب سے
توبہ کر لی۔

فانما زعم انه سأل اباجعفر عن مسئلة فاجابه
فیھا بحواب ثم عاد الیہ فی عام اخر وزعم
انه سألہ عن تلك المسئلة بعینھا فاجابه
فیھا بخلاف الجواب الاول فقال لا بی
جعفر هذا بخلاف ما اجبتنی فی
ھذا المسئلة عامک الماضی
فذكر انما قال لہ ان جوابنا خرج
علی وجه التقیۃ فشك فی امرہ وامامہ

عمر بن رباح کا خیال ہے اس نے امام باقر
سے ایک مسئلہ پوچھا انہوں نے بتا دیا۔
دوسرے سال آکر وہی مسئلہ پوچھا امام نے
اس کے الٹ جواب دیا۔ اس نے کہا زنتہ
سال آپ نے اس کے الٹ بتایا تھا۔
فرمایا ہمارا وہ جواب تفسیر کی وجہ سے
تھا اسے امام کے مذہب اور انکی امامت
میں شک پڑ گیا۔

ظاہر ہے کہ جب دین کے مسائل بتانے میں تقیہ کا سکہ چلتا ہے تو کسے خبر حق کی ہے باطل کیا ہے بلکہ وثوق سے یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ امام کا اپنا مذہب کیا ہے تقیہ کا ہتھیار ممکن ہے کہیں کام آسکے مگر اس کا یہ اثر تو یقینی ہے کہ ائمہ کا مذہب ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

۴۔ بھائر الدرجات ص ۹۶

جس نے ہماری طرف منسوب حدیث سنی اور ہم سے روایت کی گئی حدیث سنی اس کے دل نے اس حدیث کا انکار کیا یا اس حدیث کے ماننے والوں کو اس نے کافر کہا اور وہ نہیں جانتا کہ شاید یہ حدیث ہم سے بیان کی گئی ہو۔ پس وہ حدیث کا منکر اور ہمارے دین سے خارج ہو گیا۔

الذی اذا سمع الحديث ينسب اليه ويروي عنا فلم يحتمله قلبه واشتمز منه جحده واكفر من وان بدا يدينا بحل الحديث من عندنا خرج واليتنا اسند فيكون بذلك خارجا من ديننا۔

حدیث قبول کرنے کے لیے یہ شرط نہیں کہ امام سے ثابت ہو صرف امام سے منسوب ہونا کافی ہے ظاہر ہے کہ یہاں ثبوت کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا سارا کام نسبت پر چلتا ہے۔ مشکل یہ ہے کہ ایک طرف بتایا جاتا ہے کہ امام سنی بات اپنوں کو بھی نہیں بتاتے دوسری طرف اتنی پابندی کہ امام کی بھوٹی بات کا انکار کرنے والا دین سے خارج۔ بچاؤ کی کوئی صورت نہیں۔

ان روایات کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ ائمہ نے اپنا صحیح مذہب کسی کو نہیں بتایا۔

۲۔ ائمہ عموماً بھوٹے قوت سے دیتے تھے اور ارادۃ لوگوں کو گمراہ کرتے تھے۔

۳۔ ائمہ کو اختیار ہے کہ اللہ و رسول کے جس حلال کو چاہیں حرام قرار دے دیں اور اس کے برعکس۔

۴۔ ائمہ کو منزل من اللہ مخصوص لفاظوں میں یہ ہدایات دی گئی تھیں دین حق پھیلاؤں خوف اور امن ہر حالت میں اللہ سے ڈریں مخلوق سے نہ ڈریں مگر ائمہ نے ہمیشہ ٹھیک

ان ہدایات کے خلاف کام کیا۔ اور اس کے باوجود معصوم بھی ہیں اور صادق بھی۔

بارہویں امام کے متعلق سید نعمت اللہ البحرانی محدث کا ذاتی واقعہ

الوارنمائہ ۱۳۸۱:۱ سید صاحب بیان کرتے ہیں ہم ۱۲۲ھ میں تجارت کی غرض سے گھر سے نکلے۔

اتفاق ایسا ہوا کہ اکتساب مال کی رغبت میں ہم سمندر میں چلے جا رہے تھے حتیٰ کہ ہم ایک ایسی جگہ جا اترے جو عظیم جزیرے تھے درختوں کی کثرت تھی۔

واتفق اننا سرنا فی البحر ونعدینا الجمات التي كنا نصل اليها ورغبنا في المكاسب ولم يذل على ذلك حتى وصلنا على جزائر عظيمة كثيرة الاشجار۔

ہم نے جزیرے کا نام پوچھا معلوم ہوا اس کا نام مبارکہ ہے بادشاہ کا نام ظاہر ہے دار الحکومت ظاہر ہے ہم دن بھر چلتے رہے زاہر یہ پہنچے ایسا خوبصورت شہر کبھی نہ دیکھا تھا تعجب ہوا کہ شیر چیتے سانپ وغیرہ باندھے ہوئے ہیں کسی کو گزند نہیں پہنچا سکتے ہمیں بادشاہ کے سامنے حاضر ہونے کا حکم ملا۔

فخضرتا داره ودخلنا الى بيتان في وسطه قبة من فضته والسلطان في تلك القبة وعنده جماعة هؤلاء

ہم اس کے گھر میں داخل ہوئے ایک باغ کے درمیان ایک چاندی کے قبر میں بادشاہ بیٹھا گرد ایک جماعت تھی۔

قادمون؟ قلنا نعم وكانت تحيتمهم

ای نجیۃ الناس لہ و مخاطبۃ ہم یا

بن صاحب الامر فقال خیر مقدم

..... فقال اننا طاہر بن محمد

بن الحسین بن علی بن محمد

بن علی بن موسیٰ بن جعفر بن محمد

بن علی بن الحسین بن علی بن ابی طالب

پوچھا یہ تو وارد ہیں ہم نے کہا جی ہاں

لوگ اسے یا ابن صاحب الامر کے

پکارتے تھے۔ پھر اس نے ہمیں خوش آمدید کہا

پھر اس نے کہا میں طاہر بن محمد.....

... بن علی بن ابی طالب ہوں پھر ہمیں

مہمان کے طور پر ٹھہرنے کا حکم ہوا ہم اٹھ دن

مہمان رہے۔ شہر کا کوئی ایسا آدمی نہیں جو

ثم امرنا باقامة الضيافة فبقينا على ذلك ثمانية ايام ولم يبق في المدينة احد الا جاعنا وبقينا في تلك المدينة سنة كاملة فعلمنا وفتحنا ان المدينة مسيرة شهرين وبعدها مدينة اسمها الرابطة سلطانها القاسم بن صاحب الامر مسيرة ملكها شهرين وهي تلك القاعدة وبعدها مدينة الصافية سلطانها ابراهيم بن صاحب الامر وبعدها مدينة اخرى اسمها ظوم سلطانها عبد الرحمن بن صاحب الامر مسيرة شهران وبعدها مدينة اخرى اسمها غناطيس سلطانها هاشم بن صاحب الامر وهي اعظم دخلا ومسيرة ملكها اربعة اشهر فيكون مسيرة هذه المدن الحسن المسند مقدار سنة لا يوجد في اهل تلك الخطط والضياع غير المومنين الشيعة القائل بالبراءة والولاية سلاطينهم اولاد امامهم يحكمون بالعدل ويدينون بالبر و ليس على وجه الامراض مثلهم ولو جمع اهل الدنيا لكانوا اكثر عددا منهم على اختلاف الاديان والمذاهب ولقد اتقنا عندهم سنة كاملة نترقب ورود صاحب الامر اليهم لانهم زعموا انهم

ہماری مدد کے لئے آئے ہوں ہم اس شہر میں پورا ایک سال رہے ہم نے تحقیق کی شہر کی وسعت ۲ ماہ کی مسافت کے برابر ہے پھر دوسرے شہر میں گئے اس کا نام الرابطة ہے اس کا بادشاہ صاحب الامر کا دوسرا بیٹا قاسم تھا۔ اس کی وسعت بھی اتنی تھی۔ پھر ہم شہر صافیہ میں گئے اس کا بادشاہ صاحب الامر کا تیسرا بیٹا ابراہیم تھا پھر ہم شہر ظوم میں گئے اس کا بادشاہ صاحب الامر کا چوتھا بیٹا عبد الرحمن تھا۔ پھر ہم غناطیس میں گئے اس کا بادشاہ صاحب الامر کا پانچواں بیٹا ہاشم تھا یہ سب سے زیادہ وسیع حکومت تھی اس کی وسعت ۴ ماہ کی مسافت کے برابر تھی ان پانچ حکومتوں کی وسعت ایک سال کی مسافت تھی ان ممالک میں شیعہ مومنین کے بغیر کوئی نہیں رہتا تھا جو سب ولایت الہیہ کے قائل اور تبراباز تھے۔ ان کے بادشاہ امام مہدی کے لئے تھے ایسے عدل وانصاف سے حکومت کرتے تھے کہ ان کی نظیر دنیا میں نہیں ملتی۔ اگر تمام دنیا کے تمام مذاہب کے لوگ جمع کئے جائیں تو ان کے مقابلے میں شیعہ مومنین کی تعداد زیادہ تھی ہم وہاں سال بھر رہے۔ صاحب الامر کی آمد کے منتظر رہے لوگوں کا خیال تھا کہ اس سال امام آئے گا۔

وردہ فلم يرافقنا الله انظر اليه مگر اللہ نے ہمیں زیارت کا موقع نہ دیا۔ آخر میں محدث فرماتے ہیں کہ شیخ مفید کے بیان سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ وادی یمن میں ہے۔

فی اليمن واديقال له شمر ورج او شمر یہ ولعل هذا هو اسم المكان الذي يختص به عليه السلام۔ یمن میں ایک وادی ہے جس کا نام شمر ورج یا شمر زج ہے شاید یہ نام اس جگہ کا ہے جو امام مہدی کے لیے مختص ہے۔

محدث صاحب کا بیان بڑا دلچسپ اور ایمان افروز ہے مگر چند سوال ذہن میں ابھرتے ہیں

(۱) یہ واقعہ ۵۲۲ھ کا ہے۔ یہ پتھر اور دھات کے زمانہ کی بات ہے نہ زمانہ قبل از تاریخ کی بلکہ غفلتِ عباسیہ کے دور کی بات ہے اس عہد کی تاریخ مختلف قوموں نے مختلف زبانوں میں لکھی ہے۔

(۲) چھٹی صدی ہجری میں کرہ ارض پر کسی ایسی سلطنت کا وجود نہیں پایا جاتا جس کی آبادی خالص شیعہ مومنین کی ہو۔

(۳) اس حکومت کی وسعت سال بھر کی مسافت کے برابر ہے۔ مسافت کا پیمانہ یہ بدل سفر ہی سمجھا جاسکتا ہے اس طرح ۳۶۰ منزل بنتی ہے ایک منزل ۸ میل کی ہوتی تھی اس طرح ۶۴۸۰ میل بنتے ہیں اگر یہ فاصلہ سلطنت کے ایک سرے سے دوسرے سرے تک سمجھا جائے تو دنیا کوئی ایسا ملک بلکہ اعظم بھی نہیں ملتا جس میں خالص شیعہ آباد ہوں۔ لطف یہ کہ یہ وادی ملک یمن میں ہے۔ یمن کا رقبہ دیکھئے پھر اس وادی کی وسعت دیکھئے اور اس وادی کو یمن میں رکھ کے دیکھئے۔

(۴) امام مہدی کے بیٹے تو مزے سے حکومت کر رہے ہیں اور خود امام ابھی تک غائب ہے۔ کسی کے درے یا کسی حکمت کے تحت۔ ڈر تو ہونہیں سکتا کیونکہ امام کی برأت اور شجاعت پر حرف آتا ہے اور حکمت پہلے بیان ہو چکی ہے کہ

(۱) اگر ۳۱۳ھ خالص شیعہ ہوتے تو امام ظاہر ہو جاتا۔

(ب) اگر کم سے کم، اچھے شیعہ دنیا میں موجود ہوتے تو امام ظاہر ہو جاتا۔
تو معلوم ہوا کہ امام کے پانچوں بیٹوں کی وسیع سلطنت میں جو سارے کے سارے
خالص شیعہ مؤمنین بستے ہیں وہ کروڑوں سے کیا کم ہوں گے مگر ان میں، انفرجی
خالص سچے شیعہ نہیں ہیں۔ بلکہ سب منافق ہیں اور صاحب الامر کے بیٹوں کے
ساتھ کہیں وہی سلوک نہ کریں جو ان کے اجداد نے امام حسین کے ساتھ کیا تھا۔
(۵) اگر محدث الجزائری اس طویل سچی آپ بیتی کے بعد اتنا فرمادیتے کہ
”پھر میری آنکھ کھل گئی“ تو مطلق کوئی تعجب نہ ہوتا۔ ویسے تو یہ معمر ہی معلوم ہوتا ہے۔

مسئلہ امامت اور خاندان نبوت کی خانہ جنگیاں

امامت کے متعلق شیعہ کا بنیادی عقیدہ یہ ہے کہ امامت کا منصب اللہ تعالیٰ
کی طرف سے ملتا ہے اور وہی امام مقرر کرتا ہے۔ مگر اس کے برعکس واقعات ایسے ملتے
ہیں کہ اس مسئلہ پر بڑے بڑے اختلافات اور جھگڑے ہوتے رہے۔ چند ایک واقعات
پیش کئے جاتے ہیں۔

(۱) حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت علی کا اختلاف اصول کافی ص ۱۷۸

اسی طرح اللہ کا حکم اس رات میں نازل
ہوتا ہے رسول خدا سے یہ بات سننے کے
بعد بھی انکار کرو گے تو اللہ تمہیں جہنم میں داخل
کریے گا جیسا اس نے تمہاری آنکھ پھوڑی
جب تم نے بنی بن ابی طالب کے سامنے انکار
کیا تھا۔ ابن عباس نے کہا ہاں میری آنکھ
اسی وجہ سے پھوٹی پھر امام نے فرمایا تمہیں
کیا خبر بخدا ابن عباس کی آنکھ فرشتہ کے پر
مارنے سے پھوٹی۔ امام کہتے ہیں کہ پھر مجھے

ہكذا احکم الله لیلة یینزل فیہا
امره ان حجدتها بعد ما سمعتها
من رسول الله فادخلک النار کما
اعنی بصرك یوم حجدتها علی
علی بن ابی طالب قال فذلک
عمی بصری وقال وما علمک
بذلک فوالله ان عمی بصره
الا من صفقة جناح الملائک قال
فاستضحکت ثم ترکته یوم ذلک

لسخافة عقله ثم لقیته فقلت
یا ابن عباس ما تکلمت
بصدق مثل الامس قال لک
علی ابن ابی طالب ان لیلة
القدر فی کل سنة وانه یینزل
فی تلك اللیلة امر السنة
وان لذلک لولة امر بعد
رسول الله فقلت له من
هو قال انا واحد عشر من
صلبی ائمة محدثون
فقلت لا اراها کانت الامم
رسول الله فتبدی لک
الملائک الذی یحدثه فقال
کذبت یا عبدا لله سأت
عینک الذی حدیثک
به علی ولم تر عیناه
ولکن دعاه قلبه
ووقر فی سمعه ثم
صفقک بحناحه فعمیت قال
وقال یا ابن عباس
ما اختلفنا فی شیء فحکمنا الی
الله فذلک حکم الله فی حکم حکمنا
قال لافقت ههنا ههنا واهلکت

ہنسی لگئی۔ پھر میں نے ابن عباس سے کلام
کرنا ترک کر دیا۔ کیونکہ وہ ایک احمق شخص تھا
پھر اس سے میری ملاقات ہوئی میں نے کہا
ابن عباس! تم نے ایسی سچی بات کبھی نہیں
کی جیسے کل کی تم سے علی نے کہا تھا کہ ہر سال
لیلۃ القدر میں سال بھر کے احکام نازل ہوتے
ہیں یہ منصب حضور کے بعد اہل بیت کو حاصل
ہے تم نے پوچھا وہ کون لوگ ہیں علی نے فرمایا
وہ میں ہوں اور میری اولاد سے گیارہ ائمہ۔
تم نے کہا ایسا نہیں بلکہ میں تو یہ بات نبی کریم سے
مخفی سمجھتا ہوں پھر فوراً وہ فرشتہ ظاہر ہوا
جو علی سے باتیں کر رہا تھا اس نے کہا ابن
عباس تو بھوٹا ہے میری آنکھوں نے وہ
دیکھا جو علی نے کہا۔ اور فرشتہ کی آنکھ نے
نہیں دیکھا بلکہ اس کے دل نے یاد کر لیا جو
سنا۔ پھر اس نے اپنا پر مارا اور تم اندھے
ہو گئے۔ علی نے کہا جس بات میں ہمارا
اختلاف ہو جائے فیصلہ اللہ کی طرف سے
ہوتا ہے تم نے انکار کے رنگ میں کہا کیا ایک
امر میں اللہ کے فیصلے متضاد بھی ہوتے ہیں علی
نے کہا نہیں امام فرماتے ہیں اس وقت میں
نے کہا ابن عباس تو خود بھی ہلاک ہوا دوسروں
کو بھی ہلاک کیا۔

صافی شرح کافی میں ہلکت و اہلکت کا ترجمہ ”جہنمی شدی و جہنمی کردی“ لکھا ہے۔
خلاصہ کلام یہ ہوا کہ:-

- (۱) حضرت علی فرماتے ہیں کہ بارہ امام رسول کریم کی مانند ہیں۔
- (۲) اماموں پر شب قدر میں ہر سال اللہ کی طرف سے نئے احکام نازل ہوتے ہیں جیسے حضور پر نازل ہوتے تھے۔
- (۳) حضرت عبداللہ بن عباس کا ان دونوں امور میں اختلاف تھا۔ وہ اسے حضور سے مختص سمجھتے تھے۔ اور حضرت علی کے بیان کردہ عقیدہ سے یہ ماننا لازم آتا ہے کہ (۱) نبوت ختم نہیں ہوئی یعنی ختم نبوت کا عقیدہ غلط ہے۔
- (ب) اسلام دین کامل نہیں اور حضور اسے ادھورا چھوڑ گئے یہ کمی اماموں پر نزول احکام کے ذریعے پوری ہوتی رہتی ہے۔
- (ج) قرآن مکمل اور آخری کتاب نہیں بلکہ نزول وحی کا سلسلہ بارہ اماموں تک جاری رہے گا۔

(د) کتاب اللہ اور سنت رسول نجات اور ہدایت کیلئے کافی نہیں۔ اور ابن عباس یہ باتیں ماننے کے لیے تیار نہ تھے لہذا نقد بنزائے ملی کہ فرشتہ کے پر مارنے سے نابینا ہو گئے اور آخرت میں جہنم کی بشارت سنائی گئی۔

معلوم ہوا کہ امامت کے مسئلہ میں پہلے امام سے ان کے چچا زاد بھائی نے اختلاف کیا وہ بھائی جس نے رسول کریم سے قرآن سنا سیکھا اور سبھا اور حضور سے ہی دین سیکھا اور اپنا یا جسے اسلامی دنیا ترجمان قرآن اور جبر الامۃ کہتی ہے۔ امامت کے متعلق ان کا عقیدہ وہی تھا جو اسلام سکھاتا ہے البتہ دین شیعہ کے مطابق نہیں اس لیے بقول شیعہ امامت کے مسئلہ میں اختلاف روز اول سے اور گھر سے ہی شروع ہو گیا۔

جب عباسیوں کا دور حکومت آیا تو اس دور سے کہ خلفائے عباسی اپنے اسلاف کی توہین برداشت نہ کرتے ہوئے کہیں شیعہ کے خلاف انتقامی کارروائی شروع نہ کر دیں، شیعہ نے ابن عباس کی تعریف میں روایات گھڑنا شروع کر دیں۔ اور شیعہ مجتہد مولوی محمد نے

فیصلہ دیا کہ جن روایات میں ابن عباس کی توہین پائی جاتی ہے وہ شیعہ کے نزدیک صحیح نہیں ہیں (دیکھئے ان کی کتاب تشیید المہانی) اور اپنے فیصلے کو مضبوط بنانے کے لیے فرمایا کہ اگر یہ روایات صحیح ہوتیں تو علمائے شیعہ امام معصوم کے فرزند عبداللہ بن قلع کی طرح ابن عباس کو بھی برا سمجھتے مگر روایات کے صحیح یا موضوع ہونے کا فیصلہ لوں نہیں ہوتا بلکہ فن رجال سے ہوتا ہے اگر یہ روایات عند الشیعہ صحیح نہیں ہیں تو کتب رجال میں ان کے روایات پر جرح موجود ہوتی مگر ایسا نہیں پایا جاتا اس لیے یہ بات محض عباسیوں سے ڈر کر تقیہ کرنے کی ایک آسان صورت ہے۔

اگر عباسیوں کی طرح خلفائے ثلاثہ کے خاندانوں میں حکومت اور اقتدار آجاتا تو خلفائے ثلاثہ کی توہین کے متعلق روایات کو بھی شیعہ موضوع قرار دے دیتے اور ان کی مدح میں روایات گھڑ لی جاتیں۔ مگر وہ مدح جو موضوع روایات کے ذریعے کی جائے اور وہ مدح جو خود خدا اپنی کتاب میں کرے بھلا ایک جیسی ہو سکتی ہے مدح و عین قرآن چھوٹے مداحوں سے بے نیاز ہیں۔

شیعہ کے نزدیک مدعی امامت بھی کافر ہے اور منکر امامت بھی اس لئے ابن عباس امامت کا انکار کر کے شیعہ کے نزدیک کافر ہو گئے اور جہنمی قرار پائے۔ چنانچہ رجال کشی صلاک پر ابن عباس کو بھیڑیا کہا گیا ہے۔

۲۔ امام حسین کی شہادت کے بعد امامت پر اختلاف کا دور واقعہ پیش آیا۔

محمد بن الحنفیہ نے امامت کا دعویٰ کیا۔ کہ حضرت علی کے بیٹے اور زین العابدین کے چچا تھے۔ انہوں نے زین العابدین کی امامت کا انکار کیا آخر یہ مقدمہ حجر اسود کے سامنے پیش کیا گیا۔ احتجاج طبرسی ص ۱۲۲ اور اصول کافی۔

فادرت ان تعلم فالطلق بنا الى الحجر الاسود
حتی نتحاكم اليه و سألہ من ذلك قال
الباقدردکان الکلام مبینہا و ہما بمکة
فالطلقا حتی ایتا الحجر الاسود فقال علی

اگر تو حقیقت بتاتا چاہتا ہے تو حجر اسود کے پاس چلیں اس کو حکم بنائیں امام باقر کہتے ہیں کہ ان میں یہ گفتگو مکہ میں ہوئی دونوں حجر اسود کے پاس آئے۔ امام زین العابدین

بن الحسين محمد بن الحنفية ابتداء و
ابتدأ الى الله واسأله ان ينطق لك
ثم سئله فابتدأ محمد في الدعاء وسئل
الله ثم دعا المحرف فوجبه فقال علي بن
الحسين اما انك يا عم لو كنت وصيا و
امام لا جابك فقال له محمد فادع انت
يا ابن اخي فدعا الله علي بن الحسين بما
اراد ثم قال استلك بالذي جعل فيك
ميثاق الانبياء وميثاق الاوصياء و
ميثاق الناس اجمعين لما اخبرتنا
بلسان عربي بحسين من الوصي
والامام بعد الحسين بن
علي ابن ابي طالب فتحررت
الحجر حتى كان يزول عن
موضعه ثم انطق الله بلسان
عربي مبین فقال اللهم ان الوحيه
والامامه بعد الحسين بن علي وابن فاطمه
بنت رسول الله فافترق محمد و هو
ينتولي علي بن الحسين -

نے کہا چچا آپ ابتدا کریں گڑا کر اللہ سے
دعا کریں۔ اس پتھر کو اللہ گویائی عطا فرمائے
پھر اس سے پوچھو چچا نے ایسا ہی کیا مگر پتھر
نے کوئی جواب نہ دیا جتنیجہ نے کہا چچا! اگر
آپ امام اور وصی ہوتے تو حجر اسود آپ
کو لازماً جواب دیتا۔ چچا نے کہا اب تم دعا
کرو زین العابدین نے دعا مانگی اور کہا
اے حجر اسود میں تجھے اس ذات کا واسطہ
دے کر پوچھتا ہوں جس نے تیرے اندر انبیاء
اور اوصیاء اور تمام انسانوں کا عہد رکھا ہے
عربی زبان میں صاف بتا دے کہ امام حسین
کے بعد وصی اور امام کون ہے حجر اسود میں
جنہش آئی قریب تھا کہ اپنی جگہ سے ہٹ
جائے۔ پھر اللہ نے اسے گویائی دی اور
کہا اے اللہ حسین کے بعد امامت اور وصیت
علی بن حسین اور فاطمہ بنت رسول اللہ کے
بیٹے کے لیے ہے یہ سن کر محمد بن الحنفیہ واپس
ہوئے اور وہ امام زین العابدین کے دوست
بن گئے۔

خلاصہ :- (۱) محمد بن الحنفیہ نے اپنے بھتیجے امام زین العابدین کے مقابلہ میں امامت
کا دعویٰ کیا اور مدعی امامت شیعہ کے نزدیک کافر ہے۔

۲۔ امام زین العابدین کے پاس کتاب اللہ اور سنت رسول سے کوئی دلیل نہیں تھی
اس لیے حجر اسود کو حکم بنایا اگر امامت کے لیے کوئی نص ہوتی تو پیش کرتے معلوم ہوا کہ

امامت کے منصوص ہونے کی شکل بعد کی تیار کر دہ ہے۔
۳۔ امامت جیسے عظیم منصب کے لیے دلیل شرعی ہونا ضروری ہے جو کتاب اللہ یا
سنت رسول سے ہو پتھر خواہ کتنا مقدس کیوں نہ ہو اس کا فیصلہ دلیل شرعی نہیں بن سکتا۔
۴۔ بارہ لقا فوں والا معاملہ بھی گڑ بڑ نظر آتا ہے۔ ورنہ بچے سے چچا کے کان میں کہہ دیتے
کہ دیکھو یہ اللہ کا فیصلہ ہے۔ اسے تسلیم نہ کرنے سے اللہ کا انکار لازم آتا ہے۔
۵۔ حضرت علی نے اپنے بیٹے کو لقا فوں کی بات نہ بتائی۔ ورنہ دعویٰ نہ کرتے اور بقول
شیعہ کافر بھی نہ ہوتے چنانچہ جلاء العیون ص ۲۷ پر محمد بن الحنفیہ کو کافر غیر ناجی لکھا ہے۔
۶۔ محمد بن الحنفیہ، دوست تو بن گئے مگر یہ ذکر نہیں کہ ان کی امامت پر ایمان بھی لائے۔
(۳) امامت کے مسئلہ میں امام حسن کی اولاد اور امام حسین کی اولاد میں متقل عداوت قائم ہو گئی چنانچہ شیعہ
کے ائمہ معصومین نے اس دشمنی کا اظہار بڑے زہریلے الفاظ میں کیا ہے۔
احتجاج طبرسی ص ۱۹۲

امام جعفر فرماتے ہیں ہم میں سے کوئی ایسا
شخص نہیں کہ اس کے گھر والوں میں سے ہی کوئی
ان کا دشمن نہ ہو ان سے پوچھا گیا کیا امام حسن
کی اولاد نہیں جانتی کہ حق کس کا ہے فرمایا ہاں
وہ جانتے ہیں مگر حسد مانع ہے۔

ليس منا احد الا دل عدو من
اهل بيته فليل له بنوا الحسن
لا يعرفون الحق؟ قال بلى
ولكن يحملهم الحسد
يستهزم -

احتجاج طبرسی ص ۱۹۵ امام جعفر فرماتے ہیں۔

اگر حسن بن الحسن زنا کار، سود خوار،
شراب خور ہو کر مرتا تو اس حالت سے بہتر تھا
جس پر مرا۔

ولو توفي حسن بن الحسن على
الزنا والدبوا وشرب الخمر
لكان خيرا مما توفي عليه -

معلوم ہوا کہ امامت کے مسئلہ نے اہل بیت کے درمیان مستقل عداوت کا بیج بویا۔
امام حسن کی اولاد مسئلہ امامت کے متعلق جو خیالات لے کر اس دنیا سے رخصت ہوئی اس
سے بہتر تھا کہ وہ زانی ہوتے، سود خوار ہوتے یا شرابی ہوتے۔ واقعی دوسری صورت میں صرف

گناہ ہوتا کفر تو لازم نہ آتا۔

اہل بیت کی دشمنی میں نہ لفافے رکاوٹ بن سکے نہ نص کام آئی۔

۳۔ امام باقر کے زمانہ میں زید بن علی کے بیٹے نے امامت کا دعویٰ کیا اور اپنے بھائی امام باقر اور اپنے بھتیجے کی امامت کا انکار کر دیا بلکہ اعلان بہادر کر دیا۔ اصول کافی کی ایک طویل روایت کا آخری حصہ لیا جاتا ہے۔ جو زید بن علی زین العابدین نے راوی احوال کو سنایا۔

احول کرتا ہے پھر زید نے مجھ سے کہا اے احوال! میں اپنے والد زین العابدین کے پاس دسترفراں پر بیٹھا تھا وہ مرغن بوٹی کے لقمے میرے منہ میں ڈالتے اور گرم لقمہ ٹھنڈا کرتے یہ مجھ پر شفقت تھی مگر انہوں نے مجھے دوزخ کی گرمی سے بچانے کی فکر نہ کی کہ دین (امامت) کی خبر تجھے دی اور مجھے نہ دی۔

قال فقال لي يا ابا جعفر كنت احبس مع ابي علي الا فوان فيلقمني البقعة السينة ويبرد لي اللقمة الحارة حتى تبرد شفقة علي ولع بشفق علي من حر النار اذا اخبرك بالدين ولو يخبرني۔

احول نے جواب دیا مگر لا جواب

میں نے کہا قربان جاؤں صرف آپ کو دوزخ سے بچانے کے لیے اس امر کی اطلاع نہیں دی انہیں اندیشہ تھا کہ آپ نے انکار کیا تو جہنم ہے اور مجھے یہ مسئلہ بتا دیا اگر قبول کروں تو نجات پاؤں اگر انکار کروں تو میرے جہنم جانے سے ان کا کیا بگڑتا۔

فقلت جعلت فداك من شفقتك عليك من حر النار لم يخبرك خاف عليك لا تقبله تندخل النار واخبرني فان قبلت نجوت وان لو اقبل لم يبال ان يادخل النار۔

اس روایت سے ائمہ کا یہ دستور یا اصول معلوم ہوا کہ اپنے محبوبوں کو امامت کا راز نہیں بتاتے تھے البتہ دشمنوں کو جو ان کے نزدیک مبعوض ہوتے انہیں بتا دیتے تاکہ اپنے محبوب انکار کر کے دوزخ نہ بن جائیں دشمن ایسا کریں تو انہیں جہنم کی سزا مناسب ہے۔

۲۔ ائمہ نے جسے امامت کا راز نہیں بتایا وہ انکار کر دے تو کوئی حرج نہیں۔

۳۔ ائمہ نے سنیوں کو امامت کا راز نہیں بتایا معلوم ہوا کہ وہ ائمہ کے محبوب ہیں۔

۴۔ ائمہ نے شیعوں کو امامت کا راز خفیہ طور پر بتا دیا کیونکہ وہ ائمہ کے دشمن ہیں۔

(۵) امام جعفر کی وفات کے بعد پھر امامت کا جھگڑا پیدا ہو گیا۔

(۱) امام جعفر کے پانچ بیٹے تھے۔ اسماعیل، موسیٰ کاظم، عبد اللہ، علی اور محمد (علاء العیون) (۴۱۲)

(۲) حسب قواعد امام جعفر کے بڑے بیٹے اسماعیل کی امامت کا خدا کی طرف سے اعلان ہو گیا لازماً ان کے نام کا لفظ بھی ہوگا۔ مگر وہ اپنے والد کی زندگی میں ہی فوت ہو گئے

یعنی خدا نے بھول کر ان کی امامت کا اعلان کر دیا تھا۔ یعنی خدا کو بدلا ہو گیا تھا۔

(۳) امام جعفر نے اپنے دوسرے بیٹے موسیٰ کاظم کی امامت کا اعلان کر دیا۔

(۴) امام جعفر نے اپنی بیوی حمیدہ مادر موسیٰ کاظم کو بھی امام بتا دیا۔ یعنی امامت کیلئے

عورت بھی موزوں ہو سکتی ہے۔ حالانکہ امامت مثل نبوت ہے اور نبوت کے لیے عورت کو کبھی منتخب نہیں کیا گیا۔

(۵) شیعوں کی ایک جماعت اسی وجہ سے اسماعیل کی امامت پر سلسلہ امامت کو ختم

کر کے اثنا عشریہ سے علحدہ ہو گئی۔

(۶) چھٹا واقعہ :-

امام حسین کے نواسے اور امام حسن کے پوتے عبد اللہ محض تھے۔ محض اس لیے کہ انکی والدہ حسینی تھی اور والد حسنی۔ انہوں نے اپنے بیٹے محمد نفس زکیہ کو امام بنانا چاہا یہ بڑے متقی اور عالم تھے انہوں نے کئی بار امام جعفر سے کہا کہ میرے بیٹے نفس زکیہ کی بیعت کر لو۔ مگر امام جعفر نے نہ مانا۔ انہوں نے غصہ میں آکر کہا کہ امام حسن نے اپنے چھوٹے بھائی امام حسین کو امامت دی تھی۔ امام حسین کو کیا حق تھا کہ امامت اپنی اولاد کو دے جاتے اس امر میں اولاد حسن بلکہ قریش عبد اللہ محض کے ساتھ متفق تھے (اصول کافی ص ۲۲۴)

ان چھ واقعات سے معلوم ہوا کہ :-

۱۔ امام مقرر کرانے کے لیے مختلف اوقات میں اہل بیت کے مختلف افراد کی طرف

سے کوششیں ہوتی رہیں۔

بیان کے بعد ملزم اپنے جرم کا اقرار کر لے تو کسی شہادت کی ضرورت باقی نہیں رہتی اور اقرار جرم کے بعد ملزم، ملزم نہیں رہتا بلکہ مجرم قرار پاتا ہے۔

موضوع ۲: قاتلین حسین کون تھے؟ شیعہ یا غیر شیعہ۔

جواب کے لیے مقدمات ۱۔

(۱) مدعی کون ہے؟

(۲) مدعا علیہ کون ہے یعنی مدعی کا دعویٰ کس کے خلاف ہے۔

(۳) گواہ کون ہیں۔

(۴) کیا وہ عینی شاہد ہیں یا ان کی شہادت سماعی ہے۔

(۵) اگر یہ شہادت مدعی کے بیان کے موافق ہے تو دعویٰ ثابت اگر خلاف ہے تو مردود

ان امور کی روشنی میں واقعہ کا جائزہ لینا چاہیے۔

مقدمہ اول: مدعی امام حسین، آپ کے اہل بیت اور آپ کے ہمراہی ہیں ان پر ظلم ہوا۔

یہ خیال رہے کہ شیعہ کے نزدیک امام معصوم ہوتا ہے یعنی گناہ صغیرہ اور کبیرہ سے

پاک ہوتا ہے اور مفرض الطاعہ ہے۔

مقدمہ دوم: مدعا علیہ وہ تمام لوگ ہیں جنہوں نے امام کو بلایا اور ظلم سے قتل کیا۔

مقدمہ سوم: قاعدہ کی رو سے گواہ، مدعی اور مدعا علیہ سے جدا کوئی اور ہونا چاہیے۔

مقدمہ چہارم: کوئی عینی شاہد نہیں جو چشم دید واقعہ بیان کر سکے کیونکہ کر بلا چٹیل میدان تھا

اس کے گرد کوئی آبادی نہ تھی اس لیے جو گواہ پیش ہوگا اس کی شہادت سماعی ہوگی۔

مقدمہ پنجم: چونکہ شہادت سماعی ہے اس لیے یہ دیکھنا ہوگا کہ گواہ نے یہ واقعہ قاتلین کی

کی زبانی سنا یا مقتولین کی زبان سے جو صورت بھی ہو یہ دیکھنا ہوگا کہ شہادت مدعی کے

دعویٰ کے مطابق ہے تو قبول ورنہ مردود۔ اگر شہادت مدعی کے بیان کے خلاف ہے

تو لازم آئے کہ گواہ نے مدعی کو بھوٹا قرار دیا اور امام معصوم کو بھوٹا قرار دینے والے کی

شہادت کیونکر قبول ہو سکتی ہے لہذا کوئی ایسی روایت یا خبر خواہ کسی راوی کی اور

خواہ کسی کتاب سے لے گئی ہو تو لازم مردود ہوگی۔

۲۔ ان کوششوں میں معاملہ اختلاف رائے سے گزر کر جھگڑے تک پہنچتا رہا۔

۳۔ آسمانی منزل من اللہ لغافوں والی بات اگر فرضی نہ ہوتی تو کسی ایک موقع پر سی لغافوں

کا حوالہ دے کر بات ختم کی جاسکتی تھی۔

۴۔ لوگ اپنے اختیار سے اپنی پسند کے مطابق امام مقرر کرتے رہے اس لیے امام کا تقرر

خدا کی طرف سے ہونا محض ڈراوا ہے۔

۵۔ امامت کے مسئلہ پر اغیار تو کیا اہل بیت میں بہت کم اتفاق رائے ہوا ہے۔

اس لیے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ نہ ضروریات دین سے ہے نہ منصوصی ہے۔

۶۔ کسی اختلاف کے موقع پر فیصلہ کے لیے کوئی نص پیش نہیں کی گئی۔

۷۔ باغ فدک کے سلسلے میں صدیق اکبر نے حضور کی حدیث پیش کی تو حضرت فاطمہ مطہر

ہو گئیں اور اس سلسلے میں پھر کبھی بات نہیں اٹھائی مگر شیعہ اب تک مطہر نہیں

کہتے ہیں کہ اگر حدیث ہوتی تو فاطمہ سے کیونکر پوشیدہ رہتی یعنی گیارہ درختوں والی

حدیث اہل بیت سے پوشیدہ رہنا ممکن نہیں تو امامت کے بارے میں کوئی نص

ہوتی تو ائمہ سے کیونکر پوشیدہ رہتی اور وہ کیوں نہ پیش کرتے معلوم ہوا لغافوں

والی بات اور نص کا دعویٰ دونوں بے بنیاد ہیں۔

امام مظلوم

حضرت امام حسین نے وطن سے دور جس بے لوائی کی حالت میں اپنی جان بجان آفرین کے سپرد کی اور جس عظیم قربانی کا ثبوت دیتے ہوئے اپنے کنبہ کو شہید کرایا اس کی مثال تاریخ انسانی میں ڈھونڈے نہیں ملے گی۔ دیکھنا یہ ہے کہ اسلام کے اس عظیم فرزند پر یہ مصائب کس جانب سے آئے کون سے ہاتھ ان کے لیے آگے بڑھے اور کیوں۔

اس واقعہ کے عینی شاہد یا تو قاتل ہیں یا مقتولین کے گروہ میں سے جو بچ گئے۔

اس لیے سادہ طریق تحقیق تو یہ ہے کہ بچے کچھے مظلومین سے پوچھا جائے کہ تمہارا قاتل

کون ہے اور قاتل گروہ سے پوچھا جائے کہ تمہارا جواب دعویٰ کیا ہے۔ اگر مدعی کے

اس تحقیق کے بعد جو حرم ثابت ہو ہر مسلمان کا فرض ہے کہ اسے مجرم سمجھے ورنہ وہ اس آیت کا مصداق ہوگا من یکسب خطیئہ أو إثمًا فیم بد بریاً فقد اھتل بعتنا و اھلنا مبینا دعویٰ کی تفصیل :- ۱۔ بیانات مدعیان

۱۔ بیان مدعی امام حسین نے میدان کر بلا میں دشمن کی فوج کو مخاطب کر کے فرمایا

ویدکم یا اھل الکوفة الیتم کتبکم
وعہود کھم الی اعطیتھم
واشهدوا کہم اللہ علیہا
ویدکم ادعوتھم ذریۃ اھل
بیت نبیکم و نہ عتھم انکھ
تقتلون انفسکم دونھم حتی
اذا اتوکھم سلمتھم الی ابن
زیاد و منحتموھم عن ماء
الفرات بئس ما خلقتھم نبیکم فی ذریۃ
ما لکم لا سقا کہم اللہ یوم القیامۃ

(ذبح عظیم بحوالہ تاریخ التواتر ص ۲۳۵)

امام کے بیان سے دو باتیں ثابت ہوئیں

۱۔ اہل کوفہ نے امام کو خطوط لکھ کر کوفہ بلایا اور عہد دیا کہ امام کی مدد کے لیے مرنے مارنے پر تیار ہوں گے۔

۲۔ جنہوں نے خطوط لکھ کر کوفہ بلایا انہوں نے امام پر پانی بند کیا اور امام کو قتل کے لیے ابن زیاد کے حوالے کیا۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ بلانے والے شیعہ تھے یا کوئی اور گروہ تھا۔

قاضی نور اللہ شوہتری نے مجالس المؤمنین ص ۲۵ مجلس اول میں تصریح کر دی۔

تشیع اہل کوفہ حاجت باقامت دلیل ندارد و سنی بودن کوئی الاصل غلط اصل متحدہ دلیل است اگرچہ ابوحنیفہ کوئی است۔

اہل کوفہ کے شیعہ ہونے کے لیے کسی دلیل کی حاجت نہیں کوفیوں کا سنی ہونا خلافت اصل ہے جو محتاج دلیل ہے اگرچہ ابوحنیفہ کوئی تھے۔ شیعہ عالم شوہتری کی شہادت کے مطابق اہل کوفہ کا شیعہ ہونا اظہر من الشمس ہے۔ پھر بھی مزید دو شہادتیں پیش کی جاتی ہیں۔

(۱) جب مقام زیارہ پر امام حسین کو امام مسلم کی شہادت کی خبر ملی تو امام نے فرمایا قد اخذنا شیعتنا یعنی ہمارے شیعہ نے ہمیں ذلیل کیا ہے (خلاصۃ المصاب ص ۱۷) (ج) جلاوالعیون اردو۔ امام نے معرکہ کر بلا میں شیعہ کو مخاطب کر کے فرمایا :-

”تم پر اور تمہارے ارادہ پر لعنت ہو۔ اے بیوفایان جفا کار اتم نے ہنگامہ اضطراب و اضطراب میں ہمیں اپنی مدد کے لیے بلایا۔ جب میں نے تمہارا کہنا مانا اور تمہاری نصرت اور ہدایت کرنے کو آیا اس وقت تم نے شمشیر کینہ مجھ پر کھینچی اپنے دشمنوں کی تم نے یادری اور مددگاری کی اور اپنے دوستوں سے دست بردار ہوئے“ ان بیانات سے ثابت ہو گیا کہ امام کو شیعوں نے بلایا۔ انہوں نے پانی بند کیا اور انہوں نے ہی قتل کے لیے ابن زیاد کے حوالے کیا۔

جلاوالعیون میں امام کے بیان کے دوران ”شمشیر کینہ“ کا لفظ قابل توجہ ہے یعنی کوئی شیعہ کے دلوں میں کوئی پرانا بغض تھا اس لیے انتقام لینے کی غرض سے یہ ناکم کھیلا تاریخی اعتبار سے اس دیرینہ عداوت کی وجہ اس کے بغیر کیا ہو سکتی ہے کہ اسلام کے شیعہ اٹیوں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پر والوں نے اہل کوفہ سے اپنا آبائی مذہب چھڑا کر اسلام کی دولت عطا کی اور صدیوں کی پرانی سلطنت عرب مسلمانوں کے زیر نگیں آگئی۔ آخر قومی اور مذہبی تعصب بروئے کار آکے رہا۔

نتیجہ :- مدعی کے بیان کے مطابق امام قاتل اہل کوفہ شیعہ تھے کوئی اور نہیں تھا۔

بیان مدعی امام زین العابدین

یا ایھا الناس تا شد کہم باللہ هل تعلمون انکم اے لوگو! میں تمہیں خدا کی قسم دلاتا ہوں

کتبتہم الی ابی وخذ عترة واعطیکہ من
انفسکم الحمد والميثاق والبيعة وقالتنہ
وخذلتمہ قتلکم ما قد متہ
لا نفسکم وصوة ۱۱ ایکو بایۃ عین
تنظرون الی رسول اللہ اذ نقول
لکم قتلتم عذرتی وافتہکتہ حرمتی
فلستم من امتی قال فار تفحت
الاصوات الناس بالبكاء ویدعوا بعضہم
بعضا ہکتہ وما تلمون ۔

احتجاج طبرسی جلد ۱ ص ۱۵۹

اس بیان سے ثابت ہے کہ ہلانے والوں سے مخاطب ہیں اور وہی قاتل ہیں۔ رد عمل میں ان کا اعتراف بھی موجود ہے۔
بیان دیگر :-

لما اتی علی بن الحسین زین العابدین بالنسۃ
من کربلا وكان مریضاً واذ انساء اهل
الکوفة ینتدین مشققات الجوبل لرجال
معہن یبکون فقال زین العابدین بصوت
فیل تہکتہم الحلة ان هولاء یبکون و
من قتلنا غیرہم ۔

(احتجاج طبرسی ص ۱۵۸)

ملا باقر مجلسی نے جلاء العیون ص ۳۵ پر امام کا بیان انہی الفاظ میں نقل کیا ہے

”امام زین العابدین نے باواز ضعیف فرمایا کہ تم ہم پر گریہ اور نوہ کرتے ہو

لیکن یہ تو بتاؤ ہمیں قتل کس نے کیا ہے ؟“

امام کے اس سوال اور اس لمحے کے اندر اس کا جواب پوشیدہ ہے۔

مدعی کے بیان سے یہ نتیجہ نکلا کہ :-

(۱) اہل کوفہ نے خط لکھے (۲) اہل کوفہ نے امام کو دھوکا دیا (۳) اہل کوفہ نے امام کو قتل کیا۔

(۴) اہل کوفہ شیعہ تھے (۵) قاتلین حسین کو فی شیعہ امت رسول سے خارج ہیں ۔

(۶) قاتلین حسین روئے اور ان کی عورتوں نے گریبان چاک کئے اور بن کئے بلکہ مستقل سنت قائم کر گئے۔

یہ خیال ہے کہ دونوں مدعی معصوم ہیں اس لیے اپنے دعویٰ میں صادق ہیں۔

بیان مدعی علیٰ زینب بنت علیؑ ہمشیرہ امام حسین

جب اسیران ہلاک ہونے لگے تو کوفہ میں داخل ہوئے تو کوفہ کے مردوں اور عورتوں نے رونا

پیشنا شروع کر دیا تو حضرت زینب نے فرمایا

ثم قالت بعد حمد الله والصلوة على رسوله

اما بعد يا اهل الكوفة يا اهل الختل والغدا

والخذل ان قالت الالبس ما قد مت

لکم انفسکم ان سخط اللہ علیکم وفي الحدا

انتم خالدون تبکون ای ۲ جل

واللہ فابکوا فانکم احر

بالبکاء فابکوا کثیرا وضحکو

قلیلا ۳

ما ذا تقولون ان قال البنی لکم

ما ذا فعلتم وانتم اخذ الامر

باہل یبکی واولادی بعد مفتقد

منہم اساری ومنہم ضرعوا بذا

اس خطبہ کا ترجمہ باقر مجلسی نے جلاء العیون ص ۳۵ پر یہ دیا ہے۔

حمد و صلوة کے بعد فرمایا اے اہل کوفہ !

اے ظالمو ! اے غدارو ! اے رسوا کرنے

والو بہت بُرا ہے جو تم نے اپنے لیے

آگے بھیجا ہے یہ کہ اللہ تم پر ناراض ہو اور تم

ہمیشہ عذاب میں مبتلا رہو۔ تم روتے ہو !

ہاں روتے رہو کیونکہ تمہیں رونا ہی زیب

دیتا ہے خوب روؤ اور کم ہنسو ۔

کل نبی کریم کو کیا جواب دو گے جب آپ

پوچھیں گے تم آخری امت ہو تم نے میرے بعد

میرے اہل بیت اور میری اولاد سے کیا سلوک

کیا ان میں سے بعض کو قیدی بنایا بعض کو خاک و

خون میں لوٹایا ۔

”اما بعد اے اہل کوفہ! اے اہل غدور و مکر و میلہ! تم ہم پر گریہ اور نالہ کرتے ہو اور خود تم نے ہمیں قتل کیا ہے! تمہارے ظلم سے ہمارا رونا بند نہیں ہوا اور تمہارے ستم سے ہماری فریاد و نالہ ساکن نہیں ہوا۔۔۔۔۔ تم نے اپنے لیے آخرت میں توشہ و ذخیرہ بہت خراب بھیجا ہے اور اپنے آپ کو ابد الابد جہنم کا سزاوار بنایا ہے تم ہم پر گریہ و نالہ کرتے ہو حالانکہ تم خود ہی نے ہم کو قتل کیا ہے۔۔۔۔۔ تمہارے یہ ہاتھ قطع کئے جائیں اس اہل کوفہ! تم پر وائے ہو تم نے جگر گوشہ رسول کو قتل کیا اور پردہ دار اہل بیت کو بے پردہ کیا کس قدر فرزند ان رسول کی تم نے خونریزی کی اور حرمت کو ضائع کیا۔“

نتیجہ :- (۱) اہل کوفہ نے مکر و میلہ سے امام کو بلایا۔

(۲) امام سے غداری کی اور اہل بیت کو قتل کیا۔

(۳) یہ سب کچھ کر لینے کے بعد رونا پیٹنا شروع کر دیا۔

(۴) ان کو ابدی جہنم کی خوشخبری سنائی گئی۔

(۵) قاتل وہی تھے جو بلانے والے تھے۔ شیعہ تھے۔ تو اس جرم مرتکب اور

ابدی جہنم کے مستحق وہی شیعہ ٹھہرے۔

بیان مدعی عک حضرت فاطمہ دخترا امام حسین

استحاج طبری ص ۱۵۸

اما بعد یا اهل الكوفة يا اهل المکر والغدر
والخيلاء فكن تبونا وكفر قونا
ايتم قتلنا حلالا واموالنا حبا كانا
اولاد القربى او كابل كما قتلتم جدنا
بالامس وسيفوكم يقطر من
دمائنا اهل البيت لحقكم متقدم
قدرت بذلک عيبتکم و فرحت قلوبکم

اما بعد اے اہل کوفہ! اے اہل مکر و غریب۔۔۔۔۔
تم نے ہمیں جھٹلایا اور ہمیں کافر سمجھا ہمارے
قتل کو حلال اور ہمارے مال کو غنیمت جانا
جیسا کہ ہم ترکوں کا بل کی نسل سے تھے۔ جیسا کہ تم
نے کل ہمارے جد (علی) کو قتل کیا تھا تمہاری
تلواروں سے ہمارا خون ٹپک رہا ہے سابقہ کینہ
کی وجہ سے تمہاری آنکھیں ٹھنڈی ہوئیں دل

اجتراء منكم على الله ومكرتم والله
خير الماكرين۔
خوش ہوئے تم نے خدا کے مقابلے میں جرأت کی
اور مکر کیا اور اللہ اس مکر کی خوب سزا دینے والا ہے۔

دخترا امام مظلوم کے بیان کا نتیجہ :-

(۱) کوفہ کے شیعہوں نے اہل بیت کو کافر سمجھا اور ان کا خون حلال سمجھا۔

(۲) شیعہوں کو اہل بیت سے کوئی پرانی دشمنی تھی۔

(۳) حضرت علیؑ کے قاتل شیعہ ہیں۔

(۴) اہل بیت کو قتل کر کے یہ لوگ خوش ہوئے۔

وہ رونا پیٹنا محض ایک ٹنگ تھی۔

بیان مدعی عک ام کلثوم ہمشیرہ امام حسین

جب کوئی عورتوں نے اہل بیت کے بچوں کو صدقہ کی کھجوریں دینا شروع کیا تو مائیں صاحبہ
نے فرمایا صدقہ ہم پر حرام ہے یہ سن کر کوئی عورتیں رونے پٹنے لگیں اس پر مائیں صاحبہ نے فرمایا

”اے اہل کوفہ! ہم پر تصدق حرام ہے۔۔۔۔۔ اے زنان کوفہ تمہارے مردوں

نے ہمارے مردوں کو قتل کیا ہم اہل بیت کو اسیر کیا ہے پھر تم کیوں روتی ہو“

(جللاء العیون ص ۱۵۸)

نتیجہ ظاہر ہے۔

ان پانچ مدعیان کے بیانات میں قدر مشترک یہ ہے

(۱) اہل کوفہ نے امام حسین کو دعوت دی۔ خطوط لکھے۔

(۲) دعوت دینے والے شیعہ تھے۔

(۳) ان بلانے والے شیعہ نے امام کو قتل کیا۔ اہل بیت کو اسیر کیا ان کا مال لوٹا۔

(۴) قاتلین حسین کی عورتوں نے گریبان چاک کئے ہیں کئے۔

(۵) قاتلین حسین شیعہ امت رسول سے خارج ہیں۔

ایک اور ہستی کا بیان ملاحظہ ہو جسے مدعی بھی کہہ سکتے ہیں اور گواہ بھی وہ ہے

امام باقر انہوں نے یہ واقعات لازماً اپنے والد امام زین العابدین سے سنے ہوں گے اور

وہ خود بھی بقول شیعہ امام معصوم ہیں۔

جلد العیون ص ۳۳۹

”جب امیر المؤمنین سے بیعت کی۔ پھر ان سے بیعت شکستہ کی اور ان پر شمشیر کھینچی اور امیر المؤمنین ہمیشہ ان سے بمقام مجاہد اور محارب رہتے۔ اور ان سے آزار و مشقت پاتے تھے۔ یہاں تک کہ ان کو شہید کیا اور ان کے فرزند امام حسن سے بیعت کی اور بعد بیعت کرنے کے ان سے عذرا و مکر کیا۔ اور چاہا کہ ان کو دشمن کو دے دیں۔ اہل عراق سامنے آئے اور خنجران کے پہلو پر لگایا اور خیمہ ان کا لوٹ لیا یہاں تک کہ ان کی کنیز کے پاؤں سے خلخال اتار لیے اور ان کو مضطرب اور پریشان کیا تاکہ انہوں نے معاویہ سے صلح کر لی اور اپنے اہل بیعت کے خون کی حفاظت کی اور ان کے اہل بیت کم تھے۔ پس ہزار مرد عراقی نے امام حسین کی بیعت کی اور جنہوں نے بیعت کی تھی خود انہوں نے شمشیر امام حسین پر چلائی اور ہنوز بیعت امام حسین ان کی گردنوں میں تھی کہ امام کو شہید کیا“

اس بیان سے بات بالکل واضح ہو گئی۔

سابقہ کینہ کے شواہد :-

فاطمہ دختر امام حسین کے بیان میں سابقہ کینہ کے الفاظ ہیں ان کی تاریخ بھی یہ ہے ۱۔ جلاء العیون ص ۲۳ پر بیان ہے کہ عبدالرحمن ابن ملجم نے حضرت علی کی بیعت کی تھی اور بیعت کر کے جناب امیر کو شہید کیا۔

کہا جاتا ہے کہ یہ خارجی تھا۔ مگر تاریخ سے اس بات کا نشان تک نہیں ملتا کہ خارجیوں نے کبھی حضرت علی کے ہاتھ پر بیعت کی ہو۔ وہ تو کھلم کھلا مخالف تھے اور تقیہ بھی نہیں کرتے تھے جب ابن ملجم نے جناب امیر کی بیعت کی تو شیعیان علی میں شامل ہو گیا۔ یعنی حضرت علی کا قاتل بھی شیعہ تھا۔

۲۔ احتجاج طبری طبع ایران ص ۱۸۱ امام حسن کا بیان

فقال اری والله معاویہ خیر لی
من هؤلاء المنہر یذعمون
لی شیعة وابتغوا قتلی و
انتبهوا ثقلی واخذوا مالی۔
خدا کی قسم میں معاویہ کو ان اپنے شیعوں سے اچھا
سمجھتا ہوں وہ میرے شیعہ ہونے کا دعویٰ کرتے
ہیں اور انہوں نے مجھے قتل کرنا چاہا اور میرا مال
لوٹ لیا۔

ان اقتباسات سے ظاہر ہے شیعوں نے حضرت علی کو قتل کیا امام حسن کو قتل کرنا چاہا اور
ان کا مال لوٹا اور امام حسین کو قتل کر کے دم لیا۔ غالباً اسی بنا پر حضرت علی نے اپنے دس شیعہ
دے کر امیر معاویہ سے ایک آدمی لے لینے کی آرزو کی تھی۔

فج البلاء جلد اول ص ۱۸۹ حضرت علی فرماتے ہیں

فاخذ منی عشرة واعطانی رجلاً منہم۔ گویا امیر معاویہ کے ساتھی ایمان اور وفاداری
میں اتنے قابل اعتماد تھے کہ حضرت ان کا ایک آدمی لے کر اس کے بدلے دس شیعہ دینے
کو تیار تھے۔ قرآن مجید میں ایک اور دس کی نسبت کا ذکر ہے۔

اے مسلمانو! تمہارے میں صابر آدمی کفار کے
ان یکن منکم عشر وکون صابرون
۲۰۰ پر غالب آ سکتے ہیں۔
یغلبو مائتین۔

ممکن ہے حضرت علی نے بھی تقابل میں اسی کی رعایت ملحوظ رکھی ہو۔

امام حسن اور امام حسین کو امیر معاویہ پر اعتماد تھا اور انہوں نے ان دونوں کی حفاظت
بھی کی۔ دونوں حضرات نے امیر معاویہ کی بیعت بھی کر لی اور ان سے وظیفہ بھی لیتے رہے
اس کے برعکس شیعہ نے ایک بھائی کو قتل کرنا چاہا دوسرے کو قتل کر دیا۔
اب مدعا علیہ کے جواب دعویٰ کو دیکھنا ہے اگر اس میں اقرار جرم موجود ہے تو
شہادت کی ضرورت نہیں اگر انکار کرے تو گواہ ضروری ہیں۔

بیان مدعا علیہ :-

مجاہد المؤمنین میں قاضی نور اللہ ثوسری بیان فرماتے ہیں

انہوں نے اعمال سیئہ فویش نام گشتہ می | اب ہم اپنی بد اعمالیوں پر نادم ہیں چاہتے

نواہیم کہ دست در دامن توبہ و انابت
زدیم شاید خداوند عزوجل و علالتوبہ
مارا قبول کردہ بر ما رحمت کند و ہر کس
ازاں جماعت کہ بہر بلا رفتہ بودند عذر
می گفتند۔ سلیمان بن مرد گفت بیچ پارہ
نمیدانیم جز آنکہ خود را در عرصہ تیغ آوریم
چنانچہ بسیارے بنی اسرائیل تیغ در
یکد گیر نہادند قال تعالی انکو ظلمتم
انفسکوا لایہ و مجرمہ شیعہ زانوئے
استغفار در آوردہ۔ ص ۲۳۱

ہیں توبہ کریں شاید اللہ تعالیٰ ہم پر رحمت فرما کر
ہماری توبہ قبول کرے اور اس جماعت سے
جتنے لوگ (ابن زیاد کی فوج میں امام کو قتل
کرنے) کر بلا میں گئے تھے سب عذر کرنے لگے
سلیمان بن مرد نے کہا اس کے سوا چارہ نہیں
کہ ہم اپنے آپ کو تیغ بدست میدان میں لائیں
جیسے بنی اسرائیل نے ایک دوسرے کو قتل کیا
تھا جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تم نے اپنی
جانوں پر ظلم کیا الخ یہ کہہ کر تمام شیعہ استغفار
کے لیے زانو کے بل گر پڑے۔

نوٹ :- یہ سلیمان بن مرد وہی شخص ہے جس کے مکان میں جمع ہو کر شیعہ نے امام
کو کوفہ آنے کا دعوت نامہ تیار کیا تھا۔

مدعا علیہ نے اقرار جرم کر لیا۔ اور توبہ بھی کر لی مگر فائدہ؟

کی مرے قتل کے بعد اس نے جفا سے توبہ ہائے اس زود پشیمیاں کا پشیمیاں ہونا
مدعا علیہ نے اقرار جرم کر لیا۔ اور ثابت ہو گیا کہ امام حسین کے قاتل کو کوفہ شیعہ ہیں جنہوں
نے امام کو گھر بلا کر بے دردی سے قتل کیا۔ مگر احتیاطاً مزید چچان بین کر لینی چاہیے ممکن ہے
کسی اور کا ہاتھ بھی ہو۔

خلاصۃ المصائب ص ۲۰۱

لیس فیہم شامی ولا حجازی بل
جملہہم من اهل الکوفہ۔

امام حسین کے قاتلوں میں کوئی ایک بھی شامی
یا حجازی نہیں تھا بلکہ سب کے سب کوئی تھے۔
ظاہر ہے وہ اہل کوفہ وہی تھے جو شیعہ تھے اور امام کو کوفہ آنے کی دعوت دی تھی۔
مگر حیرت ہے کہ اماموں کو قتل کرنے والوں کے متعلق شیعہ کے ہاں ایک عجیب فتویٰ ہے

جلال العیون ص ۲۱۳

”احادیث کثیرہ میں ائمہ اطہار علیہم السلام سے منقول ہے کہ پیغمبروں اور ان
کے اوصیاء کو اور ان کی ذریت کو قتل نہیں کرتا مگر ولد الذنا اور ان کے قتل
کا ارادہ نہیں کرتا مگر فرزند ذنا ملعنۃ اللہ علیہم اجمعین الی یوم الدین“

مدعیان نے ان کو فی شیعوں کو جہنم کی بشارت تو دی تھی اب ائمہ اطہار کے اس
فتویٰ سے ان کی دنیوی حیثیت بھی متعین ہو گئی۔ ممکن ہے کوفہ کے شیعوں کو یہ فتویٰ پہنچا
ہو مگر علم نہ ہونے سے حکم تو نہیں بدل جاتا آخر یہ ائمہ اطہار کا فتویٰ ہے کسی عام آدمی کا نہیں۔
ایک امر غور طلب باقی رہ گیا ہے کہ حلیہ امام کے قاتل اہل کوفہ شیعہ ثابت ہو گئے مگر یزید
کا حصہ اس میں ضرور ہو گا کیونکہ وہ حاکم وقت تھا۔ مدعا علیہم سے ہی اس کے متعلق پوچھتے
ہیں۔ شاید وہ اسے بھی اپنے ساتھ شامل کریں۔

۱۔ احتجاج طبرسی ص ۱۹۲ امام زین العابدین نے یزید سے سوال کیا میں نے سنا ہے تو
میرے والد کو قتل کرنے کا ارادہ رکھتا تھا۔ یزید نے جواب دیا۔

قال یزید لعن اللہ ابن مرجانہ
فواللہ ما امرتہ بقتل
امیک و لو کنت مقولیا لقتالہ
ما قتلتہ۔

یزید نے کہا اللہ ابن زیادہ پر لعنت کرے
خود امیں نے اسے تیرے والد کو قتل کرتے کا حکم
نہیں دیا تھا اگر میں خود معرکہ کر بلا میں ہوتا
تو انہیں ہرگز قتل نہ کرتا۔

مدعا علیہ نے یزید کی صفائی پیش کر دی مگر صرف اس کا بیان کافی نہیں حالات کا جائزہ
لینا چاہیے۔
۲۔ خلاصۃ المصائب ص ۲۰۱ جب شمر نے امام کا سر یزید کے سامنے پیش کیا اور انعام کا
مطالبہ کیا تو

فغضب یزید و نظر الیہ نظرا
شدیدا و قال ملأ اللہ
رکابک نارا و یل لک اذا
علمت انہ خیر الخلق فلم تقتلہ

پس یزید نے غضبناک ہو کر شمر کی طرف دیکھا
اور کہا اللہ تیری رکاب کو آگ سے بھر دے
تیرے لیے ہلاکت ہو جب تجھے علم تھا کہ یہ ہلاک
مخلوق سے افضل ہیں تو تو نے انہیں کیوں

اخرج من بين يدي لا جائزة
للك عندي۔ قتل کیا۔ دور ہو جا میری آنکھوں سے تیرے
لیجے کوئی انعام نہیں۔

۳۔ اور جلاء العیون ص ۵۲۹ پر ہے کہ انعام کے طالب کو قتل کر دیا۔
اگر یزید نے قتل کا حکم دیا تھا تو شمر کہہ دیتا کہ آپ نے حکم دیا میں نے تعمیل کیا اور یہ بات
روایت میں مذکور ہوتی۔ مگر ان میں سے کوئی صورت بھی موجود نہیں۔

۴۔ نہج الاحزان طبع ایران ص ۳۲۱
کے دار شد غیر آورد و گفت دیدہ تو روشن
کہ ہر حسین وارد شد آن نظر غضبناک کرد و
گفت دیدہ ات روشن مباد۔

ان روایات سے ظاہر ہے کہ مجرموں نے یزید کو بری قرار دیا ہے۔ غالباً اسی بنا
پر امام زین العابدین کو تسلی ہو گئی اور یقین آگیا امام حسین کے قتل میں یزید کا ہاتھ نہیں
اس لیے انہوں نے یزید کی بیعت کر لی بلکہ یہاں تک کہہ دیا۔

انما بعد مکدرہ اشئت فامسك
وان شئت فبح۔ اسے یزید میں تمہارا غلام ہوں چاہے مجھے
رکھ لے چاہے فروخت کر دے۔

(دروغہ کافی، جلاء العیون)

یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ قاتلین حسین کو فی شیعہ تھے جیسا کہ مدعیان کا دعویٰ ہے
اور مدعا علیم نے اقرار جرم کر لیا۔ البتہ ایک مسئلہ حل طلب ہے۔

اصول کافی طبع نو کشتور ص ۱۵۸ پر ایک اصول بیان ہوا ہے۔

ان الائمة یعلمون متى یموتون وانهم
لا یموتون الا باختیارهم۔ تحقیق ائمہ کرام کو اپنی موت کے وقت کا علم
ہوتا ہے اور وہ اپنے اختیار سے مرتے ہیں۔

اس اصول کے پیش نظر چند سوالات پیدا ہوتے ہیں:-

۱۔ امام حسین کو علم تھا کہ اہل کوفہ غدار ہیں مجھے بلا کر قتل کریں گے کیونکہ امام کو ماکان
و مایکون کا علم ہوتا ہے اور امام کے پاس رجسٹر بھی ہوتا ہے پھر آپ کوفہ کیوں گئے؟

اگر یہ کہا جائے کہ ان کی اصلاح کے لیے گئے تھے تو خود جاتے اپنے اہل بیت کو کیوں
ساتھ لے گئے اپنی شہادت اور اہل بیت کی رسوائی کا علم ہونے کے باوجود یہ اقدام
کیوں کیا؟

۲۔ امام نے جب اپنے اختیار سے موت قبول کی اور اسے پسند کیا تو سالہا سال سے ان کی
موت پر رونا پیٹنا کس وجہ سے ہے۔ اگر محبت سے ہے تو محبت کا تقاضہ ہے کہ اپنی
پسند محبوب کی پسند کے تحت ہو۔ اگر امام کی پسند کے خلاف احتجاج ہے تو یہ بھی
غیر معقول البتہ اپنے فعل پر ندامت ہے کہ امام کو قتل کیوں کیا تو یہ بات معقول نظر
آتی ہے۔

۳۔ بقول شیعہ حضرت علی نے تقیہ کیا اصحاب ملشہ کی بیعت کر کے تقیہ کرنے کا ثواب
بھی حاصل کیا بلکہ نو حصہ دین بچا لیا اور اپنی جان بھی بچالی۔ امام حسین نے تقیہ کیوں
نہ کیا اپنے والد کی سنت کی پیروی بھی ہو باقی۔ تقیہ کا ثواب بھی ملتا۔ جان بھی بچ جاتی
اور اہل بیت بھی مصائب سے بچ جاتے۔

تقیہ کے فضائل کی بحث طویل ہے۔ البتہ چند ایک باتیں بیان کر دینا مناسب معلوم
ہوتا ہے۔

۱۔ اصول کافی باب التقیہ ص ۴۸۲ امام جعفر فرماتے ہیں

یا ابا عبدان تسعة اعشار الدین فی
التقیة لا دین لمن لا تقیة له۔ اے ابو عمر! ۹ حصہ دین تقیہ کرنے میں ہے
جو تقیہ نہیں کرتا بے دین ہے۔

۲۔ تفسیر امام حسن عسکری طبع ایران ص ۱۲۹

قال رسول الله مثل المؤمن لا تقیة
له کمثل جسد لا بأس له۔ رسول خدا نے فرمایا تارک تقیہ مومن کی
مثال ایسی ہے جیسے بدن بغیر سر کے۔

ظاہر ہے کہ جس طرح سر کے بغیر بدن بے کار ہے اسی طرح تقیہ کے بغیر ایمان کسی کام
کا نہیں۔

۳۔ ایضاً

قال علي بن الحسين يخفر الله
للمؤمنين من كل ذنب ويظهره
في الدنيا ما خلا ذنبيين ترك التقية
ونضيب حقوق الاخوان۔

امام زین العابدین نے فرمایا اللہ تعالیٰ مؤمن
کے تمام گناہ بخش دے گا اور دنیا سے پاک
کر کے نکالے گا مگر دو گناہ نہیں بخشے گا اول
تقیہ کا ترک کرنا دو بھائیوں کے حقوق ضائع کرنا۔

”من کل ذنب“ سے ظاہر ہے کہ شرک اور ائمہ کو قتل کرنا بھی قابل معافی گناہ ہیں ہاں
تارک تقیہ کے لیے نجات نہیں۔ گویا اہل کوفہ امام کو قتل کر کے بھی گناہوں سے پاک ہو کر دنیا
سے رخصت ہوئے اور امام نے جان دے کر بھی کچھ نہ پایا کیونکہ ترک تقیہ کا ناقابل معافی گناہ
ان کی گردن پر رہا۔ ہائے امام مظلوم کی دہری مظلومیت! لطف یہ کہ یہ بات امام مظلوم کے
بیٹے کی زبان سے کہلوائی گئی ہے۔

اسی وجہ سے عبد الجبار معزنی نے اپنی کتاب مغنی میں شیعہ سے ایک سوال کیا کہ
شیعہ کا عقیدہ ہے تقیہ ہر ضرورت کے وقت جائز ہے اور خوف جان ہو تو تقیہ فرض ہے
ایسی حالت میں جو تقیہ نہ کرنے کی وجہ سے مارا گیا وہ ملعون موت مرا اس نے خدا کے حکم کے
خلاف ورزی کی۔ مگر کہ بلا میں امام حسین نے اپنی جان ہی نہیں دی اہل بیت کو شہید
کرایا ان پر مصائب آئے تو اس کی اصل وجہ امام حسین کا تقیہ نہ کرنا ہے اگر وہ تقیہ کر کے
یزید کی بیعت کر لیتے تو خدا کی نافرمانی بھی نہ ہوتی اور جان بھی بچ جاتی حالانکہ امام حسن
نے تقیہ کر کے امیر معاویہ کی بیعت کر لی حضرت علی نے تقیہ کر کے خلفائے ثلاثہ کی بیعت کر
لی۔ اس لیے آپ حضرات شیعہ کیا کہتے ہیں کہ امام حسین کی موت کس قسم کی تھی؟
ابو جعفر طوسی نے تلخیص ثانی ص ۱۱۱ پر اس سوال کو یوں نقل کیا ہے

ثم لما عرض عليه ابن زياد الامان
وان يبائع يزيدي كيف لو يستجب
حقا لدمه ودماء من معه من
اهله وشيعته وحواليه و لحو
التي بيده الى التهلكة

جب ابن زیاد نے امام حسین کو اس شرط
پر امان دی کہ یزید کی بیعت کر لیں تو امام نے
اسے کیوں قبول نہ کیا۔ اپنی جان اور اپنے
متعلقین کی جان بچا لیتے انہوں نے ترک
تقیہ کر کے ان جانوں کو ہلاکت میں کیوں

وبدون هذا الخوف سمو
اخوة الحسن الامرالى معاوية
فكيف يجمع بين فعلهما

شریف مرتضیٰ اور ابو جعفر طوسی کی طرف سے جواب یہ دیا گیا

لما رأى لا سبيل الى العود ولا الى
دخول الكوفة سلك طريق الشام
سائرا نحو يزيد بن معاوية لعله
عليه السلام بانه على ما به ارغف
من ابن زياد واصحابه فصار عليه
السلام حتى قدم عليه عمرو بن
سعدا من العكر العظيم وكان من
امره ما قد ذكره سطر فكيف يقال
انه التقى بيده الى التهلكة وقد
راوى انه قال لعمر بن سعد اختاروا
من اهل الرجوع الى المكان الذي
اقبلت منه وان اضغ يدى على يدي يزيد
فهو ابن عسى ليدى في رايه واما
ان يسيروا الى ثغر من ثغور
السدين فاحكون رجلا من
اهله الى ماله وعلى
ما عليه۔

دعا حالانکہ ان کے بھائی امام حسن نے بلا
خوف جان۔ حکومت امیر معاویہ کے سرکردہ
متمی دونوں بھائیوں کے فعل کو کیسے مع کر سکتے تھے۔

جب امام نے دیکھا کہ مدینہ کو لوٹنے کا کوئی راستہ
نہیں نہ کوفہ میں داخل ہونے کی کوئی صورت
ہے تو شام کو روانہ ہوئے کہ یزید کے پاس جائیں
غایداس مصیبت سے نجات ملے جو ابن زیاد
اور اس کے ساتھیوں سے ہو رہی تھی آپ
روانہ ہوئے تو عمرو سعد شکر عظیم لے کر سامنے گیا۔
جیسا کہ ذکر ہو چکا ہے اس لیے یہ کیسے کہنا جاسکتا
ہے کہ امام نے اپنی اور اپنے ساتھیوں کی جان
ہلاکت میں ڈالی۔ حالانکہ یہ روایت موجود ہے
کہ امام نے ابن سعد سے فرمایا تین میں سے ایک
صورت اختیار کر لو یا تو مجھے واپس مدینہ جانے
دو یا یزید کے پاس جانے دو کہ میں اس کے ہاتھ
میں ہاتھ دے دوں گا وہ میرے چچا کا بیٹا ہے۔
وہ میرے متقی میں جو رائے قائم کرے سو کرے۔ یا
اسلامی سرحدوں کی طرف جانے دو میں مسلمانوں میں
مل کر جہاد کروں گا ان کے ساتھ نفع نقصان میں
شریک ہوں گا۔

اس بیان سے معلوم ہوا کہ امام حسین یزید سے بیعت کرنے پر راضی تھے۔ مگر فوج نے
اس پیشکش کو ٹھکرا دیا۔ معلوم ہوتا ہے ابن زیاد وغیرہ ذمہ دار لوگ امام کو گرفتار کر کے لے جانا

چاہتے تھے تاکہ انعام کے حقدار ہو سکیں۔

دوسری وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ شیعیان کو فوج بھی تقیہ کر کے امام کے خلاف لڑ رہی تھی۔ گویا دو تقیوں میں تصادم ہو گیا فرق اتنا ہے کہ امام تقیہ کرنے پر آمادہ ہو گئے اور فوج عملاً تقیہ کر رہی تھی۔

تلخیص ثانی ص ۱۷۷ پر اس حقیقت کی نشاندہی کی گئی ہے۔

اجتمع کل من كان في قلبه
امام کے مقابل جو فوج جمع ہوئی انکے دلوں میں
امام کی محبت اور اس کی نصرت کی آرزو تھی ظاہراً
وہ دشمن کے ساتھ تھے۔

شریف مرتضیٰ اور طوسی نے عبد الجبار معتزلی کا جواب تو دے دیا مگر ایک اور پیچ بڑ گیا۔
مختصر بصائر الدرجات ص ۱

قال ابو عبد الله اي الامام
جو امام آنے والے مصیبت کا علم نہیں رکھتا اور
لا يعلم ما يصيبه ولا الى ما يصير
یہ نہیں جانتا کہ اس کا انجام کیا ہوگا وہ امام ہی
امر فليس بحجة الله على خلقه۔
نہیں نہ مخلوق پر خدا کی حجت ہے۔

یعنی امام کو آنے والے مصائب کا علم تھا۔ انہوں نے اپنے اختیار اور پسند سے موت قبول کی جب اس کا علم تھا تو کربلا گئے کیوں؟ عبد الجبار کا اعتراض ”کہ انہوں نے اپنے آپ کو ہلاکت میں کیوں ڈالا“ بدستور قائم ہے۔ کیونکہ تقیہ کا فائدہ تو جب ہوتا کہ ہلاکت روا نہ ہوتے سے پہلے کرتے اس موقع تقیہ کے ارادہ کا اظہار بے موقع ہے اور بناوٹ معلوم ہوتی ہے۔

شیعہ حضرات کبھی یہ بھی جواب دیتے ہیں کہ یہ روایت مناظرہ کی کتابوں میں ہے حدیث کی کتابوں میں نہیں لہذا حجت نہیں۔ بات درست سہی مگر ان کے بڑوں کو کیوں نہ سوجھی سید شریف مرتضیٰ نے ثانی میں اور ابو جعفر طوسی نے تلخیص میں اس روایت کو کیوں چمک دی جب تحریف قرآن کا مسئلہ چلے تو طوسی کے دامن میں پناہ لیتے ہیں۔ یہاں طوسی کیوں ناقابل اعتماد قرار پایا۔ معلوم ہوا کہ امام حسین کے دامن سے ترک تقیہ کا داغ دھویا نہیں جاسکتا اور سوال کا یہ حصہ بدستور قائم ہے کہ بتاؤ کہ تمہارے اصول کے مطابق امام حسین

کی موت کس قسم کی تھی؟

ائمہ کی موت اپنے اختیار میں ہونے کا اصول تقاضا کرتا ہے کہ

امام حسین نے یہ موت اپنے اختیار سے پسند کی محبان حسین بھی محبوب کی پسند کو محبوب رکھیں اور انکی یادیں اپنی جان دے دیں۔ رونا پیٹنا جو انفرادی نہیں۔

اس موقع پر ایک دو باتیں مزید ضمیمہ بیان کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔
۱۔ شیعہ کہتے ہیں امام معمر رفقاء پیاسے مرے مگر حلاء العیون ص ۱۵۷

”جب پانی نہ ملا تو امام نے خیمہ کے نیچے پیلچر مارا شیریں پانی کا چشمہ بھوٹ پڑا امام نے خوب پیا اور رفقاء کو بھی پلایا“

۲۔ شیعہ کہتے ہیں کہ امام کی نعش کو گھوڑوں کے نیچے روند گیا مگر اصول کافی اور حلاء العیون ص ۱۵۷ پر لکھا ہے

”امام کی نعش پر ایک شیر آ کے بیٹھ گیا اور اس نے کسی کو امام کی نعش کے قریب نہ آنے دیا“

ان متضاد باتوں میں سچائی کی تلاش کیجئے۔

۳۔ علماء اقر مجلسی کا بیان ہے امام کا جسم ان کی موت کے بعد آسمان پر اٹھایا گیا اور فرشتے اس کا طواف کرتے رہتے ہیں۔

”جسم تو آسمان پر گیا زمین پر کس کو روند گیا۔ کربلا میں روضہ کس کا بنایا گیا؟ روضہ میں دفن کون ہے؟ کربلا میں جا کر زیارت کس کی ہوتی ہے۔ اگر میت کے بغیر کربلا میں روضہ بنایا جاسکتا ہے تو ہر جگہ روضہ بنا لینے میں کیا قباحت ہے؟“
واقعی شیعہ کے بیانات سے تضاد در فح کرنا انسان کے بس کی بات نہیں۔

اس سلسلہ میں ایک اور سوال صحتاً غور طلب ہے۔

شیعہ تسلیم کرتے ہیں امام کو ہم نے قتل کیا۔ نیز یہ کہ اس میں ہاتھ نہیں۔ پھر حیرت ہوتی ہے کہ امام جب شیعہ تھے تو شیعہوں نے قتل کیوں کیا؟ معلوم ہوتا ہے معاملہ برعکس ہے امام امام اہل سنت تھے ان کا مذہب وہی تھا جو باقی عرب کا تھا۔ اسی وجہ سے کوفہ کے شیعہوں

(ب) امام زین العابدین کہہ گئے ہیں فبقاً لکم ما قدتم لا نفسکم..... فاستم من امتی

(ج) زینب بنت علی کہتی ہیں وفي العذاب انتم خالدون

(د) امام باقر کہہ گئے ہیں کہ جنہوں نے بیعت کی تھی خود انہوں نے شمشیر امام حسین پر کھینچی اور مہنوز بیعت امام حسین ان کی گردنوں میں تھی کہ امام کو شہید کیا۔

(ه) نور اللہ شوستری شیعوں کی طرف سے کہہ گئے ہیں چارہ غمیدانیم جزانیکہ خود را در عرصہ تیغ آوریم۔

اہل علم و دانش خود ہی فیصلہ کریں کہ جو امام کو دھوکا دے۔ جو حضور کی امت سے خارج ہو۔ جس کے لیے ابدی جہنم ہو۔ جو واجب القتل سمجھا جائے اسے کامل الایمان ہی کہیں گے؟

۴۔ صحابہ پر بہتان ہے کہ حضور کو کفار کے زعم میں چھوڑ کر بھاگ جایا کرتے تھے۔ مگر یہاں تو بات دور تک پہنچتی ہے۔ امام کو دھوکا دیا۔ گھر بلایا۔ امام کے ساتھ ہو کر یزید کے خلاف لڑنے کا حلفیہ عہد دیا امام آئے تو آنکھیں بدل لیں۔ یزید کی فوج میں شامل ہو گئے۔ پانی بند کیا۔ امام کو نہایت سیے دردی سے شہید کیا۔ اہل بیت کو رسوا کیا۔ ان کا مال لوٹا۔ اس لیے کہاں وہ بہتان اور کہاں یہ تلخ حقائق۔ اور لطف یہ کہ اتنا کچھ کر چکنے کے بعد محبان اہل بیت بن کر سینہ کو بی کرنا اور جلوس نکالنا۔ حالانکہ جلوس العیون ۵۱۹ھ اور ۵۲۰ھ پر موجود ہے کہ رونا پیٹنا یزید اور اس کے گھر سے شروع ہوا۔ اس لیے اگر یزید کی سنت سمجھ کر کیا جاتا ہے تو درست ہے۔ ورنہ ظاہر ہے کہ جو غم مرنے والے کے بہندگان کو ہوتا ہے وہ کسی دوسرے کو نہیں پہنچتا۔ اور اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ اہل بیت ایسا ندگان نے تعزیر دلدل۔ علم پنچہ وغیرہ کے جلوس نکال کر اور اجتماعی طور پر سینہ کو بی کر کے اظہار غم کیا ہو۔ اور اگر یہ عبادت ہے تو ظاہر ہے کہ ائمہ اور اہل بیت سے بڑھ کر عبادت گزار یہ ماتی تو نہیں ہو سکتے ان سے یہ عبادت کیوں چھوٹ گئی۔

ساری بحث کا حاصل یہ ہے کہ

نے دھوکا دے کر امام کو بلایا اور قتل کیا۔ امام کو معلوم تھا کہ وہ شیعہ ہیں مگر ان کی اصلاح کی خاطر چلے گئے۔ ائمہ سے شیعوں کی پرانی دشمنی کا ذکر تفصیل سے ہو چکا ہے۔

ائمہ کے علم کی وسعت کا جو عقیدہ شیعہ کے ہاں مسلمہ ہے کہ ماکان و مایکون کا علم امام کو ہوتا ہے اس کے پیش نظریہ سوچنا پڑتا ہے کہ جب حضرت علی کو علم تھا کہ امام حسن نے معاویہ کے حق میں حکومت سے دست بردار ہونا۔ امیر معاویہ نے یزید کو حکومت دینی ہے اور یزید کی فوج نے امام حسین کو قتل کرنا ہے تو اصل مجرم کون ہوا۔ حضرت علی یا امام حسن یا یزید؟ اس ممکنہ سوال کا جواب اصول کافی ص ۲ پر ملتا ہے امام تقی سے روایت ہے۔

فہو یحلون مایشاؤن دیحرمون | ائمہ جس چیز کو چاہیں حلال کر لیں جسے چاہیں حرام کر لیں۔

یعنی امام حسین نے اپنا اور اپنے ساتھیوں کا قتل حلال کر لیا، امام حسن نے اپنے بھائی کا قتل حلال کر لیا مع جرا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ اس قتل کا مرتکب مجرم نہیں۔ کیونکہ فعل حلال کرنے والا ثواب کا مستحق ہے مجرم نہیں۔

اس سلسلے میں ایک اور بات کہی جاتی ہے کہ صحابہ نے کئی بار رسول کریم کو کفار کے ترغے میں چھوڑا اور بھاگ گئے پھر بھی اہل سنت انہیں کامل الایمان سمجھتے ہیں اگر شیعہ نے ایک بار امام سے یہ سلوک کیا تو کافر کیوں ہو گئے۔ بات بڑی اونچی ہے مگر اس میں کئی سقم ہیں۔

۱۔ تاریخ سے کوئی ایک واقعہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ صحابہ نے حضور کو کفار کے ترغے میں چھوڑ کر بھاگ جانے کی غلطی ہو اس لیے یہ دعویٰ ہی جھوٹا ہے۔

۲۔ صحابہ کو کامل الایمان تو خود خدا کہتا ہے اور خدا کا رسول کہتا ہے۔ اس لیے جو... خدا اور رسول کو قابل اعتماد نہ سمجھے وہ آنا دے ہو چاہے کتنا پھرے۔

۳۔ اہل سنت کو کوئی حق نہیں کہ کسی کو کافر کہیں بلکہ وہ تو روٹھنے والوں کو منانے کے کوشش کرتے ہیں مگر اس کا کیا علاج کہ

(۱) امام حسین فرما گئے ہیں قد خذلنا شیعتنا

(۱) قتل امام حسین میں معنی ائمہ معصومین اور اہل بیت ہیں ان کا دعویٰ ہے کہ ہمیں شیعوں نے قتل کیا۔

(۲) قاتلین کو فی شیعہ اقرار جرم کرتے ہیں۔

(۳) گواہ امام باقر ہیں۔

اگر اس کے خلاف کوئی شخص دعویٰ کرے تو

ائمہ اور اہل بیت کا دعویٰ پیش کرے۔ بدعا علیہ کا اقرار جرم پیش کرے۔

امام جعفر یا امام باقر کی شہادت پیش کرے۔

اس کے بغیر بے تنگی بات کوئی وزن نہیں رکھتی۔

عقیدہ خلافت

حضرت علی کی خلافت بلا فصل کا عقیدہ شیعہ کے ہاں ضروریات دین سے تعلق رکھتا ہے چنانچہ اقرار شہادتین کے ساتھ اس کا اعلان ہر اذان میں کیا جاتا ہے کہ اشہد ان علیا ولی اللہ وصی رسول اللہ وخليفة بلا فصل گو شیعہ نمازیں صرف اقرار شہادتین پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے۔ ان کے ہاں یہ عقیدہ کتاب و سنت سے دلائل پر مبنی ہے۔ دلائل یہ ہیں۔

(۱) قرآن مجید میں ہے واجعل لی ذریعا من اہلی۔ حضرت موسیٰ نے حضرت ہارون کے متعلق اللہ تعالیٰ سے یہ درخواست کی تھی چنانچہ منظور ہو گئی۔ اور حدیث میں آتا ہے حضور نے فرمایا علی انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انہ لابی بعدی۔ اس حدیث میں حضور اکرم نے حضرت علی کو حضرت ہارون سے تشبیہ دی اور تشبیہ سے نبوت کے بغیر تمام مراتب ثابت کئے ان میں خلافت بھی آتی ہے چنانچہ قرآن میں ہے

یا ہارون اخلفنی فی قومی اسی طرح حضور اکرم غزوہ تبوک میں حضرت علی کو خلیفہ بنا کر گئے تھے۔

یہ دلیل آیت قرآنی کے اجمال حدیث نبوی کی تفصیل اور فعل نبوی کی مثال کی بنا پر وزنی معلوم ہوتی ہے مگر اس میں کچھ اشکال بھی پائے جاتے ہیں۔

(۱) حضرت ہارون تو حضرت موسیٰ کے شریک فی النبوت تھے جب حضرت موسیٰ نے درخواست

کی واشکہ فی امری تو جواب ملا قد اوتیت سورک موسیٰ جب ہارون کو

نبوت کا منصب مل گیا تو خلافت جو نبیائت کا حکم رکھتی ہے اس کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

(۲) حضرت ہارون تو حضرت موسیٰ کی زندگی میں ہی فوت ہو گئے۔ اگر تشبیہ درست

ہے تو ظاہر ہے کہ جب مشبہ بہ بعد کو خلیفہ نہ بنا تو مشبہ کیسے خلیفہ بن سکتا ہے۔

(۳) اس اعتبار سے تشبیہ درست ہے کہ حضرت ہارون کو عارضی طور پر حضرت موسیٰ

کی غیر حاضری میں نبیائت کا کام کرنا پڑا اسی طرح حضور اکرم کی غیر حاضری میں غزوہ

تبوک کے موقع پر حضرت علی کو عارضی طور پر خلیفہ بنایا گیا حضور کی واپسی پر خلافت

ختم ہو گئی جیسے حضرت موسیٰ کی واپسی پر ہارون کی خلافت ختم ہو گئی۔

(۴) آیت میں واجعل لی ذریعا کی درخواست ہے وزیر اور خلیفہ کے الفاظ نہ تو مترادف

ہیں نہ یہ منصب ہی ایک ہے وزیر شئی و گرے خلیفہ چیزے دیگر اس لیے یہ تشبیہ

بے محل نظر آتی ہے۔ ہاں اس دلیل سے حضرت علی کا قرب منزلت ثابت ہوتا ہے۔

خلافت بلا فصل بعد النبوی کا نشان بھی نہیں ملتا۔ چنانچہ شیعہ نے اس کا اعتراف

کیا ہے۔

فصل الخطاب فی تحریف کتاب رب الارباب ص ۱۸ شیعہ کی معتبر کتاب

واعلم ان قول النبی لمولانا علی ابن ابی طالب انت منی
بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انہ لابی بعدی
یشتمل علی خصائص عظيمة غیر الخلافۃ۔

خوب سمجھ لو کہ حضور اکرم کا فرمان انت منی اللہ
حضرت علی کی عظیم خصوصیات پر مشتمل ہے
مگر اس سے خلافت ثابت نہیں ہوتی۔

گو بظاہر دلیل قرآنی تھی مگر خود شیعہ مجتہد نے خلافت علی کے بارے میں اسے

روک دیا۔ دلیل علی یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک الخ
اس آیت میں دراصل حضور کو خلافت علی کے عقیدہ کی تبلیغ کا حکم دیا گیا ہے مگر حضور
نے کسی خوف کی وجہ سے اس کا اعلان کرنے سے گریز کیا۔

احتجاج طبرسی ص ۳۲

فخشی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
من قومہ و اهل النفاق و الشقاق ان
یتضرعوا۔
پس رسول خدا نے اپنی قوم اور منافقوں
کے منتشر ہو جانے کے خوف سے اس
عقیدہ کی تبلیغ نہ کی۔

چنانچہ جبریل لوٹ کے دوبارہ آئے۔

فصل الخطاب ص ۲۵۸

علی بن موسیٰ رضا سے روایت ہے.....
کہ فرمایا یوم غدیر خم بہت بڑا عظیم دن تھا.....
پھر اللہ تعالیٰ نے دھمکی اور وعید نازل فرمائی
کہ اے رسول! علی کے بارے میں جو تیرے رب
کی طرف سے تجھ پر نازل کیا گیا ہے اس کی تبلیغ کر۔

عن علی بن موسیٰ الرضا عن ابيه عن
جده قال یوم غدیر خم یوم عظیم
شریف..... ثم انزل اللہ تعالیٰ وعیداً
وقہدیدا یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک
من ربک فی علی۔

دوسری روایت

..... کہا ہم رسول کریم کے عہد میں یوں پڑھا
کرتے تھے اے نبی! جو تیرے رب کی طرف سے
تجھ پر نازل کیا گیا ہے وہ پہنچا کہ علی مومنوں
کے مولیٰ ہیں۔

عن زار عن عبد اللہ قال کنا نقراء
علی عہد رسول اللہ یا ایہا
الرسول بلغ ما انزل الیک من
ربک ان علیاً مولیٰ المومنین۔

تیسری روایت

اے نبی! علی کے بارے میں تیرے رب کی
طرف سے جو تجھ پر نازل کیا گیا وہ پہنچا اگر ایسا
نہ کیا تو تجھے دردناک عذاب دوں گا۔

یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک
من ربک فی علی فان لم تفعل عذبناک
عذاباً ایماً۔

اور اسی کتاب کے اسی صفحہ پر ہے۔

عن محمد بن الحسن الثیبانی فی
نجر البیان فی عداد الذیات المحرفة
کقولہ تعالیٰ بلغ ما انزل الیک فی علی عمو اسیدہ
محمد بن حسن ثیبانی بیان کرتا ہے کہ جن آیات
میں تحریف کی گئی ہے ان میں آیت تبلیغ بھی
ہے فی علی کا لفظ محو کر دیا گیا ہے۔

فصل الخطاب کے علاوہ ذیل کی مستند کتب شیعہ میں اس تحریف کا ذکر موجود ہے

ا۔ تفسیر قمی۔ علی بن ابراہیم قمی نقل کرتے ہیں من ربک فی علی

ب۔ تفسیر فرات بن ابراہیم میں ہے من ربک فی علی

ج۔ تاویل الروایات الباعہ میں شیخ شرف الدین نجفی نے کہا من ربک فی علی

د۔ غایت المرام میں ہے من ربک فی علی

ه۔ احتجاج طبرسی میں ہے من ربک فی علی

علامہ ابن الغارض نے روضۃ الواعظین میں اور سید رضی الدین بن طاووس نے
کشف الغنیم میں اور مظفر بن جعفر الرسالۃ الموضمہ میں ابن شہر آشوب نے المناقب فی علی میں
اور مجلسی نے بحار الانوار میں من ربک فی علی لکھا ہے اور اردبیلی نے کشف الغمہ میں فی علی
کے علاوہ ان علیا مولیٰ المؤمنین بھی نقل کیا ہے۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ خدا کے نازل کردہ قرآن سے فی علی اور ان علیہ مولیٰ
المؤمنین کے الفاظ خارج کئے جا چکے ہیں پس شیعہ کے نزدیک یہ قرآن محرف ہے لہذا اس
پر ان کے ایمان لانے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

نیز ان روایات معلوم ہوا کہ موجودہ قرآن میں جب تکثرت فی علی وغیرہ کے الفاظ بڑھائے
نہ جائیں اس آیت سے خلافت علی بلا فصل ثابت نہیں ہوتی اسی بنا پر یہ تکلف کرنا پڑا کہ
قرآن میں تحریف کی گئی ہے۔

ان روایات سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ کسی نے فی علی لکھا کسی نے ان علیا مولیٰ المؤمنین
اور کسی نے عذاب الیم کی دھمکی بھی درج کر دی یعنی ان حضرات کا آپس میں اتفاق بھی نہیں پایا
جاتا اور بات یہاں پہنچتی ہے کہ اصل آیت سے حضرت علی کی خلافت کا ثبوت نہیں ملتا۔

آیت مذکورہ کے نزول اور خلافت علی بلا فصل کی تفصیل

احتجاج طبری طبع ایران ص ۳ پر بیان ہوا کہ غدیر خم سے پہلے کسی انسان کو خلافت علی کا علم نہ تھا غدیر کے متعلق بیان ہوا۔

قد بقی علیک من ذلک فریضتان ما یحتاج
ان یبلغہما قولک فریضۃ الحج و فریضۃ
الولایۃ و الخلافتہ من بعدک۔

اور فصل الخطاب ص ۲۸۵

انہ حج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من
المدينة وقد بلغ جمیع الشرائع قومہ
غیر الحج والولایۃ فلا بلغ غدیر خم قبل
الحجۃ ثلاثۃ امیال اتاہ جبریل
اور احتجاج طبری ص ۳

عن ابی جعفر قال انہ حج رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم من المدينۃ وقد بلغ جمیع
الشرائع قومہ غیر الحج والولایۃ۔

چنانچہ ایک فریضہ یعنی حج کی ادائیگی کے لیے آپ تشریف لے گئے واپسی بقیہ دین کی
تبلیغ کا حکم نازل جس کی ترتیب یہ ہے۔ (۱) پہلی بار حکم آیا تو

ص ۳ فقال یا جبریل انی اخشی قومی
ان یکذبونی و لو یقبدوا قولی
فی علی۔

دوسری مرتبہ جبریل امین اس انداز سے آئے۔

اتاہ جبریل علی خمس ساعۃ مضت من
النهار بالزجر والانہاس۔

جبریل دوسری مرتبہ دن کے وقت زجر و توجیح
لیکر آئے۔

فصل الخطاب ص ۲۸۵ اس آمد کا نقشہ یوں کھینچا گیا ہے۔

ثم انزل اللہ تعالیٰ وجہا و قد یدافعان
لم تفعل عند تبک عذابا ایما۔

تیسری مرتبہ جب عصمت یعنی حفاظت کی ضمانت کے ساتھ آئے تو حضور نے آخر اعلان
کر ہی دیا مگر فصیح العرب والعجم نے ان الفاظ میں اعلان کیا من کنت مولاه فعلی مولاه
شیعہ کے نزدیک یہ جمل مشترک اور کثیر المعنی لفظ حضرت علی کی خلافت بلا فصل کا اعلان
ہے شیعہ کے نزدیک جس ترتیب اور جن کوششوں سے یہ آیت نازل ہوئی اس کا نتیجہ
نکلتا ہے۔

۱۔ نبی کریم نے اللہ کے حکم کی تعمیل کا معاملہ دو مرتبہ مثلاً تیسری دفعہ مبہم الفاظ میں تعمیل کی
جو عدم تعمیل ہی کی ایک شکل ہے کیا نبی اور خدا کا تعلق ایسا ہی ہوتا ہے۔
۲۔ رسول خدا صحابہ سے اتنا ڈرتے تھے کہ اللہ کی نافرمانی تک کے لیے تیار ہو گئے۔
۳۔ حضور کی حیات طیبہ کا ایک پہلو یہ ہے کہ تو میری رسالت اور معاد کی تبلیغ کیلئے پورے
عرب کی مخالفت قبول کر لی مگر تبلیغ اور پوری وضاحت کے ساتھ تبلیغ سے باز نہ آئے۔
دوسرا پہلو یہ ہے کہ حضرت علی کی خلافت کے اعلان کے بارے میں غیروں سے نہیں
اپنوں سے ڈرتے رہے آخر دم تک کوئی واضح اعلان نہیں فرمایا۔
۴۔ حضور کو حضرت علی کے بارے میں قوم سے خطرہ کیوں تھا کہ قوم اس فیصلہ کو قبول نہ کرے
گی کیا حضرت علی اس کے اہل نہیں تھے؟ یا حضور پر کتبہ پروری کا الزام آتا تھا۔ اس
کی وجہ کیا تھی۔

۵۔ حضور کی ۲۳ سالہ نبوی زندگی میں کیا کوئی اور ایسا مقام بھی آیا کہ اللہ نے کوئی حکم
دیا ہو اور حضور اسے ٹالتے رہے ہوں۔

۶۔ ما انزل میں صیغہ مجہول کا ہے جو زمانہ گذشتہ کو ہا پتا ہے یعنی اس آیت سے پہلے
خلافت علی کا حکم نازل ہو چکا تھا مگر حضور نے چھپائے رکھا۔ کیا رسول امین کے متعلق
یہ تصور کیا جا سکتا ہے؟ جو شخص بندوں کے ساتھ معاملہ کرنے میں دشمنوں کی زبان سے

بھی امین کہلاتا ہو وہ خدا کے دین کے معاملے میں کماؤ اللہ خیانت کرے۔ حضور کی سیرت طیبہ میں ایسا تضاد تو دشمن بھی نہیں پیش کر سکے۔

۷۔ وحی کا ایک بات کے لیے بار بار آنا اور نبی کا بار بار نالنا اگر درست تسلیم کر لیا جائے تو ماننا پڑے گا کہ معاذ اللہ حضور نے وحی کو مذاق سمجھ رکھا تھا۔ حضور کا وحی کے ساتھ یہ سلوک تو وحی کے ساتھ استہزاء تو بین اور تلعب بالوحی ہے کیا حضور کے متعلق کوئی باہوش آدمی یہ تصور کر سکتا ہے۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ اس حدیث سے خلافت بلا فصل کیسے ثابت ہوتی ہے۔

لفظ مولیٰ کی تحقیق:

اغت کی مشہور کتاب المنجد میں لفظ مولیٰ کے ۲۲ معنی لکھے ہیں مگر اس کے معنی حاکم نہیں لکھے۔ یعنی لغت عرب میں مولیٰ کا لفظ حاکم کے معنوں میں استعمال نہیں ہوتا ہاں اللہ تعالیٰ کے لیے ان معنوں میں آتا ہے۔

سبع معلقات میں طرفہ کے معلقہ میں یہ لفظ استعمال ہوا ہے۔

فلو كان مولای امرأ هو غيرة	اگر میرا ابن عم کوئی دوسرا آدمی ہوتا تو ضرور میری تکلیف دور کرتا یا دوسرے دن تک نہلت دیتا لیکن میرا ابن عم ایسا آدمی ہے جو میرا گلا گھونٹتا ہے شکریہ پر یا سوال پر یا میں قد یہ دوں۔
لفرج كربي اولاً ظرفي	
عذی وليكن امرأ هو	
خافقي على الشكر والسائل	
او انا مفقدي	

پھر حضور اکرمؐ نے یہ لفظ حضرت زید بن عارضہ کے متعلق بھی فرمایا جیسا کہ انت اخونا و مولانا (مشکوٰۃ ص ۲۹۳)

اور قرآن مجید میں آتا ہے۔

ان الله هو مولاه و جد يل و صالحا المؤمنين

اور ان ادلی الناس بابر اھیم للذین اتبعوه و هذا النبى والذین امنوا۔

اگر مولیٰ کے معنی حاکم لیے جائیں تو پہلی آیت کا مطلب ہوگا کہ جبریل اور صالح ہوں رسول کریمؐ کے حاکم ہیں۔ اور دوسری آیت کا مطلب یہ ہوگا کہ حضرت ابراہیمؑ کے متبع رسول خدا کے حاکم ہوں گے۔

ظاہر ہے کہ لغت کے اعتبار سے مولیٰ بمعنی حاکم استعمال ہونا ثابت نہیں ہے۔

علم معانی کے لحاظ سے تحقیق:

اگر یہ فرض لیا جائے کہ مولیٰ بمعنی اولیٰ آتا ہے (مالا نکر مفعول بمعنی افعول کسی جگہ کسی مادہ میں استعمال نہیں ہوتا) تو اولیٰ بالتصرف صلہ ٹھیکرانا کہاں کی لغت ہے؟ اولیٰ بالمحبت یا اولیٰ بالتعظیم کیوں نہ مانا جائے جس کا قرینہ خود حدیث میں موجود ہے کہ اللہم وال من والہ و عاد من عادہ یعنی اے اللہ تو اسے دوست رکھ جو علیؑ کو دوست رکھتا ہے اور اس سے دشمنی رکھ جو علیؑ سے دشمنی رکھتا ہے۔

یعنی حضور اکرمؐ نے خود لفظ مولیٰ کے معنی کی تعیین فرمادی۔ کہ عداوت کے مقابلے میں یہ لفظ استعمال فرمایا اور ظاہر ہے کہ عداوت کے مقابلے میں محبت کا لفظ استعمال ہوتا ہے حکومت کا لفظ استعمال نہیں ہوتا۔

روح المعانی میں ایک قول فیصل دیا گیا

وقد انكر اهل العربية قاطبة بل	تمام اہل عربیت نے مولیٰ بمعنی اولیٰ کا انکار کیا ہے بلکہ ان کا کہنا ہے کہ عربی زبان میں مفعول بمعنی افعول قطعاً نہیں آتا۔
قالوا لم یجئ مفعول بمعنی	
افعل اصلاً۔	

لفظ مولیٰ کے معانی کی وسعت کو دیکھ کر مجتہد نے فیصلہ کن بات کہہ دی۔

الا تری کیف لم یصرح النبى صلى الله عليه وسلم بالخلافة بعده بلا فصل يوم غدیر	کیا تو نہیں دیکھتا کہ حضورؐ نے غدیر کے دن اپنے بعد خلافت بلا فصل کی ہرگز تصریح نہیں فرمائی بلکہ مجمل مشترک معانی کثیرہ میں جو کلام فرمائی وہ قرآن حالیہ یا مقالہ کی محتاج ہے جن سے
بین معان یحتاج فی تعیین ما هو المقصود	

منہا الی قدر اس حایۃ او مقالۃ -

مقصود کا تعین کیا جاسکے۔

(فصل الخطاب ص ۱۸۲)

مجتہد صاحب کے فیصلے کا حاصل یہ ہے کہ جو کلام مقصود کی تصریح میں قرآن کی محتاج ہو اس سے اصولی مسائل ثابت نہیں کئے جاسکتے۔

ایک اور شیعہ مجتہد نے ایک اصولی بات بیان فرمائی ہے کہ

قال تعالیٰ یا ایھا الرسول بلغ ما انزل الیک الی

والتبلیغ لا ینکون الا بالتفسیر

(الاستغاثۃ فی بدیع اللغات ص ۱)

پوری تفسیر کے بغیر تبلیغ اصولاً ہوتی ہی نہیں۔

اور ظاہر ہے کہ جب حضورؐ نے لفظ مولیٰ کی تفسیر نہیں فرمائی تو اس حکم کی وضاحت ہوئی اور نہ تبلیغ ہوئی جس لفظ کی وضاحت یا تفسیر خود متکلم نے نہیں فرمائی اس سے ایک اصولی مسئلہ "خلافت بلا فصل" ثابت کرنا تکلف ہے جا یا سینہ زوری کے سوا کچھ نہیں۔ شیعہ علماء میں سے میر حامد حسین لکھنوی نے اپنی کتاب طبقات الاولیاء میں اور مولوی علی محمد نے فلک النجات میں حضرت علیؑ کی خلافت پر سب سے بڑی دلیل اور نص جلیبی حدیث — من کنت مولاه فحلی مولاه — پیش کی ہے اور اس حدیث کا تفصیلی جائزہ لینے سے واضح ہو گیا ہے کہ یہ دلیل مجمل مشترک اور معنی متعین کرنے میں دوسری دلیل کی محتاج ہے اس لیے خلافت جیسے اصولی عقیدہ کی بنیاد کیونکر بن سکتی ہے؟ چنانچہ شیعہ محدث نوری نے صاف اقرار کیا ہے کہ یہ حدیث مجمل مشترک ہے اپنے بیان میں دوسری دلیل کی محتاج ہے پھر خلافت بلا فصل کی دلیل کیسے بن سکتی ہے۔

محدث نوری نے شیخ صدوق پر ثوب جرح کی ہے۔ شیخ مذکور نے تحریف قرآن کا انکار کیا ہے محدث نوری نے فصل الخطاب میں اس کو رد کیا ہے کہ اگر قرآن کی تحریف کا انکار کیا جائے تو حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل کا معاملہ گڑبڑ ہو جاتا ہے اس لیے تحریف قرآن کا اقرار کرنا درست ہے کہ حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل کی آیت قرآن میں موجود تھی مگر صحابہ نے وہ آیت نکال دی۔

چنانچہ محدث نوری فصل الخطاب ص ۱۸۲ پر شیخ صدوق کے متعلق لکھتا ہے۔

قلت لشدة حرصه علی اثبات
مذهبه یتعلق بكل ما یحتمل
فیہ تأیید لمذهبه ولا یتفتت
الی لوازمه الفاسدة التي لا یمکن
الالتزام به فان ما ذکره
من شبهة هی الشبهة التي
ذکرها المخالفون بعینها وادعیها
علی اصحابنا المدعیین لثبوت
النص الجلی علی امامة
مولانا علی علیہ السلام
واجابوها بما لا یمقی
معہ ریب وقد احیاها
بعد طول المدة غفلة او
تناسیا مما هو مذکور
فی کتب الامامية۔

میں کتابوں کر شیخ صدوق اپنے مذہب کے
ثابت کرنا اتنا حرص ہے کہ جس بات میں ذرہ
بہر احتمال پاتا ہے اپنے مذہب کی تائید میں
لے لیتا ہے اور اس کے نتائج فاسدہ کی طرف
توجہ نہیں دیتا کہ ان نتائج کو تسلیم کرنا اس کے
امکان میں نہیں جو اعتراض اس نے تحریف
قرآن پر کئے ہیں بعینہ وہی اعتراض ہمارے
مخالفین حضرت علیؑ کی امامت پر نص جلی کے موجود
ہونے پر اصحاب شیعہ پر کرتے ہیں۔ اور ہمارے
اصحاب نے ان کا جواب ایسے عمدہ طریقہ سے
مدلل طور پر دیا ہے کہ شبہ کی گنجائش نہیں رہی
مگر شیخ صدوق نے ایک طویل زمانہ کے بعد پھر
ان اعتراضات کو زندہ کیا ہے اور جو کچھ کتب الامامہ
میں کہا ہے اس سے غفلت برتی ہے یا فراموش
کر دیا ہے۔

خلافت بلا فصل ثابت کرنے کے لیے بلاشبہ بہت کوششیں ہوتی رہیں مگر شریف تھنی
علم الحدیث نشان پر پانی پھیر دیا چنانچہ شافی ص ۱۸۲ پر فرماتے ہیں۔

ولا شک فی انہ علیہ السلام
لہو بیدۃ الامامة ظاہراً الا عند
البیحة۔

ظاہر ہے کہ جس بات کے حضرت علیؑ خود مدعی نہیں ہیں وہ بات ان کے متعلق ثابت
کرنے کی کوشش واقعی ایک عجیب حرکت ہے۔

رہا حدیث پر جرح کا معاملہ۔ تو اصول کے اعتبار سے یہ حدیث مجمل مشترک تفسیر

پائی۔ اس اصطلاح کی حقیقت نئی اعتبار سے واضح کر دینا مناسب ہے

والجمل۔ وهو ما خفي المراد منه
بنفس اللفظ خفيا لا يدرى
الا بالبيان من المجلد سواء كان
ذلك لتزاحم المعاني
المتساوية الاقدام كالشترک
اولغا ابتداء المعاني۔

(نامی شرح حسامی)

یہ تو مجمل نص کی حقیقت ہوئی اس کا حکم یہ ہے۔

جواز متعدد الاعتقاد اجمالاً ثم
الاعتقاد تفصيلاً بعد البيان
ثم العمل في دفعه ولا تكليف قبل البيان
فلا شائعة في اخلال الفعل
(نامی شرح حسامی)

یہ ایک حقیقت ہے کہ یہ حدیث مجمل مشترک ہے۔ اور یہ حضور اکرمؐ نے فرمائی ہے اس لیے اس اجمال کی تفصیل جب تک حضور اکرمؐ کی زبان مبارک سے نہ ہو اس کے تفصیلی معنی متعین نہ ہوں گے۔ یہ بات اصول کے خلاف ہے کہ اجمال تو حضورؐ کریں اور تفصیل ہر کہ وہ کرنے لگے۔ لہذا اصولاً اس امر کی ضرورت ہے کہ اس اجمال کی تفصیل حضورؐ کی ایسی حدیث سے کی جائے جو متواتر ہو اور اپنے مدلول مطابق خلافت بلا فصل پر نص صریح غیر مؤول بھی ہو۔ اور حضورؐ کا ارشاد ہو کہ مولاہ کے معنی خلافت بلا فصل ہے۔

لفظ مولیٰ مجمل کے علاوہ مشترک بھی ہے اس لیے مشترک کا حکم بھی اصول فقہ کے قاعدہ سے معلوم کر لینا ضروری ہے۔

حکم المشترك التامل فيه حتى يتخرج

احدا معينه۔ التامل في نفس الصيغة
او غيرهما من الادلة والامارات
لتجيبه احد معنيه۔

اور یہ غور و فکر یا تو نفس لفظ میں ہوگا اور اشارات
اور علامات میں جو ایک خاص معنی کی ترجیح کے
لیے دلائل بن سکیں۔

یعنی ایک معنی پر دوسرے معنی کی ترجیح ثابت ہونے یا بیان کے بعد نص قابل عمل
تو ہو سکتی ہے مگر اس نص سے اصول یا عقائد ثابت نہیں ہو سکتے۔

اب اس حدیث (من كنت مولاهٗ) کو واقعاتی پس منظر میں رکھ کر دیکھنا چاہیے
واقعہ یہ ہے کہ یہ الفاظ حضور اکرمؐ نے غدریخ پر فرمائے۔ اور بقول شیعہ ایک لاکھ چوبیس
ہزار صحابہ نے حضرت علیؑ کے ہاتھ پر بیعت کی اور دستار بندی کرائی گئی۔ یہ تینوں امور
وضاحت طلب ہیں۔

اول دستار بندی، دستار بندی سے بالعموم یہی بات یعنی خلافت یا جانشینی سمجھی
جاتی ہے مگر یہ بات اس سے پہلے حضرت عبدالرحمن بن عوف کے ساتھ پیش آچکی تھی۔ اس لیے
وہ پہلے ہی خلیفہ بلا فصل بن گئے۔ جیسا کہ مشکوٰۃ باب اللباس میں ہے۔

عن عبد الرحمن بن عوف عن النبي صلى الله عليه وسلم
صلى الله عليه وسلم فندى له بين يدي ومن خلق
دوم بیعت لینے کا معاملہ۔ علامہ علی الحارثی مجتہد شیعہ نے اپنی کتاب موعظہ غدیر
میں بیعت کی تفصیل دی ہے کہتے ہیں :-

”حضرت علیؑ کو ایک خیمہ میں بٹھایا گیا ایک ایک صحابی اندر جاتا اور بیعت
کرتا تھا حتیٰ کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ نے بیعت کی“

یہ دلیل اس لحاظ سے وزنی ہے کہ لفظ مولیٰ کی وضاحت حضورؐ نے گواہی زبان مبارک
سے نہیں فرمائی مگر اپنے فعل سے فرمادی۔ مگر عقلی اور عملی اعتبار سے یہ دلیل بناوٹی معلوم
ہوتی ہے وہ یوں کہ

۱۔ تصور کیجئے ایک خیمہ میں حضرت علیؑ بیٹھے ہیں۔ باہر خلقت کا ہجوم ہے۔ اس ہجوم میں سے
ایک ایک آدمی خیمہ کے اندر باری باری جاتا ہے، حضرت علیؑ کے ہاتھ پر بیعت کرتا ہے

اور بیعت تو بند ہے لازماً وہ ہر ایک سے عہد لیتے ہوں گے اگر اس سارے عمل میں کم از کم ۴ منٹ صرف ہوں تو ایک لاکھ چوبیس ہزار آدمیوں سے بیعت لینے میں ۶۲۰۰ گھنٹے یعنی ۸۰ دن اور ۸ گھنٹے خرچ ہوئے۔ کتنی طویل نشست تھی صحابہ کے متعلق تو کہا جاسکتا ہے کہ تین منٹ میں فارغ ہو کر اپنے کاروبار میں لگ گئے مگر حضرت علیؓ اتنی طویل مدت مسلسل ایک جگہ بیٹھے رہے۔ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجتہد لاہوری نے کہیں جواب کا واقعہ بیان نہ کیا ہو۔

۲۔ تاریخی حقیقت یہ ہے کہ حضور اکرمؐ غدیر کے واقعے کے بعد صرف ۸۰ دن اس دنیا میں رہے پھر آپ کا وصال ہو گیا۔

۳۔ ان دونوں حقائق کو جمع کرنے سے نتیجہ نکلا کہ حضور اکرمؐ کا وصال بھی ہو گیا۔ تجمیز و تکفین بھی ہو گئی اور ابھی حضرت علیؓ اسی خیمے میں بیٹھے بیعت لے رہے ہیں اور ۱۷ روز بعد تک بیعت لیتے رہے۔

۴۔ حضورؐ کا وصال ہو گیا ہے۔ صحابہ ثقیفہ بنو ساعدہ میں جمع ہیں خلافت کا معاملہ زیر بحث ہے مختلف رائیں پیش ہوتی ہیں۔ حضرت علیؓ تو ابھی غدیر پر ایک خیمہ میں بیٹھے بیعت لے رہے ہیں مگر جو صحابہ بیعت سے فارغ ہو کر واپس مدینہ طیبہ پہنچ گئے ہیں وہ تو ثقیفہ میں موجود ہیں مگر ان میں سے کوئی ایک صحابی یہ نہیں کہتا کہ کس جھیلے میں پڑے جو بیعت خلافت کچھ تو ہو چکی ہے اور کچھ ہو رہی ہے اور ہوتی جا رہی ہے۔

۵۔ حضرت علیؓ حضور اکرمؐ کے وصال کے بعد ۱۷ دن ۸ گھنٹے بیعت میں مصروف رہنے کے بعد غدیر خم سے روانہ ہوتے ہیں اور مدینہ طیبہ پہنچتے ہیں تو خلافت صدیقی کے چھ ماہ گزر چکے ہیں اور حضرت علیؓ نے یہ نہ کہا کہ بیعت تو میں لیتا رہا ہوں تم کیسے خلیفہ بن گئے ہو بلکہ صدیق اکبر کی بیعت کر لی۔ اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ حضرت علیؓ نے ۶ ماہ بعد صدیق اکبر کی بیعت کی تھی یہ عقیدہ بھی علامہ حاضری نے حل کر دیا۔ کہ حضرت علیؓ ۵ ماہ ۲۸ دن بعد مدینہ خم سے روانہ ہوئے ۲ روز سفر میں لگ گئے ہونگے۔ چھ ماہ بعد مدینہ منورہ پہنچے ہیں بلا حرج و حیرانہ صدیق اکبر کی بیعت کر لی۔

۶۔ حضورؐ کے وصال کے وقت حضرت علیؓ مدینہ منورہ میں موجود ہی نہ تھے کیونکہ خیمہ میں بیٹھے بیعت لے رہے تھے اس لیے حضورؐ کی تیمارداری اور تجمیز و تکفین اور حضورؐ کے جنازہ میں بھی حضرت علیؓ شریک نہ ہو سکے۔

یہ تو علامہ حاضری کے بیان کا تاریخی اور واقعاتی تجزیہ ہے۔ ایک اور شیعہ مجتہد صاحب "فصل الخطاب" مستحضر باتے ہیں کہ "اس حدیث سے خلافت علیؓ بلا فصل ثابت نہیں ہوتی"۔

پھر ایک اور شیعہ مجتہد صاحب "احتجاج طبرسی" اس حدیث کو حضرت علیؓ کی خلافت بلا فصل کے بارے میں قابل قبول تسلیم نہیں کرتے۔

فبعثنا الله بالتقریض لا بالتصییع واثبت
حجة الله تقریضاً لا تصییعاً بقوله من
كنت مولاهم
اللہ تعالیٰ آپ کو تصریح کے ساتھ نہیں بلکہ تعریض سے مبعوث فرمایا اور اللہ کی حجت تعریض سے ثابت کی تصریح سے نہیں جیسا کہ حضورؐ نے فرمایا جس کا میں مولی ہوں علیؓ اس کے ولی ہیں۔

احتجاج صفحہ ۱۳۰

اور صاحب استغاثہ نے یہ اصول بیان کر دیا کہ

والتبلیغ لا یكون الا بالتفسیر۔ | تفسیر اور وضاحت کے بغیر تبلیغ ہو ہی نہیں سکتی۔

خلاصہ بحث یہ ہوا کہ جس حدیث کو خلافت بلا فصل کے لیے نص کی حیثیت سے پیش کیا جاتا ہے خود شیعہ مجتہد اور علماء اس حدیث کو خلافت بلا فصل کے لیے نہ بنیاد تسلیم کرتے ہیں نہ سند اور حجت مانتے ہیں۔

لفظ مولیٰ کی مزید تحقیق :-

لسان العرب باب ولی - ۱۵ : ۴۱۵

قال النجاشی والولی والمولی واحد
فی کلام العرب۔ | زجاج کہتے ہیں کہ کلام عرب میں ولی اور مولیٰ مترادف ہیں منصور کہتے ہیں کہ حضورؐ کا تول ایک روایت کے مطابق یہ ہے کہ جس

وقال المنصور ومن هذا قول سيدنا محمد
صلى الله عليه وسلم اية امرأة تكنت بغير اذن
مولاها ورواه بعضهم بغير اذن ولما لا خلاف
بمعنى واحد وفيه قول سيدنا رسول الله
صلى الله عليه وسلم من كنت مولاه فعلي
مولاه اى من كنت زليلا فعلي زليلا الخ قال
ابو الجاسم فى قوله من كنت مولاه فعلي
مولاه اى من احببته وتولا فى قوله
والمولاة ضد المعادة.

عورت نے بغیر اجازت اپنے مولیٰ کے نکاح
کیا اور دوسری میں ہے بغیر اذن ولی کے نکاح
کیا کیونکہ دونوں لفظ ایک ہی معنی رکھتے ہیں
اور اس سلسلے میں حضور کے اس فرمان کا مطلب
یہی ہے کہ میں کامیں ولی ہوں علی بھی اس
کا ولی ہے
ابو الجاسم کہتے ہیں کہ حضور کے اس قول کا مطلب یہ ہے
کہ جس نے مجھ سے محبت کی اور دوستی رکھی اس نے
علی سے دوستی رکھی اور دوستی کی ضد دشمنی ہے۔

اور تاج العروس باب الولی میں ہے :-

”اگر ولی بمعنی اسم فاعل ہو تو بمعنی مطیع و فرمانبردار ہوگا اور اگر بمعنی اسم
مفعول ہو تو بمعنی محسن و منعم ہوگا یعنی جس پر احسان یا انعام کیا گیا ہو“
لغت عرب میں ولایت بکبرہ واؤ یا بفتح واؤ بمعنی حکومت اور سلطنت کے نہیں
آتے اور ولایت بالفتح تو ہمیشہ بمعنی نصرت آتا ہے۔ نیز لفظ مولیٰ مطلق بغیر اضافت بمعنی حاکم
نہیں آتا یاں کسی جزوی امر کی طرف اس کی اضافت ہو تو اس وقت اس کا معنی متولی ثابت
ہوگا جیسے دلی المسجد مولیٰ المسجد یا دلی بیتہ لیس مگر لغت عرب میں مولیٰ بمعنی اولیٰ نہیں آتا
چہ جائے کہ اولیٰ بالتعرف کے معنی لیے جائیں۔

قال تعالى ما واكم النار هي مولكم اى مصيبتكم
و تحقيقه ان الولي موضع الولي وهو بالقرب
فانحنى ان النار هي موضعكم الذي تعربون
منه وتصلون اليه وقال الطبري والذحرج
والفرار والوعيد اللغوي اولي كور
وان هذا الذي قاله معنى وليس

اللہ تعالیٰ نے فرمایا ان کا ٹھکانہ دوزخ ہے
وہ ان کے قریب ہے یعنی ان کے پہنچنے کی جگہ ہے
اس کی حقیقت یہ ہے کہ اس سے مراد قرب
ہے تو اس کے معنی یہ چوٹے جہنم وہ جگہ ہے
جس کے قریب وہ جا رہے ہیں اور اس تک
پہنچ رہے ہیں کبھی زباج فرار اور البعیدہ

بتفسير اللفظ لان ما لو كان
مولى واولى بمعنى واحد
باللغة اصح استعمال
كل واحد منهما فى
مكان الآخر فكان يجب
ان يصح ان يقال هذا مولى من
فلان كما يقال هذا اولى من
فلان و يصح ان يقال هذا
اولى فلان كما يقال هذا
مولى فلان ولما بطل ذلك
علمنا ان الذى قالوه
معنى ليس بتفسير - دتفسير کبر ۱۹۳۱

لغوی کہتے ہیں مولى کے معنی اولیٰ ہے اور یہ جو
انہوں نے کہا ہے مضموم کے اعتبار سے ہے لفظ
مولیٰ کی تفسیر کے اعتبار سے نہیں۔ اگر لغت میں
مولیٰ اور اولیٰ کے لفظ ایک ہی معنی رکھتے ہوں
تو ہر جگہ دونوں لفظوں کا استعمال صحیح ہوگا۔
اس لیے جب ہم کہتے ہیں کہ یہ اس سے اولیٰ
ہے وہاں یہ بھی صحیح ہونا چاہیے کہ یہ اس سے
مولیٰ ہے اسی طرح یہ تلال کا مولیٰ ہے کی جگہ یہ
فلان کا اولیٰ ہے رست ہونا چاہیے اور جب
ایسا کرنا باطل ہے تو معلوم ہوا کہ انہوں نے مضموم
کے اعتبار سے کہا ہے لفظ کی تفسیر کے اعتبار
سے نہیں کہا۔

حاصل کلام یہ ہوا کہ جن حضرات نے مولیٰ بمعنی اولیٰ کہا ہے انہوں نے حاصل معنی کا
بیان کیا ہے لفظ کی تفسیر بیان نہیں کی ورنہ ان کا قول جمہور عرب کے خلاف ہوگا۔ معلوم
ہوا کہ اولیٰ کا صمد تصرف بیان کرنا بالکل غلط ہے۔ بغرض محال یہ معنی تسلیم کر لیے جائیں تو
اس میں کئی تغیر کرنے پڑیں گے اول مولیٰ بمعنی اولیٰ۔ پھر اولیٰ کو مقید کرنا قید تصرف سے
پھر تصرف کو کسی خاص قید سے مقید کرنا پڑے گا۔ کیونکہ مطلق تصرف تو محال ہے یعنی اولیٰ
بالتصرف۔ بالمال یا بالجان، یا بالزوجہ یا بالبنت وغیرہ اگر تصرف مطلق ہو تو اس سے
فرد کامل مراد ہوگا اور اس کا مطلب یہ ہوگا کہ تصرف کرنے میں تمام انسانوں میں ان
سے حضرت علیؑ ہی اولیٰ ہیں یعنی حضرت علیؑ کو انسانوں کی جان میں مال میں بیویوں میں
بیٹیوں میں دوکانوں میں مکانوں میں ہر چیز میں تصرف کرنے کا حق ہے۔ اگر تصرف مطلق
مردانہ لیں جو ظاہر ہے کہ نہیں لیا جاسکتا تو تصرف مقید بہ قید خلافت کے ہونا چاہیے یعنی
اولیٰ الخلافة بلا فصل مزید دیکھا کہ اس قید سے مقید تصرف کا کہیں وجود ملتا ہے نہ

ہوت پایا جاتا ہے۔

اسول روایت کے تحت حدیث کی تحقیق :-

كان اعظم ما سلك النبعة بها على
هدم قواعد الاسلام بادهاء خلافة
على بلا فصل ان قصة الغدير كما
هو المشهور موضوعة مكذوبة
لانه لا يخلو طريقه من ضرتها
سب شيعي متهم بالكذب في نقل
دسل على او كذاب او متروك
ومسكرا الحديث وضعيف الحديث
جدا او مجهول لا بدري من هوله ما هو
نان قلت قد روى ان عليا
انشد الناس في الرحبة هل
سمع احدكم رسول الله يقول يوم غد
من كنت مولاه الخ

اقول نعم قد روى ذلك من طرق
مختلفة والفظ من ذواته في
بعضها ذكر الغدير وفي بعضه
لا اثر فيها للغدير ولكن لا
يخلو طريق منها من شيعي متهم
بالكذب في رواية فضل على او
نذاب او ضعيف او مجهول و
ان الحق مع المحذنين الذين طعنوا في

شيعہ نے قواعد اسلام کو متزلزل کرنے اور
دین اسلام کو منہدم کرنے کے لیے خلافت
بلا فصل کے سلسلے میں جس دلیل سے تمسک
کیا ہے اس کی حقیقت یہ ہے کہ غدیر کا قصہ
جیسا کہ مشہور ہو گیا ہے موضوع اور جھوٹا
ہے۔ کیونکہ اس کی سند کے طرق سے کوئی
طریقہ ایسا نہیں جو کسی ایسے شیعہ سے غالی
ہو جو حضرت علیؑ سے روایت کرنے میں متم
بالکذب نہ ہو یا کذاب متروک منکر الحدیث
ضعیف یا مجهول نہ ہو اگر تو کہے کہ مروی ہے
کہ رجبہ میں حضرت علیؑ نے لوگوں کو قسم دلائی
تھی کہ کیا تم میں سے کسی نے سنا کہ حضورؐ نے
غدیر کے دن فرمایا تھا من كنت مولاه الخ

میں کہتا ہوں کہ ہاں یہ روایت کی گئی ہے
اور مختلف طرق سے اور مختلف الفاظ سے
بعض میں غدیر کا ذکر ہے بعض میں مطلق نہیں
لیکن ان میں سے کوئی طریقہ سند ایسا نہیں
جو کسی ایسے شیعہ سے غالی ہو جو حضرت علیؑ سے
روایت کرنے میں متم بالکذب نہ ہو یا کذاب
ضعیف اور مجهول نہ ہو۔ اس لیے وہ خدشہ
حق پر ہیں جنہوں نے قصہ غدیر پر طعن کیا

قصة الغدير كما بخري والى حاتم وابن
ابن داود و ابراهيم الحرقى وابن حزم
وغيرهم والذى اثبتوا قصته احظاذا
فيما زعموا والذين جعلوا متواترا
من المتأخرين الذين هو ليسوا
من أئمة النقد - بخلافهم اظهر
من ان يخفى فلا ينزى باقوال هؤلاء
عولاً من علماء الرد قصته وعلماء اهل السنة
الذين لم يبلغوا مرتبة المتفبد تبعاً للحكم الترمذى
دامتال من المتأهلين في الدابة والتعين
والتصحيح -

(تصحیح غلط حضرت تھانوی)

واقعہ یہ ہے کہ حدیث من كنت مولاه الخ کا مورد غدیر نہیں بلکہ اور ہے جس کی تفصیل
یہ ہے۔

عن ابن عباس عن بريدة قال
خرجت مع علي الى اليمن فرايت
منه جفوة فلما رجعت شككت الى
البنى صلى الله عليه وسلم فرفع رأسه
الى وقال يا بريدة من كنت مولاه
فعلى مولاه ان كان
قصة الغدير ثابت
فهو في قصة بريدة و
معناه ما قلناه يعني

ہے مثلاً امام بخاری - ابی حاتم - ابن ابی داؤد -
ابراہیم الحرقی اور ابن زرم وغیرہ - جن محدثین
نے اسے ثابت کیا ہے انہوں نے اس سلسلے میں
تصور کھائی ہے جس میں انہوں نے زعم کیا ہے
اور متأخرین میں سے جنہوں نے اسے متواتر
کہا ہے وہ جس تبدل کے امام نہیں ہیں
اس لیے ان کی رائے کو غلط ہونا ظاہر ہے۔
ایسے علماء کی رائے نہ دھوکہ نہ کھانا پائے
خواہ علماء شیعہ ہوں یا اہل سنت کے ان
علماء میں سے جو جو درجہ تنقید شدہ نہیں پہنچے۔
جیسا کہ حکیم ترمذی وغیرہ جو روایت حدیث اور
اس کی تحسین و تصحیح میں متقابل ہیں۔

ابن عباس سے روایت ہے وہ بريدة سے
بیان کرتے ہیں میں حضرت علیؑ کے ساتھ یمن
میں گیا۔ میں نے ان سے کچھ زیادتی دیکھی واپسی
پر میں نے حضور اکرمؐ سے ان کی شکایت کی
آپ نے میری طرف نظر اٹھائی اور فرمایا تو مجھے
درست رکھنا ہے وہ علیؑ کو بھی درست رکھنا
ہے۔ اگر غدیر کا قصہ ثابت ہو تو یہ بات
بریدہ کے واقعہ میں کہی گئی ہے اور اس کا
مطلب وہی ہے جو ہم نے کہا ہے کہ جسے نبی

من كان يجلى فليحب
عليًا لاني احبه فانت
تجنى فاحبب عليًا
ولا تبغضه

سے محبت ہے اے علیؑ سے بھی محبت کرنی
چاہیے کیونکہ میں ان سے محبت کرتا ہوں
جب تو مجھ سے محبت رکھتا ہے تو علیؑ سے
بھی محبت رکھ اس سے بغض نہ رکھ۔

یعنی حضرت بریدؓ نے حضرت علیؑ کے رویہ کے خلاف حضورؐ سے شکایت کی تو
حضورؐ نے یہ الفاظ فرمائے۔ ایک شخصی ریش دور کرنے کے لیے حضورؐ نے جو الفاظ فرمائے
انہیں ایک بنیادی عقیدہ کی دلیل بنالینا تکلف محض ہے۔

اب ہم اس روایت کی سند پر تفصیلی بحث کرتے ہیں۔

علامہ ابن عقده نے یہ روایت سات سندوں سے نقل کی ہے۔ اور ان سات
سندوں میں ایک داودی ابو اسحاق موجود ہے جو شیعہ ہے پھر سعید بن وہب اور
عبید اللہ بن موسیٰ بھی ملتے ہیں یہ دونوں شیعہ ہیں۔

مختصر یہ کہ سعید اور ابو اسحاق کی روایت پر
بوجود اعتماد نہیں کیا جاسکتا اول یہ کہ ابو
اسحاق پر شیخ کا اتمام ہے۔ دوم یہ سعید
بن وہب شیعہ ہے اس کی روایت قابل
اعتبار نہیں۔ سوم۔ ابن عقده ساقہ رافضی
کذاب ہے اور عبید اللہ بن موسیٰ اس
سے بھی بڑھ کر ہے۔

فالجماع ان رواية سعيد وابي اسحاق
لا يعتمد عليه من وجوه احدها
ان ابا اسحاق متهم بالشيعة و
ثابتها ان سعيد بن وهب لا يعتمد على
روايته لانه شيعي وثالثها ان ابن عقده
ساقه لانه رافضى كذاب وعبيد الله بن
موسى فوقه من الشيعة۔

اور امام طحاوی کی حدیث من کنت مولاهم نجی میں اخبرنی ابو اسحاق موجود ہے اور
محدث عبد الرزاق شیعہ نے اس حدیث کو اخراج کیا ہے۔

واخرجه عبد الرزاق عن اسراييل عن ابى اسحاق عن سعيد بن وهب
قد رد جملة الروايات على ابى اسحاق وهو رافضى متهم۔

اب ان اسناد کا جائزہ لیا جاتا ہے۔

پہلی سند: اس میں یہ حدیث زید بن ارقم سے چھ سندوں سے منقول ہے۔

۱۔ مارواه عطية العوفي ثم الكوفي قال سئلت زيدا ان ارقم من كنت مولاه الخ
عليه السلام متعلق تفصيلی بیان تحقیق فدک میں ہوگا۔

دوسری سند: مارواه ابو عبيد عن ميمون ابى عبد الله قال قال زيد بن ارقم الخ۔

ميمون ابو عبد الله: امام شیعہ اس سے حدیث بیان نہیں کرتے تھے۔

قال احمد احاديث مناكير۔ وقال يحيى بن حسين لا شيء۔ وقال النسائي ليس

بالقوي۔ وقال الحاكم ابو احمد ليس بقوي سقط حديثه۔

تیسری سند: ماروى على بن الحسين قال حدثنا ابراهيم بن اسمعيل عن ابيه

عن سلمة۔۔۔ قال سمعت زيدا بن ارقم الخ۔

اسمعيل بن يحيى وسلمة متروكان وابراهيم الراوى عنه ضعيف يروى احاديث مناكير فسقط هذا الطريق

چوتھی سند: مارواه ابو اسحاق السبعي عن زيد بن ارقم اخبرنا احمد بن محمد العاصمي قال اخبرني

الشيخ احمد بن محمد بن اسحاق۔۔۔ قال اخبرنا علي بن الحسين بن علي الهكلمي الرازي عن محمد بن ابراهيم

علي بن اسحاق قال ثنا جيب بن جيب اخبرنا الزيات عن ابى اسحاق ابى زيد بن ارقم۔

محمد بن كرام: فرقہ کرامیہ کا پیشوا اور مقتدا ہے۔

پانچویں سند: مارواه سليمان الاعمش عن جيب بن ابى ثابت عن ابى الطفيل عن زيد۔

ابو طفيل: شیعہ رافضی تھا فلا یجتمہ بروایتہ۔

چھٹی سند میں بھی سی ابو طفیل موجود ہے۔

روایت کا دوسرا طریقہ براہ بن عازب سے ہے۔

روى عنه على بن يزيد والوهارون الجدي عن عدي بن ثابت

جرح: قال يزيد بن رابع رايته ولم اجد عندنا مكان رافضيا رهر يروى حديث

اذا رأيتم معاوية على المنبر فاقتلوه ولا تشك في كوننا كاذبا والوهارون الجدي

اصور حالاً من عدي بن ثابت ايضا كاز من كبار الشيعة فسقط حديثه برار بن عازب۔

روایت کا تیسرا طریقہ سعد بن ابی وقاص سے ہے تین سندوں سے منقول ہے۔

(۱) رواہ موسیٰ بن یعقوب الذمعی عن مہاجر بن سہام عن عائشۃ بنت سعد عن ابیہا
حدیث موسیٰ۔ قال ابن المدینی ضعیف الحدیث منکر الحدیث وقال النسائی ليس بالقوی
سعد۔ ضعیف الحدیث منکر الحدیث۔

۲۔ اخرجہ الحاکم عن ابی زکریا یحییٰ بن محمد الحنبلی عن براء بن ابی طالب عن علی بن المنذر
عن فضیل عن مسہد ملائی عن خیمہ بن عبد الرحمن عن سعد بن ابی وقاص
بإسناد ۲۔ ما حیثہ بن عبد الرحمن فکذبہ ۲۔

مسلم اعور۔ متروک الحدیث ومنکر الحدیث
علی بن المنذر۔ شعی محض وکذا ابن فضیل شعی۔

۳۔ رواہ احمد بن محمد العاصمی بسندہ ابی ابن عقدہ عن سہیل بن زید بن حماد قال أخبرنا
ابی عن یحییٰ بن یعلیٰ عن یحرب بن صبیح عن اخت حماد العربی عن بن جدعان عن سید
بن مسیب عن سعد بن ابی وقاص۔

ج ۱: ابن مقدہ۔ شیعہ وناح ہے کذاب ہے۔

یحییٰ بن یعلیٰ۔ وهو شعی فسقط قصۃ غدیری عن سعد بن ابی وقاص۔

چوتھا طریقہ۔ حذیفہ بن اسید ہے۔

رواہ عنہ ابو طفیل۔ اس پر جرح گزر چکی ہے۔

پانچواں طریقہ۔

اخرج ابن عقدہ عن عامر بن یعلیٰ بن حمزہ رواۃ طویلۃ من طریق عبد اللہ بن سنان

عن ابی الطفیل۔ و اخرج ابن عساکر عن معروف بن خربوذ عن ابی الطفیل

چھٹا طریقہ: روی بکر بن احمد العصری عن فاطمۃ بنت علی بن موسیٰ الرضا عن فاطمہ
وزینب وام کلثوم بنات جعفر بن کاظم
جرح: بکر بن احمد العصری شیعہ ہے۔

ساتواں طریقہ: عن ابی ہریرۃ۔ اس سند میں مضر انوراق عن شامہ بن حوشب عن ابی
ہریرۃ۔ یہ دونوں رافضی ہیں۔

معلوم ہوا کہ اصول روایت کے اعتبار سے یہ حدیث منکرت مولانا سافط
الاعتبار ہے۔ اصول روایت کے لحاظ سے عقلی معیار پر پوری نہیں اترتی اور واقعات
کے لحاظ سے جو تفصیل علامہ حائری نے دی ہے وہ حقیقت سے زیادہ خواب کی بات
معلوم ہوتی ہے۔ لہذا ایسی حدیث سے خلافت بلا فصل کا بنیادی اور اعتقادی مسئلہ
ثابت کرنا کسی طرح معقول نظر نہیں آتا۔

علماء شیعہ کی طرف سے خلافت علیؑ کے ثبوت میں چار اور احادیث بیان کی جاتی
ہیں جو فتح الباری ۸: ۱۰۶ پر یکجا بیان کی گئی ہیں۔

ہو بات شیعہ نے رائج کر رکھی کہ نبی کریمؐ
نے اپنے بعد خلافت کی وصیت کی تھی
اور یہ کہ حضرت علیؑ حضورؐ کا قرض بھی ادا
کریں گے اس حدیث کو عقلی وغیرہ مخدثین
نے ترجمہ حکیم بن جبر میں درج کر کے ضعیف
قرار دیا ہے۔

سلمان بیان کرتا ہے کہ میں نے عرض کیا
یا رسول اللہ آپ کے بعد آپ کا وصی کون
ہوگا فرمایا۔ سلی یہ وصی ہوگا جو میرے ارار
کی جگہ ہے میرا خلیفہ ہوگا اور بہت اچھا خلیفہ
ہوگا۔

ابن بربہ اپنے والد سے مرفوع حدیث بیان
کرتے ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا ہر نبی کا وصی ہوتا
ہے اور میرا وصی علیؑ ہے۔

ابو ذر۔ رسول کریمؐ سے بیان کرتے ہیں کہ
حضورؐ نے فرمایا کہ میں خاتم الانبیاء ہوں

(۱) ما اشاعتہ الراشعۃ از النبی صلی اللہ علیہ وسلم

وصی الی علی بالخلافة وان یوفی دیونہ وقد اخرج
العقیلی وغیرہ فی الضعفاء فی ترجمۃ حکیم بن جبر من
طریق عبد العزیز بن مروان عن ابی ہریرۃ عن سلمان
انہ قال قلت یا رسول اللہ ان اللہ تعالیٰ لم یبعث نبیا
الا بین لہ من بلی بعدہ فہل بین لک قال نعم علی بن ابی طالب

(۲) عن سلمان قلت یا رسول اللہ من
رصیک قال وصیی ومرضع سوری
وخلیفتی علیؑ اہلی وخیر من
اخلفہ بعد علیؑ ابن ابی
طالب۔

(۳) عن ابن بربہ عن اسیہ
رفعہ کل بنی وصی وان علیا وصیی
وولدی۔

(۴) عن ابی ذرؓ رفعہ اننا
خاتم النبیین وعلیؑ خاتم المرال ووصیاء

اور دعا وغیرہا ان الحوزی فی
الموضوعات۔ اور علی غاتم الاوصیاء ہیں یہ تمام حدیثیں
موضوع ہیں۔

مختصر یہ کہ یہ چاروں حدیثیں وضعی ہیں جھوٹی ہیں۔ اور اصولی مسئلہ کی بنیاد صرف دلیل
قطعی بن سکتی ہے جو نص صریح غیر مؤدل اور اپنے مدلول پر واضح ہو۔ اس لیے خلافت بلا فصل
کے لیے یا تو قرآن کی آیت ہو جیسے یدادوانا جملناک خلیفۃ فی الارض ایسے ہی

یا علی انا جملناک خلیفۃ مرید محمد یا حضور اکرم کی متواتر حدیث ہو اور یہ دونوں چیزیں
آج تک تول نہیں سکیں ممکن ہے آئندہ کوئی ڈھونڈ نکالے۔

(۳) ان چار احادیث کے علاوہ تیسرے نمبر پر ایک اور حدیث بطور دلیل پیش کی جاتی ہے
اللائی المحنوعہ ۱: ۲۲۵ حدیث لیلۃ الجن عبد اللہ بن مسعود بیان کرتے ہیں۔

جس رات جنوں کا وفد آیا میں حضور کے ہمراہ
تھا وہ ایسی پر حضور نے ٹھنڈا سانس بھرا
میں نے عرض کیا یا رسول اللہ کیا بات ہے
فرمایا موت قریب معلوم ہوتی ہے میں نے
عرض کیا خلیفہ مقرر فرما دیجئے فرمایا کس کو
میں نے عرض کیا ابوبکر کو آپ خاموش ہو
گئے پھر کچھ وقفے کے بعد ایسا ہی سانس لیا
میں نے عرض کیا حضور کیا بات ہے وہی
جواب ملا۔ میں نے پھر وہی بات کہی فرمایا
کس کو! عرض کیا عمر کو پھر آپ خاموش ہو
گئے پھر یہی ہوا میں نے عرض کیا علی کو فرمایا
خدا کی قسم لوگ اگر اس کی اطاعت کریں گے
تو وہ سب کو جنت میں لے جائے گا۔

یہ حدیث موضوع ہے اس میں علی بن مینا

كنت مع النبي صلى الله عليه وسلم ليلة وفد الجن فلما
انصرف فتنفس قلت ما شانك يا رسول الله
قال لقيت الى نفسي قلت فاستخلف ذاك من قلت
ابا بكر فسكت ثم مضى ساعة ثم تنفس قلت
ما شانك قال لقيت الى نفسي قلت
فاستخلف قاتل من قلت عمر فسكت
ثم مضى ساعة ثم تنفس فقلت
ما شانك قال لقيت الى نفسي قلت
فاستخلف ذاك من قلت
علي ابن ابي طالب قال اما
والذي نفسي بيده لئن اطاعوه
ليدخلن الجنة اجمعين۔
موضوع احمد
فيه علي مينا مولى عبد الرحمن

بن عوف غال في التشيع
ليس بثقة۔

مولی عبد الرحمن بن عوف راوی ہے جو غالی
شیعہ تھا قابل اعتبار نہیں ہے۔
میزان الاعتدال میں ہے کہ وہ ساقط الاعتبار ہے۔ تنزیہ الشریعہ میں کذاب
لکھا ہے۔

ذنیہ احادیث میں صحابہ کا ایک امام رویہ جاہل تھا ہے کہ حضور کوئی بات پوچھتے
تو صحابہ کہہ دیتے کہ اللہ و رسول اعلم۔ تو اہ صحابہ کو اس سوال کا جواب معلوم بھی ہوتا وہ
اپنے فہم پر اعتماد کرنے کی بجائے اللہ و رسول کے سپرد کرتے تھے۔ اس حدیث میں ابن مسعود
جیسے مزاج شناس رسول حضور کو پ درپے تین مرتبہ ایک اہم مشورہ دیتے ہیں اور
حضور کے خاموش ہو جانے سے بھی یہ اشارہ نہیں پاتے کہ مجھے خاموش رہنا چاہیے۔
حدیث کے موضوع ہونے کی ایک عقلی دلیل تو یہ بھی معلوم ہوتی ہے۔

ابن مسعود کی دوسری روایت اسی مضمون کی ہے جس میں ہے حدیث ابن مسعود
۱: ۲۲۵ سلسلہ اور بی عبد اللہ الحدادی عن ابن مسعود ہے۔ اول الذکر کے متعلق تہذیب
۱۱: ۲۰۴ پر ہے کہ کوئی شیعہ تھا۔ اور ثانی الذکر کے متعلق ۱۲: ۲۲۱ پر ہے کہ صحابہ
سے بعض رکھنے والا شیعہ تھا۔

اسی کتاب کے ۱: ۲۲۶ پر ابن مسعود کی روایت یوں بیان ہوئی ہے

قال لي رسول الله سالت الله تعالى
ان يقدّمك ثلاثا فاني على
الاتّسار يا علي
میں نے اللہ تعالیٰ سے درخواست کی کہ
علی کو خلقائے ثلاثہ سے پہلے خلیفہ بنا لیں
کی طرف سے انکار ہوا اور خلافت صدیقی کی
تقدیم کا حکم ہوا۔

بکر۔
اس روایت سے تو خلافت صدیقی کے منصوص ہونے اور ماحور من اللہ ہونے میں کوئی
شہ نہیں رہ جاتا۔

(۴) ایک اور حدیث خلافت بلا فصل کی دلیل کے طور پر پیش کی جاتی ہے۔

اذا مدینة العلم وعلی باجھا۔

یہی بن معین کہتے ہیں کہ اس حدیث کی کوئی اصل نہیں امام بخاری کہتے ہیں یہ منکر ہے اس کے صحیح ہونے کی کوئی وجہ نہیں امام ترمذی نے فرمایا منکر ہے غریب ہے شیخ تقی الدین نے فرمایا یہ حدیث نبی کریمؐ سے ثابت نہیں ابن جوزی نے اسے موضوعات میں لکھا ہے امام ذہبی نے میزان میں فرمایا یہ موضوع ہے۔ ابن جریر کہتے ہیں یہ موضوع ہے امام ذہبی نے فرمایا کہ داؤد بن سلیمان غازی کا ایک نسخہ موضوع تھا جو اس نے علی بن موسیٰ الرضا سے لیا تھا ابن عساکر کہتے ہیں کہ سند اور متن کے اعتبار سے نہایت منکر ہے۔ ابو اسعد اسماعیل اتر آبادی دمشق میں وعظ کر رہے تھے کہ ایک آدمی اٹھا سوال کیا کہ شیخ اس حدیث کے متعلق آپ کیا کہتے ہیں۔

..... آپ تھوڑی دیر سر جھکائے خاموش رہے پھر کہا ہمیں یہ حدیث معلوم نہیں۔ ابو زبانی نے کہا ہے یہ حدیث منکر مضطرب ہے سیوطی کہتے ہیں کہ موضوع ہے اس کی سند میں فضیل ہے جو موضوع حدیثیں بیان کرتا تھا۔ ابن حبان کہتے ہیں وہ موضوع روایات بیان کرتا تھا۔

میزان الاعتدال ۱: ۱۴۳

قال يحيى بن معين لا اصل له وقال البخاري انه منكر وليس رجه صحيح وقال الترمذي انه منكر غريب وذكره ابن الجوزي في الموضوعات وقال الشيخ تقى الدين ابن حنبل العيد هذا الحديث لم يثبتوه وقال الذهبي في الميزان انه موضوع وقال شمس الدين الجزري انه موضوع وقال الذهبي في الميزان داود بن سليمان الغازی له نسخة موضوعة عن علي بن موسى الرضا وقال ابن عساکر منكر جدا اسناد ومقادير الورد اسمعيل بن المنى الاثر ابادى بخطه مشرق فقام اليه

رسد فقال انما الشيخ ما تقول في قول النبي صلى الله عليه وسلم انما مدينة العلم وعلي باجها قال فاطرف لخطه ثم رفع راسه وقال لعل لا يعرف هذا الحديث على التمام قال الجوزماني هذا حديث منكر مضطرب قال المؤلف والسو موضوع اضطررت الرواة في نسخة فضيل صحقه يحيى بن معين

اس وقت حدیث سے زیادہ حدیث کی فضیلت کا اظہار ہوتا ہے نہایت بلا فصل کا تو اشارہ تک نہیں ملتا۔

(۵۱) ایک اور حدیث بیان کی جاتی ہے۔

من بر براء قال قال رسول الله ان سدي مني وانا من عرو و هو من كل مؤمن من نجدى۔

حضرت بریدہ سے روایت ہے کہ حضورؐ نے فرمایا علیؑ مجھ سے ہے اور میں علیؑ سے ہوں اور وہ میرے بعد بھی ہر مومن کا دوست ہے۔

میزان الاعتدال ۱: ۳۴ پر اس حدیث کے راوی قلع کے متعلق درج ہے۔

قال ابن عدی شیعہ۔ قال الجوزماني مفتر۔ قال الترمذی هذا حديث غريب لا نعرفه الا من سیدان بن جعفر۔ قال ابو حاتم ليس بالقوى وقال ضعيف كتاب شيخ محمد بن علي الدرديلي ۱: ۱۵۲ پر لکھا ہے کہ شیعہ تھا۔ شیعہ راوی کی اس ضعیف حدیث سے بھی حضرت علیؑ کی فضیلت ظاہر ہوتی ہے خلافت بلا فصل کی دلیل بنانا تو تکلف محض ہے۔

ان تمام احادیث کی تفصیلی حرج و تعدیل مطلوب ہو تو ذیل کی کتب رجحان دیکھ لیں۔

میزان الاعتدال
سان المیزان
تہذیب التہذیب
ابن حجر
ابن حجر

تشریح الشریعہ عن اخبار الموضوعہ۔ علامہ ابن عراق۔

حدیث قرطاس

حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل کی دلیل کے طور پر ایک اور حدیث پیش کی جاتی ہے جو حدیث قرطاس کے نام سے مشہور ہے۔ اس کا تفصیلی جائزہ لینا ضروری ہے۔ حدیث کا متن یہ ہے۔

عن ابن عباس قال لما حضر رسول الله صلى الله عليه وسلم وفي البيت رجال فيهم

ابن عباس روایت کرتے ہیں کہ جب حضورؐ کا مرض بڑھ گیا تو گھر میں کئی آدمی تھے ان

بعض اوقات کسی کلام میں کوئی خاص لفظ اس طرح مرکزِ توجہ بن جایا کرتا ہے کہ سارے مضمون کلام کو اس ایک لفظ کے گرد گھمایا جاتا ہے۔ اس طویل حدیث میں بھی ایک لفظ ”ہجرت“ مابہ النزاع بن گیا ہے۔ مجتہدین شیعہ نے اس کا قائل حضرت عمر کو قرار دیا ہے۔ اور اس لفظ کی نسبت حضور کی طرف کرنا تو بین رسول ہے۔ گویا حضرت عمر کو بدنام کرنے کے لیے اس ایک لفظ سے خوب کام لیا گیا ہے لہذا اس لفظ پر تفصیلی بحث کرنا ضروری ہے۔

(۱) لفظ ہجرت کی تحقیق :-

ہجرت ہجرت باب نصر بیضر پر متعدی اور لازم دونوں صورتوں میں استعمال ہوتا ہے۔ متعدی ہو تو ہجران سے مشتق ہے جس کے معنی کسی کو چھوڑنا آتا ہے۔ قرآن مجید کی متعدد آیات اس پر دلالت کرتی ہیں۔ مثلاً والجرم عجزا جلیلا وداہجرا فی ملیا یا انی ہاجرا لی ربی کسی سے کلام ترک کرنا یا وطن چھوڑنا کے معنوں میں آتا ہے حدیث بالامیں یہی معنی موزوں ہیں۔ کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مرض موت میں تھے۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ ہمیں چھوڑ کر جا رہے ہیں دنیا فانی کو ترک کرنا چاہتے ہیں ہمیں داغ مفارقت دینا چاہتے ہیں اس لیے فقالوا اھجر کے ساتھ استفہمہ بھی ہے یعنی پوچھ لو کیا ہمیں چھوڑ کر جا رہے ہیں یہ پوچھنا اس وجہ سے ہو سکتا تھا کہ قرینہ کتابت کا موجود تھا۔

اگر ہجرت لازمی معنوں میں استعمال ہو تو ”نی“ کے ساتھ ہوتا ہے جیسے اھجرتی نومہ اوفی مرضہ المنجد میں یہی دو مثالیں دی گئی ہیں ہجرتی نومہ اوفی مرضہ۔ مگر حدیث بالامیں یہ لفظ ”نی“ کے بغیر استعمال ہوا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حدیث میں یہ لفظ پہلے معنوں میں یعنی ہجران یا ترک کرنے کے معنوں میں استعمال ہوا ہے۔ تفسیر کشاف میں ہے اور فتح الباری ۸ : ۹۳ پر ہے۔

اہجر میں راجح بات صحیحہ استفہام ثابت کرنا ہے ساتھ فتحات کے اس لیے کہ یہ ماضی ہے۔

ہجرت بضم یعنی ہجرت ہے اس سے مراد

ان قوله اھجر الراجح فیہ اثبات ہجرت الاستفہام وبفتحات علی انه فعل ماض ان قال ہجر۔

والھجر بالضم ثم السكون۔ الھذیان

میں عمر فاروق بھی تھے۔ حضور نے فرمایا لاؤ میں تمہیں تحریر لکھ دوں کہ اس کے بعد ہجرت گمراہ نہ ہو گے حضرت عمرؓ نے کہا آپ پر درود کا غلبہ ہے اور تمہارے پاس قرآن موجود ہے کتاب اللہ تمہیں کافی ہے۔۔۔۔۔

سلیمان کی روایت میں ہے کہ ابن عباس نے فرمایا کہ آہ انجیس کا دن! پھر آپ اتنا روئے کہ آنسوؤں سے زمین کے کنکڑے تر ہو گئے۔ میں نے کہا اے ابن عباس انجیس کے روز کیا ہوا تھا۔ کہا کہ حضورؐ کی تکلیف شدت اختیار کر گئی تو آپ نے فرمایا کوئی ٹکڑا لاؤ میں تمہیں ایسی بات لکھ دوں کہ اس کے بعد تم گمراہ نہیں ہو گے اس پر لوگ بے گڑنے لگے اور نبی کے پاس جھگڑنا مناسب نہیں پھر حاضرین نے کہا آپ کا کیا حال ہے یا ہم سے جدا ہو رہے ہیں؟ پوچھو تو سہی تو بگ حضورؐ سے پوچھنے لگے۔ آپ نے فرمایا مجھے چھوڑ دے دو میں جس حالت میں ہوں وہ اس سے بہتر ہے جس کی طرف تم بلا تے ہو پھر آپ نے تین باتوں کا حکم دیا فرمایا مشرکین کو عرب سے نکال دینا۔ وفدوں کے ساتھ وہی سلوک کرنا جو میں کیا کرتا تھا۔ تیسری بات سے خاموشی اختیار کر لی یا راوی کہتا ہے کہ میں بھول گیا۔

عمر بن الخطاب قال انی ہذا اکتب لکم کتابا لن تضلوا بعدہ فقال عمر قد غلب علیہ الرجوع وعند کسر القرآن حسبکم کتاب اللہ۔۔۔۔۔

روایت سلیمان بن ابی مسلم الاحول قال ابن عباس یومرا الخبیس وما یومرا الخبیس تحریر کی حتی بل ومعه المحصى قلت یا ابن عباس وما یومرا الخبیس قال اشتد برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وجعه وقال ایتنونی بکشف کتب لکم کتابا لا تضلوا بعدہ ابدا فتنازعوا ولا یدفع عند نبی نازع فقالوا ما سألنا ما اھجر استفہمہ فذہبوا یردون علیہ فقال دعونی ذرونی فالدی انا فیہ خیر مما تدعوننی الیہ فامرهم بشئ فقال اخرجوا المشرکین من جزیرۃ العرب واجیزوا الوفد بنحو ما کنت اجیزهم وسکت عن الثالثه او قالہا فنیثھا (متفق علیہ)

والمراتب ما يقع هنا من كلام
المرتب الذي لا ينتظم كلامه
ولا يحتد به لعدم فائدة و
وقوع ذلك من النبي ۲ متجمل
لانه معصوم في صحته ومرضه الى
ان قال ويحتمل ان بعضهم قال ذلك
عن شك عرض له ولكن يبعده
ان لا ينكره الباقر عليه مع كونهم
من كبار الصحابة ولو انكره لنقل

ہے مریض کے کلام میں جو واقع ہوتا ہے اس میں
نظم نہیں رہتا لہذا اسکی کلام غیر معتد بہ ہوتی ہے
اور حضور سے اس کا وقوع محال ہے کیونکہ آپ
صحت و مرض دونوں حالتوں میں معصوم ہیں۔
اور اس بات کا احتمال جو بعض نے کہا ہے وہ
شک سے ہے جو اسے پیش ہوا لیکن یہ امر حضور
سے بعید ہے اور باقی لوگوں نے اس کا انکار
نہیں کیا حالانکہ وہ کبار صحابہ تھے اگر ایسا ہوتا تو
وہ نقل ہو کر ہم تک پہنچتا۔

اسی طرح امام نووی شارح مسلم نے ۲: ۲۲ پر لفظ ہجر کی تردید فرمائی ہے۔ کہ اس کی
نسبت رسول کریم کی طرف کرنا محال ہے کیونکہ آپ معصوم ہیں۔

اسی طرح ایک شیعہ عالم صاحب ملک النجات نے ۳۱۸: ۱ پر تسلیم کیا ہے۔

یحتمل ان یكون قوله أخرج فعلا
ما ضیا من الهجر بفتح الهاء وسكون
الجيم والمفعول محذوف ای الحياة
وذكره بلفظ الماضي مبالغة لما رأى
علامات الموت

اور احتمال ہے کہ قائل کا قول اخرج فعل ماضی ہو
ہجر سے اور مفعول محذوف ہو یعنی حیات کو
چھوڑ رہے ہیں اور ماضی سے اس کا ذکر بطور
مبالغہ ہو جبکہ اس نے موت کی سلامات
دیکھی ہوں۔

ثابت ہوا کہ ہجر صیغہ ماضی کا ہے جس کے معنی چھوڑنا ہے یہاں مراد حیات کا چھوڑنا ہے
فقال أخرج من جس شخص نے اس لفظ کی نسبت حضور سے کی ہے اس نے ہجر صیغہ ماضی کا بولا ہے۔
ہجر بمعنی ہڈیاں کے نہیں۔ یہ احتمال بھی بعد والوں کو پیش آئے ورنہ صحابہ میں سے کوئی فرد بھی نہیں
ملتا جس نے کہا ہو کہ ہجر بضم استعمال ہوا ہے۔ یہ بھی واضح ہو چکا ہے کہ ہجر یخرج باب نصر بنصر سے
متعدی اور لازم دونوں طرح آتا ہے اور ظاہر ہے کہ فعل متعدی سے وقوع فعل مقصود ہوتا ہے کسی
چیز پر اور فعل لازم سے صرف فاعل ہے صدور فعل مقصود ہوتا ہے۔ متعدی کے معنی ہوں گے

چھوڑ جانا حیات کا، صحابہ کا، یا دنیا کا اور لازمی کی صورت میں معنی ہوں گے کہ مریض کلام کر رہا ہے اور
اس کے منہ سے صدور ہو رہا ہے اور ظاہر ہے کہ پہلے معنی موقع اور محل کے مناسب میں معنی ثانی
کے لیے فی کے ساتھ استعمال ہونا ضروری ہے اور وہ یہاں موجود نہیں اس لیے دوسرے معنی مراد
نہیں لیے جاسکتے۔

ایک سوال۔ اس موقع پر حاضرین کون تھے؟

حدیث مذکورہ بالا میں صرف اتنا ملتا ہے کہ وفیہ رجال۔ ایک جگہ اس کی تفصیل ملتی ہے شیعہ
کی بنیادی کتاب۔ کتاب سلیم بن قیس صلی ۱۸۶ پر بیان ہوا ہے کہ ابن عباس نے حضور کی
موت کا ذکر کیا اور روئے پھر فرمایا

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
يوم الاثنين وهو اليوم الذي قبض
فيه رسول الله اهل بيته وثلاثون
رجلا من اصحابه ايتوني بكتف
الله لئلا كتابا لن نضلوا بعد

حضور پر کے دن فرمایا (یہ وہ دن ہے جس میں
آپ دنیا سے رخصت ہو گئے اور اس وقت
آپ کے گھر دابل بیت تھے اور تیس صحابہ تھے کہ
ایک ٹکڑا لاؤ میں تمہیں کچھ لکھ دوں کہ میرے بعد
گمراہ نہ ہو گے۔

شیعہ راوی نے بیان کیا ہے کہ اس موقع پر اہل بیت کے علاوہ ۳۰ صحابی موجود تھے۔ اصل
روایت میں ہے فقالوا أخرج۔ اگر قائل بقول شیعہ حضرت عمر تھے تو موقع کے گواہ ابن عباس یا ان ۳۰
صحابہ میں سے کسی ایک شخص کی زبانی صحیح روایت موجود ہونی چاہیے کہ اس کے قائل حضرت عمر ہیں۔
مگر ایسی کوئی روایت نہیں ملتی لہذا بعد والوں کی باتیں اتمام سے زیادہ کچھ نہیں۔

دوسرا سوال۔ اس لفظ کا قائل کون ہے؟

یہ تو معلوم ہو چکا کہ اس دعویٰ کی کوئی دلیل نہیں کہ اس قول کے قائل حضرت عمر ہیں مگر اس کا
قائل تلاش کرنا بھی کوئی غیر ضروری چیز نہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ اس موقع پر اہل بیت اور صحابہ کی جو جماعت موجود تھی اس کے دو گروہ
ہو گئے ایک جماعت لکھنے کے حق میں تھی دوسری مانع۔ مانعین میں سرفہرست حضرت عمر کا نام
آتا ہے۔ اور یہ لفظ ان لوگوں کی زبان سے نکلا جو لکھنا نہ کے حق میں تھی۔ لہذا حضرت عمر تو تحقیق

کے پہلے مرحلے پر ہی بری الذم ثابت ہوتے ہیں۔

چنانچہ فتح الباری ۸: ۹۴

منہم من يقول قلوبا بكتب لکم
ما تضر بان بعضہم کان مصمما
على الا متثال والد علی من امتنع
منہم۔

اور ص ۹۳ پر ہے

واذا عرف ذلك فانما قاله (لفظ هجر) من
قاله مكر اعلی من توقف في امتثال امره
باحصارا لكثف والد واة فكانه قال
كيف تتوقف انظن انه صلى الله عليه
وسلم كخبرة يقول الرديان في
مرضه۔ امتثال امره واحضره ما طلب فانه لا
يقول الا الحق۔

اور اشعة المعالي میں ہے

یعنی حرام منع کنید از نوشتن۔ خیال میکنید کہ

مختلط شدہ است کلام۔ اس اعتبار کحضرت

۱۔ و نتوان کرد۔ (۳: ۶۱۰)

اور امام نووی نے شرح مسلم میں فرمایا

انما جاء هذا عن قائله استفهاما
لا نكار على من قال لا تكتبوا
اي لا تتركوا امر رسول الله صلى
الله عليه وسلم ولا تجعلوه

ان میں سے بعض نے کہا قریب کرو کہ تمہارے لیے
لکھیں بعض اس حکم کے بجالانے پر مصر تھے اور منع
کرنے والوں کی تردید کرتے تھے (یعنی فاروق وغیرہ
کی تردید کرتے تھے کہ تم کیوں روکتے ہو)

یہ ظاہر ہو گیا کہ حیر کا قائل ان لوگوں میں سے تھا جو
توقف کرنے والوں کی مخالفت کر رہا تھا۔ گویا اس
نے کہا کیسے توقف کرتے ہو کیا تمہارا خیال ہے کہ
حضرت بھی دوسرے لوگوں کی طرح ہیں اپنے مرض
میں ہذیان کہہ رہے ہیں۔ لہذا حکم بجالا۔ اور
جو کچھ انہوں نے طلب فرمایا ہے حاضر کر کیونکہ
حضرت تو حق کے بغیر کچھ نہیں کہتے۔

حیر کا لفظ اس کا قول ہے جس نے لکھنے سے
انکار کرنے والے شخص سے یہ کہا تھا یعنی اس
نے کہا تھا کہ حضور کے حکم کو نہ چھوڑو اور حضور
کی بات کو اس شخص کی بات کی مانند نہ سمجھو

کا منہم من هجر في كلامه صلى الله

عليه وسلم لا يهجر (۲: ۴۳)

جس کے کلام میں اختلاط ہوتا ہے کیونکہ حضور
کے کلام میں اختلاط نہیں ہو سکتا۔

محدثین نے واضح کر دیا کہ لفظ حیر بولنے والی جماعت وہ تھی جو فاروق اعظم کی رائے کی
مخالفت تھی کیونکہ حضرت عمر لکھنے میں مانع تھے اس لیے کہ حضور کو تکلیف ہوگی انہیں حضور کا آرام
مطلوب تھا۔ مگر لکھانے والی جماعت کلام رسول کی اہمیت کے پیش نظر مصر تھی کہ حضور کی کلام
ترک نہ کی جائے۔ اور حضور کی کلام کو عام بیماریوں کی کلام پر قیاس نہ کیا جائے اور یہ بھی واضح
ہو گیا کہ لفظ حیر ہمزہ استفہام انکاری کے ساتھ استعمال ہوا ہے اگر کسی روایت میں ہمزہ
مذکور نہ ہو تو اسے مقدر مانا جائے گا جیسا کہ صاحب لمعات فرماتے ہیں۔

وکلام محمول بالاستفهام انکاری است واگر در بعض

روایات حرف استفهام مذکور نہ باشد مقدراست

فافہم (۴: ۶۱۰)

اور فتح الباری میں ہے

فقالوا ما شأنه اهجرا استفهامه فذهبوا

يردون عليه بهمزة لجميع رواة البخاري

..... وحاصله ان قوله هجر الدراجة فيه

اثبات همزة الاستفهام (۸: ۶۳)

معلوم ہوا کہ روایت میں لفظ حیر ہمزہ استفہام انکاری کے ساتھ مذکور ہے اور یہ
لفظ لازماً اس جماعت کی زبان سے نکلا جو لکھانے کے حق میں تھی اور ذکر ہو چکا ہے کہ یہ مقتدی
آیا ہے اور اس کا معنی چھوڑنا ہے اور اس کا قرینہ خود جملہ استفہامہ ہے یعنی ذرا پوچھو تو سہی
کیا ہمیں داغ مفارقت تو نہیں دینا چاہتے اگر صحابہ نے کلام بے ارادہ بھی ہوتی تو صحت کہہ دیتے
چھوڑو مریضوں سے ایسی باتیں حالت غشی میں ہوتی رہتی ہیں استفہامہ نہ کہتے۔

روایت میں جسم کتاب اللہ کا جملہ حضرت عمر کی زبان سے بیان ہوا ہے۔ اگر یہ لفظ حیر
اھجر بھی حضرت عمر کی زبان سے نکلتا تو کوئی وجہ نہیں کہ راوی اسے بیان نہ کرتا۔ اور وہ نقل ہو

کہ ہم تک نہ پہنچتا۔ لہذا حضرت عمر کی زبان سے یہ لفظ ثابت کرنا اتنا ہی محال ہے جتنا کسی ذریعہ کے بغیر آسمان پر چڑھنا محال ہے۔ اس معمم کو سر کرنے کے لیے قریباً ۷۰ سال سے کوشش ہو رہی ہے عراق، ایران، نجف اشرف، ہندوستان بالخصوص لکھنؤ، دہلی کے چوٹی کے شیعہ علماء کوشش کرتے رہے کہ کسی طرح اس بات کا ٹھوس ثبوت مل جائے کہ لفظ اجماع حضرت عمر کی زبان سے نکلائے۔ نے ایک سہارا ملا کہ سر العالمین میں امام غزالی نے یہ کہا ہے۔ مگر یہ بھی کوہ کندن و کاہ برآوردن سے زیادہ کچھ نہیں۔ شیعہ محدث الجزائری اعتراف کرتے ہیں کہ یہ امام غزالی کی تصنیف نہیں۔

نسب الكتاب الذی یسمی بسرا العالمین و ذکر بعضہ کو کتاب لہ (انوار نعمانیہ ۱: ۱۲۴)

جب یہ امام غزالی کی تصنیف ہی نہیں تو سند کیونکر بنی۔ اور اگر محدث الجزائری کے اعتراف کے باوجود یہ فرض کر لیا جائے کہ یہ امام غزالی کی تصنیف ہے تو کوئی فرق نہیں پڑتا۔ کیونکہ اتنے بڑے مسئلہ میں چھٹی صدی کے صرف ایک عالم کی رائے جس کا تعلق عقلی تحقیق سے نہیں بلکہ تاریخی واقعہ سے ہو کو قول فیصل تسلیم کر لیا جائے اس کے ثبوت میں صحیح حدیث پیش کرنی چاہیے۔ اقوال علماء کو حدیث رسول کے مقابلے میں پیش کرنا یا تو زری جہالت ہے یا جرات رندانہ بہر حال اس بات کا امکان تو ہے کہ یہ کوشش مزید جاری رہے مگر یہ ممکن نہیں کہ اس بات کا کوئی حتمی ثبوت مل جائے کہ اجماع لفظ حضرت عمر کی زبان سے نکلا۔

حضرت عمر کا یہ کہنا کہ حکیم کتاب اللہ ان کے مناقب میں شمار ہونے کے لائق ہے مگر نا سمجھ لوگ اسے ان کے معائب میں شمار کرتے ہیں۔ جیسا کہ فتح الباری میں مذکور ہے۔

وقد عدا هذا من موافقات عمر (۱: ۱۵۰)

اور اتفق العلماء علی ان قول عمر حسنا کتاب اللہ

من قوۃ فقہہ و دقۃ نظرہ (۸: ۱۹۳)

تیسرا سوال۔ حضور کیا لکھنا چاہتے تھے۔

اس سلسلے میں تلاف رائیں بیان ہوئی ہیں مثلاً

(۱) فتح الباری ۸: ۹۵

قال الداؤدی وصیت بالقرآن .
داؤدی کہتے ہیں کہ قرآن کے متعلق وصیت لکھوانا چاہتے تھے ابن التین کا خیال بھی یہی ہے۔
وبہ حزم ابن التین .
اس وجہ سے حضرت عمر کا قول موافقات عمر میں شامل ہونے کے لائق ہے۔

(۲) شرح مسلم ۲: ۲۲۰

ابن علی اللہ علیہ وسلم اراد ان

یکتب استخلاف ابی بکر ثم ترک ذلك
اعتماد اعلیٰ ما علیہ من تقدیر اللہ تعالیٰ نہ کہ
کما ظہر الکتاب فی اول مرضہ

قال واما ساء لہ ترک

الکتاب و قال یا

اللہ و یدفع المؤمنون

الا ابابکر ثم نبہ امته

علی استخلاف ابی بکر بتقدیرہ

ایاہ فی الصلوۃ۔

حضور نے حضرت ابوبکر کی خلافت کی تحریر کا ارادہ فرمایا پھر اس امر پر اعتماد کرتے ہوئے جو آپ تقدیر الہی سے معلوم کر چکے تھے ارادہ ترک کر دیا جیسا کہ آپ نے اول مرض میں لکھانے کا قصد کیا تھا جب فرمایا تھا دار اساء لہ پھر ارادہ ترک کر دیا اور فرمایا اللہ انکار کر دے گا اور مومن بھی۔ ابوبکر کے بغیر کسی کی خلافت قبول نہ کریں گے پھر ابوبکر کو نماز میں امام بنا کر حضور نے ابوبکر کی خلافت کی علماً تبلیغ فرمادی۔

یعنی دوسری رائے یہ ہے کہ حضور اکرم چاہتے تھے کہ ابوبکر کی خلافت کا فرمان لکھا دیں یہ رائے معقول اور وزنی معلوم ہوتی ہے۔

(۱) حضور جو تحریر میں لانا چاہتے تھے وہ عمل میں لا کے دکھا دیا کہ حضرت ابوبکر کو مسجد نبوی میں اپنا قائم مقام بنادیا۔ نماز اسلام کا پہلا رکن ہے اور اسلام اور غیر اسلام میں ماہ الامتیاز ہے اس لیے اس رکن کی ادائیگی میں حضرت ابوبکر کو قیادت کے فرائض سونپنا دراصل ان کی خلافت کا فرمان تھا۔

(ب) اگر اس کے بغیر کوئی اور چیز ہوتی تو حضور بعد میں لکھوادیتے کیونکہ حضور اس واقعہ کے بعد دو روز اس دنیا میں موجود رہے جیسا کہ درت النبیہ میں لکھا ہے۔

والصیحیح عندی و هو الاکثر والا شہرا عالم تکن | میرے نزدیک صحیح بات وہی ہے جو اکثر مشہور

آخر الصلوة في حياته صلى الله عليه
وسلم بالناس جماعة وان ابا بكر صلي
بالناس بعد ذلك يومين ثم مات (ص ۲۲۳)

(۳) مسند احمد طبع مصر ۱: ۹۰

عن علي ابن ابي طالب قال امرني النبي صلى
الله عليه وسلم ان اتيت به بطبق يكتب
منه ما لا تضل منه من بعده
قال فحيث ان تغرتني
فسر قال قلت اني احفظ واعني قال
ادعي بالصلوة والزكاة وما
ملكك ايما نحر -

ہے کہ حضور کی یہ آخری باجماعت نماز نہیں
تھی بلکہ ابو بکرؓ نے اس کے بعد دو دن نماز
پڑھائی پھر حضور وصال فرما گئے۔

حضرت علیؓ فرماتے ہیں حضورؐ نے مجھے قلم دوات
لانے کا حکم دیا تاکہ ایسی چیز لکھائیں کہ آپ کے
بعد امت گمراہ نہ ہو۔ مجھے خدشہ ہوا کہ حضورؐ
کی صحبت سے محروم نہ ہو جاؤں اس لیے میں نے
عرض کیا آپ فرمائیں میں خوب یاد رکھوں گا
حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ حضورؐ نے نماز زکوٰۃ
اور غلاموں کے بارے میں وصیت فرمائی۔

اس روایت سے کئی امور کی وضاحت ہوتی ہے۔

(۱) حضور اکرمؐ نے حضرت علیؓ کو قلم دوات لانے کا حکم دیا۔

(۲) حضرت علیؓ نہ اٹھے اور نہ لائے۔ اس خیال سے کہ انہیں حضورؐ کے پاس سے اٹھ جانا
گوارا نہ تھا۔

(۳) حضرت علیؓ نے عرض کیا آپ فرمائیں میں یاد رکھوں گا۔ یعنی وہ جانتے تھے کہ حضورؐ کا ارادہ
حکم الہی سے ہے لہذا اسے عمل میں آکر رہنا ہے صورت خواہ کوئی ہو۔

(۴) حضرت علیؓ کا خیال ٹھیک ثابت ہوا کہ حضورؐ جو کچھ لکھانا چاہتے تھے وہ آپؐ نے فرما دیا
اور حضرت علیؓ نے یاد بھی رکھا اور امت کو پہنچا بھی دیا۔

(۵) اصل حدیث میں جو تیسری چیز رہ گئی تھی کہ فسکت عن الثالثة وہ بھی معلوم ہو گئی۔

(۶) حضورؐ نے اس وصیت میں سرفہرست نماز کو رکھا اور نماز کی قیادت حضرت ابو بکرؓ کو
سونپی اس روایت سے رائے ملا کہ بھی تقویت پہنچتی ہے۔

(۷) اگر حضرت عمرؓ کے متعلق یہ کہا جائے کہ قلم دوات لانے میں مانع ہوئے اور حکم کتاب اللہ

کہہ دیا تو حضرت علیؓ کے متعلق بھی یہ کہنا درست ہے کہ قلم دوات لانے کو نہ اٹھے اور نہ لائے کر دیا
آپؐ فرمائیں میں یاد رکھوں گا۔ ان دونوں حضرات کے اس عمل کا محرک ایک ہی جذبہ تھا۔
محبت رسولؐ ایک نے اپنے محبوب کو تکلیف دینا گوارا نہ کیا دوسرے نے اپنے محبوب کے
پاس سے چند لمحوں کے لیے غیر حاضر رہنا گوارا نہ کیا۔ مجرم دونوں تھے مگر جرم محبت کے مجرم
اور بس۔

ان کے علاوہ ایک رائے وہ ہے جو شیعہ علماء کی طرف سے پیش کی جاتی ہے کہ حضرت علیؓ
خلافت کا حکم لکھوانا چاہتے تھے۔

اس رائے پر کئی ایک عقلی اور تاریخی اعتراض وارد ہوتے ہیں۔ مثلاً

(۱) جب حضرت علیؓ کو حضورؐ نے حکم دیا تو وہ قلم دوات کیوں نہ لائے۔ اگر وہاں موجود نہ ہوتے تو
غیر کوئی بات نفی مگر جب اہل بیت موجود ہیں آپؐ کو حکم دیا جاتا ہے آپؐ تعمیل نہیں کرتے۔
(۲) حضورؐ نے حضرت علیؓ سے جو باتیں فرمائیں انہوں نے بیان کر دیں ان میں خلافت کا ذکر نہیں۔
(۳) اس واقعہ کے بعد جب حضورؐ دو روز تک صحابہ میں موجود رہے تو حضورؐ نے حضرت علیؓ کو کیوں
نہ وہ تحریر دے دی یا حضرت علیؓ نے کیوں نہ لکھوا لیا۔

(۴) ابھی درمیان پہلے کی بات ہے کہ غدیریہ کے موقع پر بقول شیعہ حضرت علیؓ کی خلافت کا
اعلان ہو گیا اور بقول علامہ حائری ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ فرداً فرداً حضرت علیؓ کے
خیمہ میں جا کر بیعت کرتے رہے اور اس میں کئی مہینے صرف ہونے کا امکان ہے جس کا تفصیلی
بیان گزر چکا ہے تو اس علی مظاہرہ خلافت کے بعد خلافت کا فرمان لکھوانے کا مطلب کیا ہے
کیا دنیا میں کہیں ایسا بھی ہوا ہے کہ عمل پہلے ہو اور اس کا حکم بعد میں دیا جائے۔ ہونا یوں ہے
کہ حکم پہلے ملتا ہے اس پر عمل بعد میں ہوتا ہے۔ مگر یہاں معاملہ برعکس ہے۔ اگر اس لکھانے
کا مقصد یہ تھا کہ یہ عملی بیعت ناکافی ہے اس لیے مزید استحکام کے لیے تحریر بھی ہونی چاہیے۔
تو یہ بات صحابہ کرام کا مقام نہ سمجھنے کی وجہ سے ہے جو نبی کریمؐ کی زبان سے نکلے ہوئے ایک
لفظ پر جان دینے کو تیار ہو جاتے تھے۔

(۵) شیعہ کے نزدیک امام معصوم ماکان و مایکون کا عالم ہوتا ہے اور حضرت علیؓ امام اول ہیں۔

اس میں ہم تمام معجز کے بعد انہیں خلافت نہ ملنا مقدر ہو چکا ہے پھر لکھا تا کیوں چاہتے تھے۔
اس پر جتنا غور کیا جائے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی ذاتی طور پر اپنے علم کی بنا پر خلافت نہ ملنے
کے خدائی فیصلہ سے مطمئن تھے مگر انہیں یہ بھی علم تھا کہ انہیں ایسے مہمان فری شان بھی ملیں
ملیں گے جو انہیں خدائی فیصلہ کے خلاف عمل کرنے پر اکسائیں گے اس لیے حضور سے
یہ لکھوانا چاہتے تھے کہ خدائی فیصلہ یہ ہے کہ خلیفہ ابو بکر ہوں گے تاکہ مہمان کو دکھا سکیں کہ
دیکھو حضور نے لکھ دیا ہے اس لیے میں خلافت کی آرزو کرتا ہوں۔ نہ اس کیلئے کوئی کوشش
کروں گا۔

کتاب سلیم بن قیس ہلالی میں حضور کی وفات کا منظر یوں بیان ہوا ہے۔

ابان روایت کرتا ہے سلیمان سے وہ کہتا ہے
میں نے حضرت علی سے سنا کہ حضور نے میرے ساتھ
عمد کیا جس روز آپ نے وفات پائی اور حضور
نے میرے سینے سے تکیہ لگا رکھا تھا اور آپ کا سر
میرے کانوں سے لگا ہوا تھا۔

ابان عن سلیمان قال سمعت علیا
يقول عاهد الی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم لیمرنونی وقد استندت
الی صدری وراسہ عند اذنی۔

ص ۲۰۳

اس روایت سے معلوم ہوا کہ بقول شیعہ حضور کی وفات حضرت علی کی گود میں ہوئی گویہ
یاں امر واقعہ کے اعتبار سے غلط ہے مگر اس میں اس امر کا اعتراف موجود ہے کہ حضرت علی وہاں
موجود تھے۔

۶۔ شیعہ کہتے ہیں کہ حضرت علی نے جو کچھ لکھانا تھا لکھا لیا تھا جیسا کہ مولوی حامد حسین نے
استقصاء الانام ۱: ۵۵۳ پر کتاب سلیم بن قیس ہلالی سے نقل کر کے ثابت کرنے کی کوشش
کی ہے اسی طرح فلک النجاة ۱: ۴۲۲ بحوالہ کتاب سلیم بن قیس لکھا ہے اور احتجاج طبری
ص ۱ پر اسی کتاب کے حوالہ سے لکھا ہے۔ مگر کتاب سلیم بن قیس ہلالی اس وقت
میرے سامنے ہے اس میں واقعہ قرطاس تین جگہ مذکور ہوا ہے۔

(۱) ابان راوی سلیم سے بیان کرتا ہے کہ رسول خدا نے قلم ودات طلب کی تو اہل بیت اور
صحابہ میں اختلاف ہو گیا تو آپ نے فرمایا

وقال انی لاسرا کو تختلقون واناسی
تکلف بعد موتی فترك الکف۔

ص ۱۸۶

صاف ظاہر ہے کہ حضور نے اختلاف دیکھ کر لکھنے کا ارادہ ترک فرمادیا۔

(۲) قال ابان قال سلیم سمعت ابن عباس یقول
سمعت من علی حدیثا لم ادری ما وجہ صحیحہ
یقول ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
استرا لی فی مرضہ وعلتی مفتاح الف
باب من العر یفتح کل باب الف باب

ص ۱۸۶

(۳) قال علی قد شهدت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم حین دعا بالکف لیکتب فیہا ما
لا تفضل الامۃ.... فانکم لما خرجتم لخرجی
بالذی اراد ان ینکب فیہا ویشہد
علیہا العامۃ فاخبرہ سیریل
ان اللہ عز وجل قد علّم من
الامۃ الاختلاف والفرقۃ ثم د
بعثنی فاملی علی ما اراد بکتاب
فی الکف۔

حضور نے فرمایا میری زندگی میں میرے سامنے
اختلاف کرتے ہو تو میرے بعد کیا ہوگا۔ پھر
آپ نے لکھوانے کا خیال چھوڑ دیا۔

سلیم نے کہا میں نے ابن عباس سے سنا وہ فرماتے
تھے میں نے حضرت علی سے ایک حدیث سنی اس
کی وجہ میں نہیں جانتا انہوں نے فرمایا حضور نے اپنے
مرض میں کچھ امور پوشیدہ طور پر مجھے بتائے تھے
ایک کنجی علم کے ہزار دروازے کھولنے کی فرمائی
جس سے آگے کوئی ہزار دروازے کھلتے ہیں۔

حضرت علی نے فرمایا کہ جب حضور نے قلم ودات
طلب کی تو میں حاضر تھا..... پس تم
(اہل بیت اور صحابہ) جب وہاں سے نکل
نکل گئے تو حضور نے مجھے وہ چیز بتائی جس کے
لکھنے کا ارادہ رکھتے تھے اور عوام کو گواہ بنانا
چاہتے تھے پھر جرئ نے آپ کو خبر دی کہ لکھنا تھا
امت کے اختلاف کو جان چکا ہے پھر حضور نے
ایک صحیفہ منگایا اور میرے سامنے پڑھا جسے
لکھانے کا ارادہ تھا۔

کتاب سلیم کی ان تین روایات میں یہ کہیں نہیں ملتا کہ حضرت علی جو کچھ لکھانا چاہتے تھے لکھا
یا یا خلافت کا فرمان لے لیا۔ زیادہ سے زیادہ جو روایت میں ملتی ہے یہ ہے کہ حضور نے
ایک صحیفہ منگایا اور اس سے پڑھ کر سنایا جو لکھانے کا ارادہ تھا۔ اتنے اٹھائے سے یہی تبادر ہوتا

کتاب سلیم بن قیس ہلالی کی تاریخ اور دینی حیثیت

شیعہ کے ہاں یہ کتاب کئی اعتبار سے نہایت اہم سمجھی جاتی ہے۔

اول :- اس کا راوی حضرت علی کی شاگردی کا دعویٰ کرتا ہے۔

دوم :- شیعہ لٹریچر میں یہ پہلی کتاب ہے۔

سوم :- تمام شیعہ محدثین اور فقہاء اصول دین میں اسی کو حجت قرار دیتے ہیں اس لیے

اس کتاب کے متعلق تفصیلی واقفیت ہونا ضروری ہے۔

تاریخی حیثیت :- سلیم بن قیس کے متعلق فرست ابن الندیم میں لکھا ہے

”حجاج بن یوسف کے خوف سے بھاگ گئے اس شخص نے ابان بن ابی عیاش کے

ہاں پناہ لی اور عمر بھر چھپا رہا۔ ابان کے پاس ہی اس کی وفات ہوئی مرتے

وقت یہ کتاب اس نے ابان کو دی۔ اس کتاب کا واحد راوی ابان ہے۔ سارا

دین شیعہ کا مدار ابان کی روایت پر ہے“ (ص ۳۲)

اور کتاب سلیم کے مقدمہ میں لکھا ہے۔

سلیم بن قیس حضرت علی کے اصحاب میں سے

تھا حجاج بن یوسف اس کے قتل کے درپے

تھا اس لیے وہ بھاگ گیا اور ابان بن ابی

عیاش کے ہاں پناہ لی جب اس کی موت کا

وقت آیا تو ابان سے کہا میرے بھتیجے موت

قریب ہے مجھ پر ایک حق ہے کہ حضور کے یہ

احکام ہیں۔ پھر ابان کو ایک کتاب دی وہ کتاب

سلیم بن قیس ہلالی کے نام سے مشہور ہے اس

کتاب کو صرف ابان نے روایت کیا ہے اس

کے بغیر اس کا کوئی راوی نہیں سب سے پہلی

کتاب بوشیعوں کے لیے ظاہر ہوئی وہ یہی کتاب ہے۔

من اصحاب میر المؤمنین علی علیہ السلام سلیم بن

قیس الہملانی۔ وكان هاربا من الحجاج لانه

طلبه ليقترله فلجأ الى ابان بن ابی عیاش فاواه

فلما حضرته الوفاة قال لابان ان ذلك علی

حقا وحضرتي الوفاة يا ابن اخي انه كان

من امر رسول الله كيت وكيت واعطاه

کتابا وهو کتاب سلیم بن قیس الہملانی

المشہور رواه عنه ابان ابن

عیاش لم یروہ احد عنه

غیرہ واول کتاب ظہر

للشعبة کتاب سلیم۔

ہونا ہے کہ کوئی ایسی پراپیٹی بات تھی جس کا تعلق حضرت علی کی ذات سے تھا اور جسے حضرت علی نے

ظاہر نہیں کیا اور خلافت کا معاملہ تو پراپیٹی نہیں بلکہ امت کا معاملہ ہے اس لیے ضروری تھا کہ

حضرت علی بیان کرتے کہ حضور نے ان الفاظ میں میری خلافت کے معاملہ کا فرمان لکھوایا ہے۔

تاکہ وہ سند کے طور پر پیش کیا جاسکتا۔ جسے حضرت علی نے ظاہر نہیں کیا وہ ان کی کوئی ذاتی اور

خفیہ بات ہی ہو سکتی ہے۔ خلافت کا فرمان تو مشترک کرنے کی چیز سے پھیلنے کی نہیں۔

ان میں تین روایات پیش کرنے کا ایک اور مقصد یہ ہے کہ صاحب فلک النجاة نے کتاب

سلیم کے حوالہ سے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ حضور نے ائمہ کی تصریح بھی کر دی تھی اور یہاں اس کا

کوئی نشان نہیں۔ لہذا معلوم ہوتا ہے کہ صاحب فلک النجاة نے کتاب سلیم دیکھی ہی نہیں یا اپنی

بات کو وزنی بنانے کے لیے کتاب کا حوالہ تقیہ کے طور پر دے دیا۔

مذکورہ بالا روایت ۲ میں ایک پہلے سے لکھے ہوئے صحیفہ کا ذکر ہے غالباً یہ وہی صحیفہ ہوگا

جس میں ولایت کا ذکر ہے جو اصول کافی باب الکتان میں درج ہوئی ہے۔

ولایت ایک راز ہے جو اللہ نے جبریل کو بتایا

جبریل نے محمد کو بتایا اور محمد نے علی کو بتایا

اور علی نے وہ راز جسے چاہا بتایا مگر تم لوگ

اسے پھیلاتے پھرتے ہو۔

دلائل اللہ اسرھا الی جبریل واسرھا

جبریل الی محمد واسرھا محمد

الی علی واسرھا علی الی من شاء ثم

انتم تذایجون۔

یا وہ صحیفہ جو جس میں بارہ اماموں کے نام لکھے ہوئے تھے۔ بہر حال ان دونوں میں سے

جو بھی ہو اس کا تعلق خلافت سے نہیں یہ کوئی ایسا راز ہے جو پوشیدہ رکھا گیا اور پوشیدہ

رکھنے کی ہدایت کی گئی اس لیے ان نادانوں سے گلہ ہے جنہوں نے اسے راز نہیں رہنے دیا۔

اور وہ راز کی بات ولایت ہے خلافت نہیں۔

نیز اس روایت میں مرتبہ اولا کا ذکر ہے لکھنے یا نہ لکھنے کا ذکر نہیں البتہ روایت ۱

میں یہ بات واضح کر دی گئی ہے کہ کچھ نہیں لکھا گیا فذلک الکتف بات صاف ہو گئی کہ لکھنے

لکھانے کی نوبت ہی نہیں آئی لہذا یہ رائے کہ حضرت علی نے جو لکھانا تھا لکھا یا محض دعویٰ

ہے دلیل ہے۔

سلیم کا حضرت علی سے براہ راست فیض حاصل کرنا اس کتاب کی تاریخی حیثیت کو واضح کر دیتا ہے۔ جہاں تک اس کے دینی مقام کا تعلق ہے پہلی بات قابل توجہ یہ ہے کہ اس کتاب کا راوی صرف ابان ہے جیسا کہ ابن الندیم نے وضاحت کر دی ہے۔

اسی طرح سید علی بن احمد حقیقی اور دیگر علماء شیعہ نے بھی تائید کی ہے کہ کتاب سلیم صرف ابان ہی روایت کرتا ہے۔

اسی مقدم کے صفحہ ۷۱ پر درج ہے۔

کتاب سلیم باسناد متعددہ ینتھی اکثرہ
الی ابان بن ابی عیاش فیروز الذی نادہ
سلیم کتاب وادصار بہا قارب
موتہ۔

اسی مقدم کے صفحہ ۷۲ پر ہے۔

وکان سلیم مسترا عن الحجج ایام امارتہ
امام بدرالدین سبکی نے اپنی کتاب محاسن الوسائل فی معرفت الاولیاء میں لکھا ہے۔

ان ادل کتاب صنف الشیعۃ ہر کتاب
سلیم بن قیس الہلالی قال ولما حضرت
حین مرضت ان احرقہما فتأملت
من ذلک وقصعت بہ فانی
جعلت لی عہدہ اللہ ویتناقہ
ان لا تخبر لہا احدا مادمت
حیا ولا تحدث بشئ بعد موتی۔

اس بیان سے چند امور کی وضاحت ہوتی ہے۔

(۱) شیعہ مذہب میں سب سے پہلی تصنیف یہ کتاب ہے۔

(۲) مصنف کے بغیر کوئی شخص اس کتاب سے واقف نہیں تھا۔

(۳) مصنف نے موت کے قریب اسے جلا دینے کا ارادہ کیا۔ ظاہر ہے کہ جو چیز فضول ہے کار اور بے فائدہ ہو اسے آگ کے سپرد ہی کیا جاتا ہے۔

(۴) پھر اسے خیال آیا کہ ایسا کرنے سے گناہ گار ہوں گا۔ یعنی اس کتاب کی حیثیت اور افادیت کے معاملے میں وہ ذہنی کشمکش میں مبتلا تھا۔

(۵) مصنف نے اللہ سے عہد کیا تھا کہ جیتے جی اس کتاب کی اطلاع کسی کو نہیں دوں گا اس کی ایک وجہ تو یہ ہو سکتی ہے کہ کہیں حجاج تک بات نہ پہنچ جائے اور اسے تلاش کر کے قتل نہ کر دیا جائے۔ دوسری وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ کتاب سامنے آئی تو ظاہر ہے کہ تنقید کی کسوٹی پر رکھی جائے گی اور حضرت علی سے ملنے والے لوگ زندہ تھے کہیں یہ راز نہ کھل جائے کہ بات اپنی ہے اور نام لے رہا ہے حضرت علی کا۔

(۶) نیز اللہ سے عہد کیا تھا کہ میری موت کے بعد کوئی شخص اس کتاب کی کوئی بات منظر عام پر نہیں لائے گا۔ پھر اس کتاب کو جلا دینے میں درج کیا تھا۔ جو کتاب مصنف کی زندگی میں اور اس کی موت کے بعد کسی کے کام آنے کے قابل نہیں اور اللہ سے یہ عہد ہو چکا ہے تو اس کا باقی رہنا یہ معنی دارد یعنی مصنف کے نزدیک اس کتاب کی دینی حیثیت یہ ہے کہ منظر عام پر آنے کے لائق نہیں اور اصول کے اعتبار سے اس کا مقام یہ ہے کہ مصنف نے پوشیدہ طور پر تیار کی مرتے وقت ابان کو دی۔ اور تاکید کی کہ اسے پوشیدہ رکھے کیونکہ اللہ سے عہد ہو چکا تھا۔ ابان نے نقص عہد کیا اور کتاب کی روایت کر دی۔ اس کتاب کا واحد راوی ابان ہے۔ گویا پورا دین شیعہ خبر واحد پر استوار ہوا۔ اس لیے ایسے عظیم راوی کے متعلق واقفیت حاصل کرنا ضروری ٹھہرا جس کے منہ سے نکلی ہوئی بات پر دین کی عمارت کھڑی ہوئی اس کی بات کا نہ کوئی گواہ ہے اور نہ شہادت کی ضرورت ہے۔

میزان الاعتدال ذہبی نے ترجمہ ابان بن ابی عیاش فیروز میں لکھا ہے کہ بدترین کذاب تھا۔

اور

بشور شیعہ ملازم اشرب بول حمار | شیعہ کہتے ہیں کہ میں گدھے کا پیشاب پینا گوارا

احب الی ان اقول حدثنا ابان ابن ابی عیاش -
 کہ سکتا ہوں مگر یہ گوارا نہیں کہ میں کہوں کہ روایت
 کی ہم سے ابان بن ابی عیاش سے۔

یعنی محدثین کے نزدیک ابان کی سیرت کا نکھرا ہوا پہلو یہ ہے کہ بدترین کذاب ہے۔ اور اس
 کا قول گدھے کے پیشاب سے بھی بدتر ہے۔ اس تنقید سے فنی اعتبار سے کتاب سلیم کی حقیقت کھل کے
 سامنے آجاتی ہے۔

سلیم اور کتاب سلیم کا ذکر ضمناً آگیا اب ہم پلٹ کر اصل سوال کی طرف جاتے ہیں کہ حدیث
 قرطاس سے حضرت علی کی خلافت بلا فصل کا ثبوت کیسے ملتا ہے گزشتہ بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ:
 (۱) حدیث میں لفظ صبر بالفخ متعدی معنوں میں استعمال ہوا ہے۔

(۲) یہ لفظ اس گروہ کی زبان سے نکلا جو حضرت عمر کی رائے کے خلاف لکھوانے پر مصرتا۔

(۳) اس وقت اہل بیت اور ۳۰ صحابہ موجود تھے اور حضرت علی بھی حاضر تھے

(۴) حضرت عمر نے حضور کی تکلیف کے پیش نظر نہ لکھوانا بہتر سمجھا۔

(۵) حضرت علی کو حضور نے قلم درات لانے کا حکم دیا مگر انہوں نے حضور کی صحبت سے چند
 لمحوں کے لیے بھی محروم رہنا گوارا نہ کیا اس لیے عرض کیا آپ فرمائیں میں یاد رکھوں گا۔

(۶) لکھنا کیا چاہتے تھے ۱۹ اس کے متعلق تین رائیں ہیں

(۱) قرآن کے متعلق وصیت۔

(ب) حضرت ابو بکر کی خلافت کا فرمان۔

(ج) حضرت علی کی خلافت کا فرمان۔

پہلی رائے کے حق میں دلیل یہ ہے کہ جب حضرت عمر نے مبنی کتاب اللہ کہا تو حضور کو
 یقین ہو گیا کہ امت کو قرآن حکیم کی اہمیت کا احساس ہے اس لیے لکھانے کا ارادہ ترک کر دیا۔

دوسری رائے کے متعلق دلیل یہ ہے کہ حضور نے عملی طور پر حضرت ابو بکر کو اپنے سامنے نماز کے
 قیادت پر مامور فرما کے واضح کر دیا کہ تحریر سے زیادہ عملی ثبوت وزنی ہے اب لکھانے کی
 ضرورت نہیں۔

تیسری رائے کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر حضرت علی کی خلافت کی تحریر لکھانا

من جانب اللہ حضور کے ذمہ تھا تو اس واقعے کے دوروز بعد تک حضور اس دنیا میں موجود رہے
 آپ نے اللہ کے حکم کی تعمیل کر کے فرمان لکھ دیا ہوتا۔ جب حضور نے ایسا نہیں کیا تو یہ رائے کچھ وزن
 نہیں رکھتی۔

(۷) حضرت علی کی روایت کے مطابق حضور نے تین باتوں کی وصیت فرمادی جو آپ لکھوانا
 چاہتے تھے یعنی نماز، زکوٰۃ اور غلاموں سے حسن سلوک۔

اس حدیث میں ایک اور جملہ کے مفہوم میں کچھ اشکال پیدا ہوتا ہے یا پیدا کیا جاتا ہے
 اس کی وضاحت بھی ضروری معلوم ہوتی ہے۔

قوموا معنی کا مفہوم: اس مفہوم کے لیے مختلف روایات میں مختلف الفاظ آئے ہیں
 ذرونی، دعونی اور قوموا معنی موقع اور محل کے مطابق اس کے معنی ترک کرنے اور چھوڑنے کے
 ہیں شارحین حدیث نے قیام یعنی ترک بتایا ہے جیسے قام عن الامراء اشرک
 اور صاحب مجمع البحار نے بخاری کی حدیث پیش کی ہے۔

حضور نے فرمایا قرآن پڑھو جب تک
 تمہارے دلوں میں اس کے لیے الفت موجود
 ہو جب تو جبرئیل کے توڑ پھڑنا بند کر دو۔

قرآن خوش دل سے پڑھو جب طبیعت طول
 ہونے لگے اور دل حاضر نہ ہو تو پڑھنا چھوڑ دو
 کیونکہ حضور قلب کے بغیر قرآن پڑھنا قرآن
 کی توہین ہے۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اقرأ القرآن
 واستلقت علیہ قلوبکم فاذا اختلفتم
 فقرموا عنہ

اقدأوہ علی نشاط منکم وفواذکم بمجموعۃ
 فاذا حصلت ملالۃ وتفرق القلوب
 فادکروا فائرا عظیم من ان یقرأ من
 غیر حضور۔

(مجمع البحار ۱: ۴۰۱)

یعنی قوموا معنی کے معنی یہ نہ ہوں گے کہ یہاں سے نکل جاؤ بلکہ یہ مطلب ہوگا کہ لکھنے لکھانے
 کا خیال چھوڑ دو۔

حضور کے اس ارادہ اور ترک ارادہ کے متعلق دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔
 اول: حضور نے پہلے اپنے اجتہاد سے لکھنے میں مصیبت دیکھی پھر اپنے اجتہاد ہی سے نہ لکھنے

میں مصلحت دیکھیں۔

دوم :- پہلے بذریعہ وحی مصلحت ظاہر ہوئی پھر بذریعہ وحی عدم مصلحت ظاہر ہوئی۔

چنانچہ امام نووی نے شرح مسلم میں فرمایا۔

وكان النبي صلى الله عليه وسلم هم بالكتاب حين ظهر له مصلحة اذ وحى اليه بذلك ثم ظهر ان المصلحة تدل على اذ وحى اليه بذلك ونسب ذلك الامر الاول (۲: ۳۴)

اور عینی شرح بخاری میں ہے۔

ثم ظهر للنبي صلى الله عليه وسلم ان المصلحة ترك اذ وحى اليه - (۲: ۱۶۱) اور فتح الباری میں ہے

وعزمه صلى الله عليه وسلم كان اما بالوحى واما بالاجتهاد وكذا تركه ان كان بالوحى فبالوحى والا فبالاجتهاد (۱۸: ۹۴) اور شیعہ عالم صاحب فلک النجاة لکھتے ہیں۔

واما سكوتهم عليه السلام بعد التنازع ما كان من عنده بل كان بالوحى كما بين في مقامه - (۱۱: ۳۲۶)

جب حضور پر مصلحت ظاہر ہوئی یا وحی کی گئی تو حضور نے لکھانے کا قصد فرمایا جب ترک تحریر میں مصلحت ظاہر ہوئی یا وحی کی گئی تو آپ نے ارادہ ترک کر دیا اور اس سے امر اول منسوخ ہو گیا۔

پھر حضور کو ترک میں مصلحت نظر آئی یا آپ پر وحی کی گئی۔

حضور کا ارادہ یا تو وحی سے تقایا یا اجتہاد سے اسی طرح ترک کا معاملہ یا تو وحی سے یا اجتہاد سے۔

جھگڑے کے بعد سکوت کر جانا حضور کا اپنی طرف سے نہیں تھا بلکہ وحی سے تھا جیسا کہ بیان ہو چکا ہے۔

شیعہ عالم کی تحریر سے حضور کے ارادہ اور ترک ارادہ کا مسئلہ صاف ہو گیا ایک اور عقدہ بھی کھل گیا کہ حضور کا سکوت وحی کے مطابق تھا۔ یعنی نہ لکھواتا اللہ تعالیٰ کے حکم کے تحت تھا۔ جب یہ تسلیم ہے تو اس بات کا شکوہ کرنا کہ فلاں نے۔ وکایہ ظلم ہوا وغیرہ بالکل بے معنی ہو جاتا ہے۔ جب اللہ نے منع کیا تو کیا یہ تصدیق کیا جاسکتا ہے کہ اللہ کا

رسول اپنی مرضی سے یا کسی کے کہنے پر اللہ کے حکم کے خلاف کر سکتا ہے؟ کیا کوئی مومن اللہ کی وحی اور اللہ کے فیصلہ کو ظلم زیادتی یا کسی کی حق تلفی قرار دے سکتا ہے؟ اس لیے اگر تیسری رائے سے اتفاق کرتے ہوئے یہ مان لیا جائے کہ حضور حضرت علی کی خلافت کا فرمان لکھوانا چاہتے تھے۔ تو حضور کا سکوت جب وحی کی ہدایت کے تحت ہوا تو ظاہر ہے کہ اللہ کو حضرت علی کی خلافت کا فرمان لکھوانا منظور نہیں تھا۔ اور اللہ کے فیصلہ کے تحت حضور نے سکوت اختیار کر لیا۔ شیعہ کی طرف سے ایک بات یہ بھی کہی گئی ہے کہ جب سب لوگ چلے گئے تو حضرت علی نے اپنی خلافت کا فرمان لکھوایا تھا۔ یہ بات ذرا غور طلب ہے۔

(۱) حضور خود تو نہ لکھتے تھے۔ پھر آپ نے یہ فرمان کس سے لکھوایا۔

(۲) قلم دوات کون لایا تھا؟

(۳) کیا یہ فرمان خلافت جلی اور بلا فصل کا فرمان تھا۔ اگر یہی بات ہے تو۔

(۴) حضور کے بعد جب خلافت کا مسئلہ پیش آیا تو حضرت علی نے یہ فرمان کسی کو دکھایا کہ اس کی بنا پر خلافت کا حقدار میں ہوں۔

(۵) اگر پیش نہیں کیا تو کیوں؟ کیا وہ فرمان چھپا کے رکھ دینے کے لیے لکھوایا تھا۔

(۶) اگر اس فرمان سے کام نہیں لیا تو اس کے لکھانے کیلئے اتنے جتن کرنا کس مقصد کے لیے تھا۔

اس بنا پر معلوم ہوا کہ تنہائی میں فرمان لکھوا لینے کی بات یا لوگوں کی ایجاد بندہ سے زیادہ کوئی حقیقت نہیں رکھتی۔

حدیث قرطاس کا ہر پہلو زیر بحث آچکا اور حقیقت نکھر کر سامنے آگئی البتہ ایک امر تو یہ طالب ہے۔

حضور نے فرمایا اکتبکم کتابا لن تصنوا بعدی ابدا۔ تو جو بات آپ لکھانا چاہتے تھے کیا وہ بات جزو دین تھی یا دین سے الگ کوئی رائد چیز تھی۔ اگر پہلی بات ہے تو ماننا پڑے گا کہ دین نامکمل رہ گیا حالانکہ اللہ تعالیٰ اعلان کر چکے ہیں کہ الیوم اکملت لکم دینکم۔ اگر دین سے خارج کوئی چیز تھی تو اس کی کوئی اہمیت نہیں۔ لہذا

حضرت علی اور خلفائے ثلاثہ کے تعلقات

خلافت علی بلا فصل کے موضوع پر علمی اور تاریخی دلائل تو ناپید ہیں۔ ایک اور پہلو سے اس مسئلہ پر غور کرتے ہیں۔

انسان کی زندگی میں نظریات اور عقائد بیچ کی حیثیت رکھتے ہیں اسی بیچ سے اس کی عملی زندگی کا درخت پھوٹتا پھلتا پھولتا اور برگ و بار لاتا ہے۔ اگر حضرت علی کا عقیدہ یہ ہو کہ خلافت بلا فصل ان کا حق تھا اور خلفائے ثلاثہ نے انکی حق تلفی کی یا حقوق غصب کیے تو یہ اقدام جرم بھی تھا اور گناہ بھی لہذا حضرت علی کا برتاؤ ان حضرات کے ساتھ وہی ہونا چاہیے جو ایک ذاتی دشمن کے ساتھ یا خدا کے باغی کے ساتھ ہو سکتا ہے۔ اس اصول کی روشنی میں ہم تاریخی حقائق پیش کرتے ہیں۔

(۱) حضرت علی نے حضرت صدیق کے ہاتھ پر بیعت کی یعنی حلف و فاداری اٹھایا۔ احتجاج طبری میں حضرت اسامہ کا ایک مکالمہ لکھا ہے۔

جب راوی نے حضرت ابو بکر صدیق کے حق میں مخلوق کا ہجوم دیکھا تو کہتا ہے میں حضرت علی کے پاس گیا میں نے کہا یہ کیا معاملہ ہے۔ انہوں نے فرمایا وہی کچھ ہے جو تم دیکھ رہے ہو اسامہ نے کہا کیا آپ نے بیعت کر لی، حضرت علی نے کہا ہاں کر لی۔

فلما رأى اجتماع الخلق على ابى بكر انطلق الى على بن ابى طالب فقال ما هذا قال به على هذا ما ترى قال اسامه هل بايعته قال نعم

۵۱

روایت کے متن سے ظاہر ہے کہ یہ کچھ عرصہ گزر جانے کے بعد کی بات نہیں بلکہ عین اس وقت سے تعلق رکھتی ہے جب ابو بکر صدیق کی بیعت عام ہو رہی تھی اور اسی وقت حضرت علی نے بیعت کر لی۔ اور یہ سوال و جواب بتاتے ہیں کہ لوگ ابھی بیعت کر رہے تھے کہ حضرت علی نے بالکل ابتداء میں بیعت کی اور حضرت اسامہ کو بتایا کہ ہاں میں نے بیعت کر لی ہے۔

پھر احتجاج طبری ص ۹۷

ثم تسادل يد ابى بكر فبايعه پھر حضرت علی نے حضرت ابو بکر کا ہاتھ پکڑا اور ان کی بیعت کر لی۔

معلوم ہوتا ہے کہ بات تو دینی تھی اور کسی ایسے جزوی حکم کے متعلق آپ تائید فرمانا چاہتے تھے جو پہلے کتاب و سنت میں بیان ہو چکا ہے۔ حدیث کے آخر میں تین باتوں کا ذکر ہے کہ تہذیب العرب سے مشرکین کو نکال دینا اور وفود کے ساتھ وہی سلوک کرنا جو میں کیا کرتا تھا اور دوسری روایت جو حضرت علی سے بیان ہوئی تیسری بات غلاموں کے بارے میں تائید ہے ان باتوں پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور جس چیز کے متعلق وصیت لکھوانا چاہتے تھے وہ ہے انتظام الامر باللہ والشفقة علی خلق اللہ اگر ان دو امور کو پہلے باندھ لیا جائے تو گمراہی کی طرف قدم بڑھنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اگر اللہ تعالیٰ کے احکام سے بے توجہی یا بغاوت یا استہزاء ہونے لگے اور مخلوق کی حق تلفی شروع کر دی جائے تو کوئی چیز گمراہی سے بچا نہیں سکتی۔ یہی سارے دین کا خلاصہ ہے اور قرآن و سنت میں اس کی تائید مختلف صورتوں میں بیان ہو چکی ہے۔ اس لیے دین کی تکمیل کے اعلان کے بعد دین کی کسی اہم بات کی تائید لکھانا مطلوب ہو تو یہ نہ حیرت کی بات ہے نہ اعتراض کی گنجائش ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حدیث قرطاس کو حضرت علی کی خلافت بلا فصل کے حق میں بطور دلیل پیش کرنا اور حدیث میں موجودہ آراء شامل کر کے اسے سند بنانا نہ علمی اعتبار سے لائق توجہ ہے نہ حق و انصاف کی بات ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی خلاف ورزی ہے۔ نبی کریم کی توہین۔ صحابہ کے متعلق بدگمانی نہ جانے کیا کیا قباحتیں پیدا ہوتی ہیں

اور اس کے علاوہ جو احادیث گزشتہ صفحات میں درج کی گئی ہیں اور جنہیں حضرت علی کی خلافت بلا فصل کے لیے بطور دلیل پیش کیا جاتا ہے محدثین کے نزدیک موضوع ضعیف اور ساقط الاعتبار ہیں۔ پھر ان احادیث کے مضمون سے حضرت کے فضائل کا اظہار ہوتا ہے جس سے کسی کو انکار نہیں۔ مسئلہ امامت تو شیعہ کے نزدیک اصول دین سے ہے جیسا کہ نبوت کا مسئلہ اصل دین میں شمار ہوتا ہے اس لیے اس مسئلہ کی بنیاد صرف دلائل قطعیہ اور نفیہ بینات غیر مٹوات واضح الدلالت علی المدعی ہی بن سکتی ہیں جو قرآن و سنت دونوں مآخذوں میں کہیں نہیں ملتیں۔

پہلی روایت میں حضرت علی کا قول بیان ہوا اس میں ان کا فعل بیان ہوا ہے۔ ان دو روایات کے علاوہ کتب شیعہ میں متعدد روایات موجود ہیں جن میں حضرت علی کے اس قول اور اس فعل کا بیان ہوا ہے۔

اس باب میں جو اصرار کئے گئے ہیں ان کا بیان بھی ضروری ہے۔

۱۱۔ ما من الامت احدا بایع مکوھا غیر علی واربعتنا۔
امت میں کوئی ایک شخص بھی ایسا نہ تھا جس نے جبراً بیعت کی ہو سوائے حضرت علی اور ہمارے چار اصحاب کے۔
احتجاج طبری ص ۱۹

اس روایت میں بیعت کا اقرار ہے جو امر واقع ہے مکوھا کا لفظ غالباً ضرورت شعری کے لیے بڑھا دیا گیا۔ بہر حال یہ امر واضح ہے کہ پوری امت ایک طرف ہے صرف پانچ آدمی دوسری طرف ہیں اور وہ بھی بظاہر امت کے ساتھ ہیں۔ آج کل کی زبان میں یوں سمجھئے کہ پوری امت نے حضرت ابو بکر کو ووٹ دئے۔ پانچ آدمی مخالف کیمپ میں تھے مگر انہوں نے بھی ووٹ حضرت ابو بکر کو دئے۔ دنیا میں ایسی مثال مشکل سے ہی ملے گی کہ پوری قوم ایک شخص کی قیادت پر متفق ہو نیز اس امر کا اعتراف بھی ہے کہ پانچ افراد کے بغیر پوری امت نے حضرت ابو بکر کو خوشی ووٹ دئے۔
(۲) احتجاج طبری میں صرف مکوھا کی آمیزش پر اکتفا کیا گیا ہے۔ درۃ النجفیہ میں آمیزش میں کچھ اضافہ ہوا ہے۔

حملتہ جماعتہم الی ابی بکر فبايعوه فبايع معہ علی سرھا (درۃ النجفیہ ۱: ۸۸)

(۳) روایات کے بعد شاعری کا نمبر آتا ہے اب اس منظر کی بظاہر تصویر ملاحظہ ہو۔

بدست عمرو دیک تیر ریسماں

دوم در کف خالد پسلوان

نگزند در گردنش از عناد

ولی خدا نیز گردن نہاد

حلمہ حیدری ۲: ۲۴۳

درۃ النجفیہ میں بتایا کہ ایک جماعت اٹھائے گئی۔ جس سے یہ تاثر ملتا ہے کہ چلو حضرت علی

شریخہ اسی مگر فرد واحد اور جماعت کا کیا مقابلہ مگر علامہ باذل نے تو معاملہ اور کمزور کر دیا کہ جماعت نہیں صرف دو آدمی تھے عمر اور خالد انہوں نے حضرت علی کے گلے میں سی ڈالی اور گھسیٹ کر لے گئے۔ یعنی شریخہ خدا کو اور فاتح خیبر کو دو ایسے شخص باندھ کر لے گئے جو شریخہ خدا کو کیا شریختیاں بھی نہیں ہیں۔ اس سے یہ تاثر ملتا ہے کہ شریخہ خدا جو باطل کے سامنے دب جانا جانتا ہی نہیں اور باطل کو حق کہنے پر کوئی طاقت اسے مجبور نہیں کر سکتی وہ دو آدمیوں کے ہاتھ میں ایسا بے بس ہو جاتا ہے کہ تسلیم خم کر دیتا ہے اور وہ بات کہتا ہے جسے وہ حق نہیں سمجھتا۔ اس تقابل سے یہی نتیجہ نکل سکتا ہے کہ یا تو شریخہ خدا کہنا محض تیر کا ہے یا یہ واقعہ غلط ہے۔ پہلی بات اس لیے نہیں کہی جاسکتی کہ حضرت علی کی زندگی میں بیسیوں واقعات ایسے ملتے ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ واقعی شریخہ خدا میں لہذا اس کے بغیر کیا کہا جاسکتا ہے کہ یہ واقعہ غلط ہے۔ احتجاج طبری نے خاکہ تیار کیا درۃ النجفیہ نے کچھ رنگ بھرا اور حلمہ حیدری نے تکمیل تک پہنچایا اور منظر نگاری کے فن میں اپنا کمال ظاہر کرنے کے لیے یہ افسانہ تیار کیا۔
اب ایک قدم آگے بڑھئے۔

احتجاج طبری ص ۱۹

انی کنت اقاد کما یقاد الجمل المحشوش

لے جایا جاتا ہے۔ حتی کہ میں نے بیعت کر لی۔

حتی ابابکر

یہ الفاظ حضرت علی زبان سے کہلوائے گئے ہیں۔ اس تشبیہ میں ایک خاص قسم کا تاثر

ملتا ہے۔ جب اونٹ کو تکمیل ڈال دی جائے تو ایک معمولی دھاگہ سے باندھ کر ایک بچہ بھی

اے جہاں چاہے لے جاسکتا ہے اس سے شریخہ خدا کی انتہائی بے بسی ظاہر کرنا مقصود ہے۔

پھر اس میں فنکاری کا پہلو یہ ہے کہ خود حضرت علی کی زبان سے یہ الفاظ کہلوائے گئے کیونکہ کوئی

دوسرا یہ کہے تو لازماً حضرت علی کی توہین ہے لہذا بہتر یہی ہے کہ شریخہ خدا اپنی زبان سے اپنی مجبوری

بے بسی۔ بزدلی۔ کمزوری اور ابن الوقتی کا اقرار خود کرے۔ حضرت علی کے اس اقدام سے ہر

سوچنے والے آدمی کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آپ نے ایسا اقدام کیوں کیا جو آپ کی

مسلمہ شجاعت اور حق پرستی کے منافی تھا تو اس سوال کا جواب بھی دے دیا گیا سید شریف تفسیر

علم الہدیٰ فرماتے ہیں۔

واعادہ الی الصفیۃ واطہار التسلیم
التقیۃ والخوف علی النفس والاہل والاسلام

(شافی ۳۵۴۱۲)

حضرت علی نے صرف تقیہ کر کے اپنی جان بچانے
اور اہل بیت اور اسلام کو بچانے کے لیے
بیعت کی۔

دیکھئے وجہ معقول ہے آپ نے ایک طرف تو تقیہ کرنے کا ثواب حاصل کیا دوسری طرف اطاعت
و وفاداری کا جھوٹا اقرار کر کے اپنی جان کو اہل بیت کو اور اسلام کو خطرے سے بچالیا۔ یعنی
اپنی جان کے خوف سے وہ کام کیا جو شرعاً جائز نہیں تھا یہ تصویر کا ایک رخ ہے۔ دوسرا رخ یہ ہے
کہ حضور کی ملی زندگی میں صحابہ یہ کونسا ستم نہیں ڈھایا گیا مطالبہ صرف یہ تھا کہ لا الہ الا اللہ
نہ کہو۔ مگر صحابہ کرام نے مال و دولت اہل و عیال بلکہ جان تک کی پروا نہ کی مگر زبان سے وہ
کلمہ نہ نکالا جو حق کے خلاف ہو۔ حالانکہ ان میں سے کسی کو بھی شیر خدا کہنے والا کوئی نہیں تھا تعجب کی
بات ہے کہ شیر خدا محض اپنی جان کے موہوم خوف کی وجہ سے ان صحابہ جیسی عزیمت بھی نہ دکھا
سکے۔ اگر حضرت علی کو اپنی جان ایسی ہی پیاری ہوتی تو ہجرت کی رات لازماً کہیں کھسک
جاتے صحابہ کی جان نثاری کی مثال تو دنیا میں ملتا ممکن ہی نہیں اسلام کا ایک سچا خدا کی ایک
سچی بات کہتا ہے القرآن کتاب اللہ غیر مخلوق اس سے مطالبہ کیا جاتا ہے کہ بس غیر مخلوق
نہ کہو مگر وہ اس مطالبہ کو غلط سمجھتا ہے جسے حق سمجھتا ہے اس پر حمار ہوتا ہے۔ اسے سزا دی
جاتی ہے کتنی؟ مسلسل چار حکمران اپنے اپنے دور حکومت میں اپنی سمجھ کے مطابق شدید ترین سزائیں
دیتے ہیں مگر وہ شخص گوشت کے اس ٹکڑے کو جسے زبان کہتے ہیں ذرا سی حرکت دے کر یہ کہنے
کے لیے تیار نہیں ہوتا کہ قرآن مخلوق ہے کیونکہ وہ اسے حق نہیں سمجھتا وہ شخص نہ صحابی ہے نہ
شیر خدا ہے۔ تو کیا شیر خدا ایسے گئے گزر رہے تھے (معاذ اللہ) کہ صرف اپنی جان بچانے کے لیے باطل
کو حق کہہ دیا قبول کر لیا اور اس پر عمل کرتے رہے۔ حضرت علی پر اس سے بڑا بہتان اور کیا
ہو سکتا ہے۔

نہج الب: عند معنی شرح درۃ التجفیہ ص ۳۶ پر حضرت علی کا ایک فرمان درج ہے۔

لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق کیا یہ اصول دوسروں کیلئے ہے ان کی اپنی ذات

مستثنیٰ نہیں۔ بلکہ انہوں نے وہی کیا جو کہا اور وہی کہا جسے حق سمجھا جیسا کہ احتجاج طبری
کی حضرت اسامہ والی روایت سے ظاہر ہے باقی باتیں بس باتیں بنانے کے لیے کی گئی ہیں۔

خلفائے ثلاثہ کے بعد حضرت علی کو مستقل طور پر حکومت کرنے کا موقع ملا۔ اس لیے ان کے
فرائض میں یہ بات بھی داخل تھی کہ ان کے پیشرو و لیسہ اگر کوئی آئین۔ دستور یا قانون اسلام کے
منافی بنا یا نافذ کیا تھا تو اس کو بدل دیتے اور خالص اسلامی قانون نافذ کرتے۔ اس اصول
کی روشنی ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت علی نے اپنے عہد میں خلفائے ثلاثہ کے نظام کو عملی حالہ قائم رکھنا کی
کسی پالیسی کو نہیں بدلا حضرت علی کا یہ رویہ اس امر کا بین ثبوت ہے کہ وہ اپنے پیش رو تینوں
خلفاء کو برسر حق سمجھتے تھے اور ان کے فیصلوں کو بھی مبنی علی الحق سمجھتے تھے مگر کتب شیعہ
میں حضرت علی کے اس پہلو کو بھی دوسرے رنگ میں پیش کیا ہے۔

کتاب سلیم بن قیس ہلالی طبع ایران ص ۱۱۱ اور روحہ کافی ص ۲۱۱ حضرت علی کی زبانی
بیان کیا ہے۔

مجھ سے پہلے حکمرانوں نے حضور کی مخالفت کے
کام کئے عہد کیا کہ حضور سے بیوفائی کرنے ہوئے
کئے حضور کی سنت کو بدلتے ہوئے کئے اگر میں
اب لوگوں کو ان کاموں کے ترک کرنے کے لیے
کہوں اور حضور کے زمانے کے مطابق حکم دوں تو
میری فوج مجھے چھوڑ کر باغی ہو جائے گی۔

قد عملت الولاۃ قبلی اعمالا خالفوا
فیہا رسول اللہ متعبداً للخلافہ
ناقضین لعہدہ مغیرین لسنة
ولو حمت الناس علی تذکھا وحولتها الی
مواضعها والی ما کانت فی عہد رسول اللہ صلی
علیہ وسلم لتفرق عنی جندی۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ حضرت علی نے اپنے پیش روؤں کے متعلق فرمایا۔

- (۱) انہوں نے اپنے دور میں ایسے کام کئے جو بھول کر ان کے احکام کے خلاف تھے۔
- (۲) انہوں نے یہ کام حضور کی مخالفت کے ارادے سے کئے۔
- (۳) انہوں نے حضور سے نقض عہد کیا۔
- (۴) انہوں نے حضور کی سنت کو تبدیل کیا۔

پھر اپنے متعلق فرمایا کہ اگر میں ان فیصلوں کو بدل دوں اور لوگوں کو اتباع سنت رسول

بالناس جماعة وان ابا بكر
صلى بالناس بعد ذلك يومين ثم
مات صلى الله عليه وسلم -
(ص ۲۲۴)

وہ حضور کی نماز باجماعت پڑھنے کا آخری دن
نہیں تھا اور یہ کہ ابو بکرؓ نے اس کے بعد
حضور کی زندگی میں لوگوں کو دو دن نماز
پڑھائی۔

اس سے ظاہر ہے کہ حضورؐ نے اپنی زندگی میں صدیق اکبرؓ کو اپنا نائب خلیفہ نامزد
فرمایا تھا اور حضرت علیؓ لازماً حضورؐ کے مقرر کردہ امام کے پیچھے نماز پڑھتے تھے حضورؐ دو
دن یہ منظر دیکھتے رہے اس لیے حضرت علیؓ کو حضورؐ کے فیصلے اور انتخاب کے خلاف کوئی
بات دل میں رکھنے کی ہمت کیسے ہو سکتی تھی جبکہ وہ ارشاد باری تعالیٰ سن چکے تھے کہ

وما كان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضى الله ورسوله
امرا ان يكون لهم الخيرة من امرهم - ومن يعص
الله ورسوله فقد ضلّ لا بعیدا -

ظاہر ہے کہ اس آیت کے منشا کے مطابق حضرت علیؓ سے یہی توقع کی جاسکتی ہے فیصلہ
نبویؐ سن کر اور اس پر عمل نہوتا ہو اور دیکھ کر اپنے اختیار سے دست بردار ہو جائیں اور اللہ اور
رسول کی مخالفت سے بچنے کے لیے کامل اتباع نبویؐ کا ثبوت دیں۔ مگر عجیب اتفاق ہے کہ لوگوں
نے حضرت علیؓ کے اس اتباع نبویؐ کی توجیہ اس رنگ میں کی کہ ایک ادنیٰ درجے کے مومن
سے بھی اس کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ شریف مرتضیٰ نے شافی میں اور ابو جعفر طوسی نے تلخیص
میں ص ۲۵ پر فرمایا

فاما الصلاة خلفهم فقد علمنا ان الصلاة على
ضربين صلاة مقتد مؤتم با مام على الحقيقة و
صلاة مظهر لاقتداء والا هتاهم واذ
كان لا ينويها فان ادعى على امير المؤمنين
انه صلى ناولا لاقتداء فيجب ان يدعى
على ذلك فانما لا تسلم ولا هو الطاهر الذي

پس جہاں تک غلفائے ثلاثہ کی اقتداء میں
حضرت علیؓ کے نماز پڑھنے کا معاملہ ہے ہم
جانتے ہیں کہ نماز دو قسم کی ہے ایک یہ کہ مقتدی
اپنے امام کی اقتداء میں نماز پڑھے دوسری
یہ کہ مقتدی صرف اپنے امام کی اقتداء کا اظہار
کرے حقیقت میں اقتداء کی نیت نہ ہو۔ اگر

لا يمكن التزاء فيه وان ارعى صلوة
مظهر الاقتداء فذلك مسلم لانه الظاهر
الا انه غير نافع فيما يقصدونه ولا
يدل على خلاف ما ذهب اليه فهم يتق الا ان
يقال فما العلة في اظهار الاقتداء من لا يجوز
الاقتداء به والعلة غيبة القوم على
الامر -

کوئی دعویٰ کرے کہ حضرت علیؓ ان کی اقتداء
کی نیت کرتے تھے تو ہم نہیں مانتے اور ظاہری
اقتداء میں نزاع کوئی نہیں اور یہ مدعی کیلئے
مفید بھی نہیں۔ یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ
پھر اس اقتداء کے اظہار کی وجہ کیا ہے جس
کی اقتداء جائز نہ ہو۔ تو ہمارا مذہب یہ ہے کہ
اس کی علت غلفائے ثلاثہ کا غلبہ ہے۔

نماز کی ایک قسم سننے میں آئی ہے کہ نیت درست ہو اور اس طریقے سے پڑھی جائے جو
حضورؐ نے خود اختیار فرمایا اور صحابہ کو سکھایا یہی دوسری قسم کہ ظاہر تو کرے کہ نماز پڑھ رہا ہے
مگر نیت نماز کی نہ کرے اور حضورؐ کے اتباع کا ارادہ بھی نہ ہو تو یہ مومن کی نماز نہیں ہو سکتی۔ اگر
حضرت علیؓ کے متعلق یہ کہا جائے کہ وہ نماز باجماعت صرف دکھانے کے لیے پڑھتے تھے تو دو
بیچیدگیاں پیدا ہوتی ہیں۔

(۱) حضرت ابو بکرؓ کو نبی کریمؐ نے خود امام مقرر فرمایا اور انکی اقتداء کا حکم دیا تھا۔ اگر حضرت علیؓ نے
ان کی اقتداء کی نیت نہیں کی تو حضورؐ کے حکم کی مخالفت کی تو من یعص الله ورسوله
تعد ضللا لا بعیدا کی زد سے کیونکر بچ سکتے ہیں۔

(۲) کیا حضرت علیؓ اتنے بزدل تھے کہ اپنی پسند کے مطابق نماز بھی نہیں پڑھ سکتے تھے اور
کیا ان کو اس کام سے نفرت تھی جسے حضورؐ پسند فرماتے تھے؟
حضرت علیؓ کے متعلق اس قسم کی ریاکارانہ نماز پڑھنے اور مسلسل پڑھتے رہنے کا تصور
کرنا درحقیقت حضرت علیؓ کی شخصیت کو مسخ کر کے پیش کرنے کے مترادف ہے یہ حرکت
وہی کر سکتا ہے جسے حضرت علیؓ سے دلی دشمنی ہو۔

اس سلسلہ میں ایک شیعہ عالم نے ایک عجیب نکتہ بیان فرمایا کہ اصل معاملہ یہ ہے کہ
جب لفظ خلف آجائے تو مراد اقتداء کی نیت کے بغیر نماز ہوتی ہے اور اقتداء کی نیت ہو تو لفظ
مع ابوالا جاتا ہے۔ یہ دلیل بڑی وزنی ہے مگر عجیب بات یہ ہے کہ کتب شیعہ میں اس کے

خلافت نبوت ملتے مثلاً فردغ کاتی باب من تکرہ الصلوۃ خلفہ ۲۲۵

عن سرارہ عن ابی جعفر علیہ السلام
قال قلت الصلوۃ خلف الجسد فقال
لا بأس بہ ان کان فقہہا قال قلت
اصل خلف الاعی قال نعم قال امیر المؤمنین لا
یصلین احدکم خلف المیزب ولا خلف الابصر

سوچنا پڑتا ہے کہ کیا اس سارے باب میں وہی مسائل ہیں جو نیت کے بغیر نماز پڑھنے کے لیے بیان ہوئے ہیں۔ جہاں دیکھو فقط خلف استعمال ہوا ہے۔ گویا نماز کی نیت کر کے نماز پڑھنا قابل ذکر بات ہی نہیں۔ نہ اس کے مسائل بیان کرنے کی ضرورت ہے۔

سیدنا علی المرتضیٰ کا نکاح اور خلفائے ثلاثہ کی خدمات

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ گھر میں معاملات میں آدمی اپنے دلی دوستوں اور قابل اعتماد ساتھیوں سے مشورہ لیا کرتا ہے اور ایسے معاملات میں لوگ اسی کو مشورہ دیتے ہیں جسے اپنا دوست سمجھتے ہیں اور درست ایک دوسرے کے کام آتے ہیں۔ اس حقیقت کی روشنی میں حضرت علی کے نکاح کا تفصیلی جائزہ لیتے ہیں۔

(۱) ملا باقر مجلسی اپنی کتاب جلاء العیون میں لکھتے ہیں۔

”ہم جانتے ہیں کہ خدا اور رسول خدا نے فاطمہ کو علی کیلئے رکھا ہوا ہے پس ابوبکر، عمر اور سعد بن معاذ نے کہا اے علی کے پاس چلیں اور ان سے کہیں فاطمہ کی خواستگاری کرو اگر تنگدستی انہیں مانع ہے تو ہم ان کی امداد کریں گے۔۔۔۔۔ جناب امیر نے ابوبکر سے یہ کلام سنا آنسو چشمائے مبارک سے جاری ہوئے۔۔۔۔۔ لیکن تنگدستی مجھے اس امر کے اظہار سے شرم دلاتی ہے ان لوگوں نے جس طرح ہوا حضرت کو راضی کیا۔“ (ص ۱۳۵)

اس عبارت سے عارف ظاہر ہے کہ حضرت علی کو حضرت فاطمہ کی خواستگاری کا مشورہ

دینے والوں میں حضرت ابوبکر کا نام سرفہرست ہے۔ اس جماعت کی طرف سے گفتگو کرنے والے ابوبکر نہیں۔ انہیں حضرت علی کی چمکیا ہٹ کی وجہ معلوم تھی کہ تنگدستی ہے اس کا علاج انہوں نے پہلے تجویز کر لیا کہ مالی امداد دیں گے۔ یعنی ابوبکر و عمر حضرت علی کے دلی دوست اور پیچھے خیر خواہ تھے اور ان کی خاطر مالی ایثار کرنے کے لیے تیار تھے۔

(۲) المناقب الخوارزمی طبع عراق نجف اشرف سال ۱۹۴۵ء (باب تزویج فاطمہ)

عن الحسن بن علی بن مالک قال کنت عند النبیؐ فغشیہ الوحی فلما افاق قال لی یا انس انذری ما جا ربہ جبرائیل من عند صاحب العرش قال قلت اللہ ورسولہ اعلم قال امرنی ان ازوج فاطمہ من علیؑ فالطلق فادع ابابکر وعمر وعثمان وطلحہ ولزبیر وبعثہم من الانصار قال فانطلقت فدخلت علیہم فذکر لہم ان اخذوا حلیہم من رسول اللہ الحمد للہ المحمود بنعمتہ امجدہ وبقدرتہ المنان ولسلطانہ المہرب من عذابہ المہرب الیہ فبا عندہ ان ذرہ فی ارضہ وسمائہ الذی خلق الخلق وبقدرتہ وعز وکرمہ واکرامہ وبعثہم بدینہ واکرمہم بنہم محمد۔۔۔۔۔ ثم انی اشہدکم انی زوجت فاطمہ من علیؑ ارجعائہ مثقال فضۃ ارضی بذلک علیؑ وکان غائباً بحضرة رسول اللہ فی حاجۃ ثم امر رسول اللہ بطریق فیہ بسر فوضع فیما بین یدینا۔۔۔۔۔ ثم قال یا علیؑ ان اللہ تعالیٰ امرنی ان ازوج فاطمہ فقدرت زوجتکھا علی ارجعائہ مثقال فضۃ ارضیبت فقال قدرت فیست یا رسول اللہ۔۔۔۔۔ واذن فیہ وقد زوجنی رسول اللہ

حضرت حسن نے مالک بن انس سے بیان کیا ہے کہ ایک دفعہ حضور پر وحی کا نزول شروع ہوا میں پاس تھا جب وحی ختم ہوا تو فرمایا انس! کیا تم جانتے ہو کہ جبرائیل اللہ کی طرف سے کیا حکم لائے ہیں میں نے عرض کیا اللہ رسول بہتر جانتے ہیں۔ فرمایا اللہ نے حکم دیا ہے کہ میں فاطمہ کا نکاح علی سے کر دوں اس لیے جا اور ابوبکر، عمر، عثمان، طلحہ اور زبیر اور اتنے آدمی انصار سے بلاؤ۔ میں انہیں بلا لایا جب وہ بیٹھ گئے تو حضور نے خطبہ پڑھا الحمد للہ۔۔۔۔۔ الخ

پھر فرمایا میں تمہیں گواہ بناتا ہوں کہ میں نے فاطمہ کا نکاح علی سے چار سو مثقال چاندی کے بدلے کر دیا بشرطیکہ علی اس پر راضی ہو۔ علی اس وقت موجود نہ تھے۔ حضور نے انہیں کسی کام کے لیے بھیجا تھا پھر حضور نے مجبوروں کا ایک انتقال منگایا اور ہمارے سامنے رکھ دیا۔۔۔۔۔ پھر فرمایا اے علی! اللہ نے مجھے حکم دیا ہے

الحمد لله وحده وجل صدق الله وحده هذا وقد
 روي عن ابي عبد الله عليه السلام قال
 يا ابا الحسن الطلق الان فبع درعك واقتني
 ثوبا احسن اهي لك ولا يفتي فاطمة ما يصلحك
 قال علي فاخذت درعي فانطلقت الى
 السوق ففخته باربع مائة درهم
 سود هجرية من عثمان بن عفان
 فلما اخذت الدرهم منه وقبض
 درعي مني قال لي يا ابا الحسن الست
 ادرى بالدرع منك وانت اولي بالدرهم
 مني فقلت نعم قال فان هذا الدرع
 سدتي مني اليك قال فاخذت الدرع
 والدرهم بين يدي
 ما اخبرته ساكن من
 امر عثمان فداها له النبي
 بخير - ثم قص رسول الله
 قصته فداها لي بكره ففحتها
 اليه فقال يا ابا بكر
 اشتر هذا الدرهم
 لا يفتي ما يصلح لها في بيتها
 وبعثت معها سلمان الفارسي
 وبلال بن حمزة ليحييها
 علي حمل ما يشتر به

کہ میں فاطمہ کا نکاح تجھ سے کر دوں۔ سو میں نے
 ۴۰۰ شقال چاندی مہر پر تجھ سے نکاح کیا۔ کیا
 تو راضی ہے حضرت علی نے کہا یا رسول اللہ میں راضی
 ہوں۔۔۔۔۔ اور حضرت علی نے آواز دی کہ
 حضور نے اپنی بیٹی فاطمہ کا نکاح مجھ سے کر دیا
 ہے اور حق میرے درجہ مقرر کی ہے اور میں اس
 پر راضی ہوں۔۔۔۔۔ پھر حضورؐ، علی کی طرف
 متوجہ ہوئے اور فرمایا اے ابوالحسن جاؤ اور
 اپنی زرہ فروخت کرو۔ قیمت میرے پاس
 لاؤ تاکہ اس رقم سے تیرے لیے اور اپنی بیٹی کے
 لیے گھر کا سامان خریدوں حضرت علی فرماتے ہیں۔
 میں وہ زرہ لے کر بازار گیا اور ۴۰۰ درہم کے
 بدلے حضرت عثمان کے ہاتھ بیچ دی جب میں
 دین چکا تو حضرت عثمان نے کہا اے ابوالحسن
 کیا میں اس زرہ کا تجھ سے زیادہ حقدار نہیں
 ہوں اور تم اس رقم کے مجھ سے زیادہ حقدار
 نہیں ہو۔ میں نے کہا ہاں۔ حضرت عثمان نے
 کہا یہ رقم اور یہ زرہ میری طرف سے ہدیہ ہے
 میں نے وہ رقم اور زرہ لاکر حضورؐ کے سامنے رکھ
 دی اور سارا ماہرا سنایا حضورؐ نے عثمان کے
 حق میں دعا فرمائی اور رقم ابوبکر صدیق کے
 حوالے کی کہ جاؤ میری بیٹی کے لیے سامان
 ضرورت جو اس کے لیے مناسب ہو خرید

قال ابو بكر و كانت
 الدرهم التي دفعها
 الى ثلاثة ستين درهما
 قال انطلقت الى السوق فاشتريت
 خراشا الخ

لاؤ اور ان کی مدد کے لیے سلمان فارسی اور
 بلال کو بھیجا کہ ابوبکر جو سامان خریدے اٹھا
 لانا ابوبکر فرماتے ہیں کہ حضورؐ نے جو رقم مجھے دی
 تھی وہ ۴۳ درہم تھے۔ چنانچہ میں بازار گیا اور
 ایک فراش خرید لایا۔۔۔۔۔ الخ۔

اس طویل روایت سے کئی امور کی وضاحت ہوتی ہے۔

- (۱) حضورؐ کو حضرت علی کی تنگدستی کا علم تھا لیکن وحی کی ہدایت کے مطابق حضرت فاطمہ کا
 ان کے نکاح کر دیا۔
- (۲) حضرت انس کو جن لوگوں کو بلائے بھیجا ان میں سرفہرست اصحاب ثلاثہ ہیں۔
- (۳) حضرت علی کو زرہ بیچنے کے لیے بازار بھیجا۔
- (۴) حضرت علی نے اپنی زرہ حضرت عثمان کے ہاتھ فروخت کی۔
- (۵) حضرت عثمان نے زرہ اور اس کی قیمت جو وصول کی تھی حضرت علی کو ہدیہ دے
 دی۔ ان کا یہ تحفہ دینا اور حضرت علی کا تحفہ قبول کرنا دونوں کی باہمی محبت کا آئینہ دار ہے۔
- (۶) حضورؐ اکرمؐ کا حضرت عثمان کے اس ایثار پر خوش ہو کر ان کے لیے دعا فرماتا حضرت کی قدر دان
 کا مظاہرہ ہے اور حضورؐ کی دعا قبول ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا
- (۷) زوجین کے لیے ضرورت کی مناسب اشیا خرید لانے پر حضرت ابوبکر کو مقرر کرنا اس بات
 کی دلیل ہے کہ حضورؐ کو جہاں ابوبکر کی ذات پر اعتماد تھا وہاں حضرت علی کے حق میں انکی
 خیر خواہی۔ دوستی اور محبت کا بھی یقین تھا۔
- (۸) حضورؐ کو ابوبکر کے معیار انتخاب اور پسند پر کامل بھروسہ تھا یعنی حضورؐ کی پسند اور حضرت
 ابوبکر کی پسند کا معیار ایک تھا۔
- (۹) حضرت سلمان اور بلال کو حضرت ابوبکر کے ہمراہ بھیجنا کہ خرید کر وہ اشیا لائیں۔
 اس امر کی دلیل ہے کہ حضورؐ اکرمؐ ہر حالت میں حضرت ابوبکر کی تفصیلت اور شرف
 کو قائم رکھنا چاہتے تھے۔

گذشتہ دو روایات سے یہ واضح ہو گیا کہ حضرت علی اور خلقائے ثلاثہ کے تعلقات نہایت دوستانہ تھے اور حضور کو اس کا علم تھا اس لیے حضرت علی کے خالص گھریلو معاملات میں خلقائے ثلاثہ کو مشیر و معاون کی حیثیت سے بلایا۔ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضرت فاطمہ کا نکاح بحکم خداوندی ہوا تھا۔

اب یہ دیکھئے کہ کتب شیعہ میں حضرت فاطمہ کا رد عمل اور حضرت علی کا سراپا کس انداز میں پیش کیا گیا ہے پہلے حضرت فاطمہ کا رد عمل ملاحظہ ہو۔

(۱) ”شیخ طوسی نے یہ سند معتبر جناب صادق سے روایت کی ہے کہ جب رسول خدا نے جناب فاطمہ کو علی بن ابی طالب سے ترویج کیا۔ اور فاطمہ کے پاس تشریف لائے دیکھا کہ وہ رو رہی ہیں“ (جلد العیون ص ۱۲۰)

(۲) ”رسول خدا نے فاطمہ سے تخلیہ فرمایا کہ اے فاطمہ کیا حال ہے۔ اور تیرا شوہر کیسا ہے جناب فاطمہ نے فرمایا اے پدر بزرگوار میرا شوہر نیک ہے۔ لیکن زنان قریش میرے پاس آئیں اور کہا حضرت رسول نے تمہیں ایسے شخص کے ساتھ ترویج کیا جو پریشان حال ہے اور کچھ مال اس کے پاس نہیں ہے“ (جلد العیون ص ۱۲۱)

(۳) حضرت علی کا سراپا بزبانی حضرت فاطمہ۔
”جناب فاطمہ سے حضور نے پوشیدہ بیان کیا۔ جناب فاطمہ نے کہا میرا اختیار آپ کو ہے۔ لیکن زنان قریش کہتی ہیں کہ علی بزرگ شکم، بلند دست ہیں بندہ ہائے استخوان گندہ ہیں آگے سر کے بال نہیں۔ آنکھیں بڑی ہیں اور ہمیشہ تندہ زبان اور مفلس ہیں“ (جلد العیون ص ۱۲۸)

اس عبارت سے یہ فیصلہ کرنا مشکل ہے کہ حضرت فاطمہ نے حضرت علی کے وہماں بیان کئے ہیں یا نقائص البتہ ان الفاظ سے حضرت علی کی جو شکل چشم تصور کے سامنے آتی ہیں اس میں ان کی تعریف کی نسبت توہین کا پہلو زیادہ نمایاں نظر آتا ہے۔

(۴) ”ایک روز رسول خدا کی خدمت میں حاضر تھا کہ ناگاہ جناب فاطمہ گریباں تشریف لائیں جناب رسول نے کہا اے فاطمہ سبب گریہ کیا ہے جناب فاطمہ نے کہا۔ اے پدر ازنان

قریش مجھے طعنہ زنی کرتی ہیں اور کہتی ہیں کہ تمہارے باپ نے تجھ کو مرد پریشان حال کے ہمراہ ترویج کیا ہے جو بالدار نہیں ہے“ (جلد العیون ص ۱۲۲)

(۵) علی الشرائع میں ص ۱۸۵ سے ۱۸۹ تک حضرت فاطمہ کی حضرت علی سے ناراضگی کے تفصیل درج ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہ وقت نکاح سے آفر دم تک حضرت علی سے راضی نہیں ہوئیں۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا مشکل نہیں کہ اگر حضرت علی سے حضرت فاطمہ کی عمر بھر کی ناراضگی سے حضرت علی کی شان میں کوئی فرق نہیں آتا تو انکی چند روزہ ناراضگی سے (بقول بعض) حضرت ابو بکر کی شان میں فرق آسکتا ہے۔
حضرت فاطمہ کے نکاح کے سلسلے میں یہ امر تو واضح ہو گیا کہ حضرت فاطمہ کو یقیناً اس حقیقت کا علم تو ہو گا کہ یہ نکاح خدا کے حکم سے ہو رہا ہے۔ اور اللہ کے حکم کی تعمیل کر کے ایک مومن کو جو مسرت حاصل ہو سکتی ہے اس کا اندازہ ہر مومن کر سکتا ہے مگر حضرت فاطمہ نے اس حکم کی تعمیل کے ساتھ ساتھ زنان قریش کی بات کو اتنی اہمیت دی کہ رو نہایت ہوتا تھا۔ اس تضاد کو کون رفع کرے بہر حال اب اسی نکاح کے سلسلے میں یہ دیکھیے کہ حضور اکرم کے دل میں خلقائے ثلاثہ کا مقام کیا تھا۔

حضرت انس فرماتے ہیں کہ حضور نے فرمایا مجھے میرے رب نے حکم دیا ہے فاطمہ کو علی سے نکاح کر دوں۔ پس تو جا ابو بکر، عمر عثمان، علی، طلحہ اور زبیر کو جملہ اتنے ہی آدمی انصار سے بلالہ..... فرمایا میں تمہیں گواہ بنانا ہوں کہ فاطمہ کا نکاح علی سے کر دیا۔

عن انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
امرتني ربى ان ازوج فاطمة من على فانطلق
فادع لي ابا بكر وعمر وعثمان وعلياً ولطاح
الذبيذ وبعددهم من الانصار..... انى
اشهدكم انى قد زوجت فاطمة من على۔
كشف الغمہ ص ۱۰۴

(كشف الغمہ ص ۱۰۴)
(۲) قال صلى الله عليه وسلم نزل على
جبرائيل فقال يا محمد ان الله تبارك
وتعالى قد زوج فاطمة من على من فوق

حضور نے فرمایا۔ جبرائیل نازل ہوا اور کہا
اے محمد اللہ تعالیٰ نے عرش پر فاطمہ کا
نکاح علی سے کر دیا۔ اور مقرب ترین فرشتوں

العرش والشهد على ذلك خياراً منك
فدجها منه في الامراض والشهد
على ذلك خياراً منك -

(فصل الخطاب ص ۱۱۱)

ان دونوں روایات سے معلوم ہوا :-

کو نکاح کا گواہ بنایا آپ نہیں پر یہ نکاح کر دیں
اور اپنی امت کے بہترین آدمیوں کو اس پر
گواہ بنائیں۔

(۱) اللہ تعالیٰ کے حکم تعمیل کے لیے حضورؐ نے جن لوگوں کو دعوت دی انہیں اصحابِ ثلاثہ
سرفراز ہیں۔

(۲) اللہ تعالیٰ نے حکم دیا اس نکاح کے گواہ ان لوگوں کو بنائیں جو بہترین امت ہیں۔
(۳) حضورؐ نے تعمیل کی لہذا اصحابِ ثلاثہ بہترین امت ٹھہرے۔

(۴) جو مقام عرش پر مقرب ترین فرشتوں کا ہے وہی مقام زمین پر اصحابِ ثلاثہ کا ہے
نتیجہ یہ نکلا کہ رسول خدا جن لوگوں کو بہترین امت قرار دیں اور جو مقرب ترین فرشتوں
سے مماثلت رکھتے ہوں ان پر اگر کوئی شخص طعن کرے تو اس کا مصافحہ مطلب یہ ہے
کہ اے خدا و رسول سے کوئی تعلق نہیں۔

اصحابِ ثلاثہ کے متعلق حضرت علی کی رائے

گذشتہ تین ابواب میں اس امر کی وضاحت کی جا چکی ہے کہ :-

(۱) قرآن حکیم سے حضرت علی کی خلافت بلا فصل کیلئے کوئی دلیل نہیں ملتی۔

(۲) حدیث صحیح سے بھی کوئی ثبوت نہیں ملتا جو احادیث کتب شیعہ میں ملتی ہیں وہ یا تو
ضعیف ہیں یا موضوع ہیں اور محدثین کے نزدیک ساقط الاعتبار ہیں۔

(۳) تاریخ نے ایسے واقعات محفوظ رکھے ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے اصحابِ ثلاثہ سے
حضرت علی کے تعلقات سچی محبت اور گہری دوستی کے جذبہ پر مبنی تھے۔ یہ ممکن
نہیں کہ ایک سچا مسلمان جسے دشمن سمجھتا ہو اس کے ساتھ عمر بھر ایسا برتاؤ کرتا رہے
جس سے مخالفت یا دشمنی کا شائبہ تک محسوس نہ ہو۔ اگر کوئی شخص عام حالات میں

ایسی دنیا داری کی وضع اختیار کرے تو اپنی نجی مجلسوں اور دستوں کی محفلوں میں تو
اپنے دل کی آگ اگل ہی دیتا ہے۔ اس اصول کی روشنی میں ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت علی
ان حضرات کے متعلق کیا رائے رکھتے تھے۔

(۱) حضرت علی نے اپنے عہد خلافت میں ایک مجمع عام میں خطبہ کے دوران فرمایا

اللہم اصلحنا بما اوصحت به الخلفاء
الراشدین قبل من ہم۔ قال جیبای
وعما ابویکرو عرا ما ما الہدی
درجلا قریش والمقتدی بہما بعد
رسول اللہ وشیخ الاسلام من اقتدی
بہما عصم ومن اتبع اثارہما ہدی
الی صراط مستقیم۔

اے اللہ جس طرح تو نے خلفائے راشدین
کی اصلاح فرمائی اسی طرح ہماری اصلاح فرما۔
پوچھا گیا وہ کون ہیں؟ فرمایا میرے دوست
میرے بزرگ ابو بکر اور عمر ہیں جو ہدایت کے امام
ہیں قریش کے دو عظیم فرد ہیں رسول کریم کے
بعد مقتدا ہیں اور شیخ الاسلام ہیں جس نے
ان کی پیروی کی بچ گیا جس نے انکی اتباع
کی صراط مستقیم پر چل پڑا۔

شافی - ۲۸:۲

علم الہدی نے یہ روایت امام جعفر اور امام باقر سے بیان کی اور اس کی سند یہ
بیان کی درود علی جعفر بن محمد عن ابیہ از جلالہ الی ابیہ المؤمنین علیہ السلام فقال سمعتہ تقول فی
الخطبۃ انفا۔ حضرت علی کے اس خطبہ اور اس اعلان کو خاص اہمیت حاصل ہے۔

(۱) یہ خطبہ اس وقت دیا گیا جب آپ عہدہ خلافت پر عملاً متمکن تھے۔ اقتدار
حاصل تھا نہ کسی کا ڈر تھا نہ لحاظ نہ تقنع کی ضرورت تھی نہ تقیہ کی حاجت۔ اس لیے وہی
کچھ کہا جسے آپ نے حق سمجھا۔

(۲) حضرت علی نے شیخین کو خلفائے راشدین کہا اور ان دو بزرگوں کو شیخین کا لقب سب
سے پہلے حضرت علی نے دیا اگر حضرت علی انہیں ماصب سمجھتے تو برسرِ منبر ان الفاظ
سے یاد نہ کرتے۔

(۳) حضرت علی انہیں معیاری حیثیت سے اصلاح یافتہ سمجھتے تھے اس لیے اپنے لیے
بھی اسی طرح کی اصلاح کی دعا کی۔

(۴) حضرت علی نے انہیں شیخ الاسلام اپنا دوست اور اپنا بزرگ فرمایا۔

(۵) حضرت علی نے انہیں ہدایت کے لہجہ کے لقب سے یاد فرمایا۔ اس لیے جو ان کی امامت کا قائل نہ ہو وہ حضرت علی کی امامت کا قائل کیسے ہو سکتا ہے۔

(۶) حضرت علی نے انہیں معیار حق قرار دیا اس لیے فرمایا کہ حضور کے بعد قابل اقتداء ہیں (۷) حضرت علی نے بغیر کسی لاگ لپٹ کے اعلان فرمایا کہ جو شخص ان کی پیروی کرے گا گمراہی سے محفوظ رہے گا۔ اور مراہم مستقیم ہی ہے۔

(۸) حضرت علی نے شیخین کو مقتدیٰ فرمایا۔ اس میں خاص نکتہ یہ ہے کہ اقتداء دینی امور میں ہوتی ہے اور ہر حالت اور ہر حرکت و سکون میں ہوتی ہے جیسے ایک امام کے پیچھے نماز پڑھنے والوں کو مقتدیٰ کہتے ہیں اس لیے حضرت علی نے نہ صرف انہیں خلافت کے باب میں برسر حق قرار دیا بلکہ دینی اعتبار سے ان کی برتری اور فضیلت کا اعلان کیا۔

تشریف مرتضیٰ علم الہدیٰ نے ایک روایت میں اس سے بھی زیادہ واضح الفاظ میں حضرت علی کا ایک ارشاد نقل کیا ہے۔

خير هذه الامة بعد نبيها ابو بكر وعمر و
بعض الاخبار دون ابي ابي طالب
نصبت - (شافی ۱: ۱۱۱)

ایک روایت میں مزید تفصیل بیان فرمائی ہے۔

ابو جعفر وغیرہ پودہ آدمیوں سے روایت ہے کہ حضرت علی نے اپنے خطبہ میں فرمایا کہ اس امت کے بہترین آدمی ابو بکر اور عمر ہیں بعض روایتوں میں ہے کہ آپ نے یہ خطبہ اس وقت دیا جب انہیں اطلاع ملی کہ کسی نے شیخین کے حق میں جبراً جملہ کہا چنانچہ آپ نے اسے طلب کیا اور شہادتیں لیکر اسے سزا دی۔

ردی ابو جعفر و محمد بن علی و عبد خیر و سید بن
خلعہ و ابو حکیم و غیرہم و قبل اربعة عشر رجلا ان
عليه السلام قال في خطبة خير هذه الامة بعد
نبيها ابو بكر وعمر و في بعض الاخبار ان علي عليه السلام
خطب بذلك بعد ان اتي اليه من اهل الجلاء
ابا بكر وعمر بالائمة فدعا بهما و قدّم بعقوبته بعد
ان اشهدوا عليه بذلك (۲: ۲۸۸)

اس روایت کے ۱۲ راوی ہیں اس میں بتایا گیا کہ حضرت علی نے برسر منبر اس حقیقت کا اعلان فرمایا کہ اس امت کے سب سے بہتر شیخین ہیں۔ دوسری روایت سے ظاہر ہے کہ شیخین کو بڑا جملہ کننا صرف گناہ نہیں بلکہ قابل تعزیر جرم ہے۔ چنانچہ آپ نے شہادتیں لیکر ایسے لوگوں کو سزا دی اب کون تسلیم کرے کہ حضرت علی ان بزرگوں کو بڑا سمجھتے تھے یا بڑا کہتے تھے۔ جب انہوں نے شیخین کی شان میں ہے، دینی کے الفاظ سننا گوارا نہ کیا اور عمل سے ثابت کر دیا کہ وہ زبان خاموش کر دینے کے لائق ہے جس سے ان حضرات کی شان میں گستاخی کے کلمات نکلیں۔

حضرت عثمان پر ایک الزام

کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمان نے مصر کے حاکم عبداللہ بن ابی سرح کو اپنے غلام کے ہاتھ ایک خط بھیجا کہ محمد بن ابی بکر جب تیرے پاس آئے تو اسے قتل کر دیا۔ خط پر حضرت عثمان کی صحتی اس لیے یہ خط لازماً انہوں نے لکھا اور اسی وجہ سے حضرت عثمان کو قتل کر دیا گیا۔

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ خبر میں صدق و کذاب کا احتمال ہوتا ہے خبر ہو سکتی ہے اور بنائی بھی جاسکتی ہے اس لیے اصل بات معلوم کرنے کے لیے تحقیق کرنا ضروری ہوتا ہے۔ بلا تحقیق کسی ایسی خبر کو تسلیم کر لینا جسے عقل سلیم تسلیم نہیں کرتی۔ نیت کے کھوٹ کے بغیر ممکن نہیں۔ اس خبر کی تحقیق کی جائے تو یہ تاریخی حقیقت سامنے آتی ہے کہ اس واقعہ کے سلسلے میں ایک خط پر موقوف نہیں کئی خطوں کا سراغ ملتا ہے۔

(۱) معترضین کے وفود جب حضرت عثمان کے پاس شکایت لے کر آئے تو آپ نے حقائق پیش کر دیے۔ اور وہ لوگ مطمئن ہو کر اپنے اپنے وطن کو گئے، بصرہ اور مصر کو لوٹ گئے۔ مگر ان میں سے دو آدمی۔ اشتر اور حکیم بن حبیلہ مدینہ میں رہ گئے۔ انہوں نے دو آدمی کرایہ پر لیے ایک کو مصری فوج کے پیچھے بھیجا دوسرے کو کوئی اور بھری فوج کی طرف روانہ کیا۔ اور انہیں فوجی کمانڈروں کے نام خطا دیے۔ ایک قاصد کے متعلق ملتا ہے کہ

وصل الى قافلة العراقيين في الطريق الشرقي | ایک اور شخص مشرقی جانب سے عراقی قافلہ

رجد آخر یحتمل الیہم کتا ما مختلفا بخاتم
علی ان ابی طالب یا مرہونہ بالعود
الی المدینۃ (العواہم)
جب عراقی واپس آئے تو حضرت علی سے ان کی گفتگو ہوئی۔

حضرت علی نے عراقیوں سے کہا تمہیں کوئی
چیز واپس لانی انہوں نے کہا کیا آپ نے ہمیں
واپس آئے حکم نہیں لکھا بھیجا تھا۔ انہوں نے
کہا کیا آپ نے ہمیں واپس آنے کا حکم نہیں لکھا
بھیجا تھا۔ انہوں نے اللہ کی قسم کھائی کہ میں نے
نہ کوئی خط لکھا ہے نہ اس کا مجھے کچھ علم ہے۔
بات واضح ہو گئی کہ عراقیوں اور مصریوں کے
نام دونوں خط جھوٹ تھے۔ حضرت علی اور
حضرت عثمان پر بہتان لگایا گیا (ایک نے فرج
کو واپس بلایا دوسرے نے محمد بن ابی بکر کے قتل
کا حکم دیا)

فقال للحراقین دانتہ
ما ذاک جمع بکم
فقالوا انہ کتبت
الینا کتابا قامرنا
بالعود۔ قد عرف باللہ
انہ لم یکتب لہم ولا
علو لہ بد لکم
فتیسرہ۔ اکت بین مکذوبین
علی عثمان و علی

(العواہم ص ۱۲۸)

دوسری روایت ہے

انہوں نے حضرت علی سے کہا اٹھو اور رہا
ساتھ عثمان کے پاس پہنچو۔ انہوں نے کہا خدا
کی قسم میں تمہارے ساتھ نہیں جاؤں گا۔ وہ کہنے
لگے پھر آپ نے ہمیں واپس آنے کا خط کیوں
لکھا۔ فرمایا خدا کی قسم میں نے تمہیں کوئی خط نہیں
لکھا اس پر وہ ایک دوسرے کا منہ
تکھنے لگے۔

فقالوا۔ لی قم معنا
ابی عثمان۔ قال اللہ
ما اقرم محکم
ثادرا فیدر کتبت الینا
قال و انہ ما کتبت الیکم
منظر بعضہا الی بعض
وخرج علی

حضرت علی کے عطفیہ بیان سے ظاہر ہے کہ یہ خط اور مرویوں جعلی تھے۔ اگر حضرت عثمان
سے منسوب خط کو اصل تسلیم کیا جاتا ہے تو اسے کیوں نہ اصل تسلیم کیا جائے۔ اگر حضرت علی کا خط
انہیں تسلیم کیا جائے تو ماننا پڑے گا کہ حضرت علی ہی حضرت عثمان کے قاتل تھے۔ دوسری یہ بات
ماننی پڑے گی کہ حضرت علی نے جھوٹی قسم کھائی مگر یہ دونوں باتیں حضرت علی کی شان کے خلاف
ہیں۔ لہذا دوسری صورت تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں کہ یہ خط جعلی تھا اور اس پر جو مہر لگائی گئی وہ بھی
بناوٹی تھی۔ غرض یہ تھی کہ کسی بہانے حضرت عثمان کو قتل کیا جائے۔

بلوائی جب حضرت عثمان کے پاس وہ خط لیکر آئے تھے تو انہوں نے بھی اسی قسم کا جواب
دیا تھا۔

فأطلقوا الی عثمان فقالوا لکنت
نیہ لکذا قال برحمہ امان نقیموا
اثنین من المسلمین او یسیدینی۔
فلم یقبلوا عنہ۔ قال ابی ما کتبت
ولا امرت و قد یکتب علی
سائر الہ خیل و یضرب علی خطہ
و ینقض خاتمہ

(۲) علامہ محب الدین خطیب نے حواشی المفتی امام ذہبی کے ۳۶۹ تا ۳۷۰ پر اس حقیقت
کی وضاحت کی ہے کہ مصر میں اصل قتلہ عثمانی والا محمد بن ابی حذیفہ تھا یہ حضرت عثمان کا
ربیب تھا۔ اس نے حضرت عائشہ اور دوسری اہمات المؤمنین کے نام فرضی خطوط بنائے تھے۔
جو جامع عمر فسطاط میں لوگوں کو پڑھ کر سناتا تھا۔

حضرت عائشہ نے حضرت عثمان کی شہادت کے بعد لوگوں سے فرمایا تم لوگوں نے حضرت
عثمان کی مدد نہ کی کتنی بری بات ہے۔ تو جلیل القدر تابعی حضرت مسروق نے کہا۔

قال مسروق فقات لہا ہذا عملک کتبت الی
الناس تامرینہم بالخروج علیہ فقالت عائشہ
یہ آپ ہی کا کام ہے آپ نے مصریوں کو لکھا
مسرورق کہتے ہیں نے حضرت عائشہ سے کہا

والذی آمن به المؤمن وکفر به الکافر
ما کتبت الیه امر وانی بیاض
رحمۃ علی الدین خطب ۱۱، العوام ۱۳۶

کہ بغاوت کریں۔ فرمایا قسم اس ذات کی جس پر
مومن ایمان لایا اور کافر نے جس کا انکار کیا میں
نے مصریوں کو کچھ نہیں لکھا۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فرضی خط لکھنا اور جعلی بہر میں بنانا یا غیوں کی ٹھنیک کا ایک
حصہ تھا۔ لہذا اہمات المؤمنین، حضرت علی اور حضرت عثمان سے جو خط منسوب کئے گئے وہ سب
کے سب فرضی تھے۔ باغیوں کا اصل مقصد حضرت عثمان کو قتل کرنا تھا جب حقیقی وجوہ کوئی موجود
نہ تھی تو انہیں جھوٹ کا یہ جال بنا پڑا۔

اس مفروضہ کے خلاف ایک اور شہادت

عبداللہ بن ابی سرح کے نام اس خط کے بھیجنے کا جو وقت بتایا جاتا ہے اس وقت
وہ مصر میں موجود ہی نہیں تھے۔ اس لیے ایسی حالت میں یہ خط بھیجنے میں کیا تک ہے۔

عبداللہ بن ابی سرح اس وقت مصر میں موجود
ہی نہیں تھے انہوں نے حضرت عثمان سے مدینہ
آنے کی اجازت مانگی تھی جب حضرت عثمان اور
مروان کو علم تھا کہ وہ مصر میں موجود نہیں تو انہیں
خط بھیجنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

ان عبد اللہ بن ابی سرح لیس فی مصر فی هذا
الوقت انه استاذن الخليفة بالمجيبی
الى المدينة فكيف كتب اليه عثمان
او مروان الى مصر وهما يعلمان انه
ليس فی مصر۔

(خواشی عبداللہ بن خطیب ص ۳۶۹)

اور ابن جریر لکھتے ہیں

یہ بات عقل کے خلاف ہے کہ حضرت عثمان یا مروان
حاکم مصر کو اس وقت خط بھیجیں جب انہیں علم
تھا کہ وہ مدینہ آنے کی اجازت لے چکے ہیں۔

وعن غیر معقول ان یکتب عثمان او
مروان بذلك الكتاب الى ابن ابی سرح وهما يعلمان
انه كان قد اذن بالتقدم الى المدينة۔

(طبری ۱۲۷: ۵)

ان جھوٹے خطوط کے ظاہر ہونے کے وقت

وانه عند ظهور الكتابين مزورين كان

فی المثلق بین فلسطین والمدینہ ولحدہ
بلغ الحقیقۃ (ایضاً)

ابن ابی سرح فلسطین اور مدینہ کے درمیان راہ کی
مقبرہ میں پہنچ چکے ہوں گے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ خط کا واقعہ بالکل فرضی ہے۔

یہاں ایک اور بات کہی جاتی ہے کہ ابن ابی سرح کو حضرت عثمان نے اس لیے بلایا تھا کہ پوشیدہ
طو پر انہیں محمد بن ابی بکر کو قتل کرنے کا حکم دینا چاہتے تھے۔

یہ اس امر کی شہادت ہے کہ ایک جھوٹ کو سچ کرنے کے لیے کئی جھوٹ بولنے پڑتے ہیں۔
مگر جھوٹ پھر بھی جھوٹ ہی رہتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر حاکم مصر کو اس غرض سے بلا بھیجا تھا تو
خط کیوں لکھا؟ اگر خط لکھا تو بلانے کی کیا ضرورت تھی؟ پھر یہ کہ چاہتے تھے "کا علم آپ کو
کیسے ہوا؟ اگر یہ راز ان کے دل میں تھا تو آپ تک کیسے پہنچا اگر محمد آپ تک پہنچا دیا اور ان کیسے رہا؟ اگر آپ
کو ان کے دل کے ارادہ کی کسی طرح اطلاع مل گئی تو کیا ارادہ قتل کی سزا قتل ہے؟ اگر نہیں تو
حضرت عثمان کو واجب القتل کس قانون سے قرار دیا گیا؟

معاملہ بالکل برعکس ہے حضرت عثمان برسر اقتدار تھے۔ بلوائیوں کی سرکوبی کے لیے حکم دے
سکتے تھے مگر مدینہ الرسول میں یہ منظر دیکھنا گوارا نہ کیا کہ مسلمان کی تلوار مسلمان کے خلاف چلا نہ لیا
نے بلا وجر محمد بن ابی بکر کے قتل کا حکم دیا عقل سلیم کیسے تسلیم کر سکتی ہے۔

وقد سعوا فی قتله و دخل
علیه محمد فیمین دخل
وهو لا یأمر بقتله و قتله
دفعاً عن نفسه فكيف
یتبدأ بقتل معصوم الدم
بلوائیوں نے قتل عثمان کی کوشش کی۔ ان کے گھر
میں داخل ہونے والوں میں محمد بن ابی بکر بھی تھا
مگر اس وقت بھی حضرت عثمان نے اپنی مدافعت
کیلئے یا انہیں قتل کرنے کا حکم نہیں دیا۔ پھر یہ کیونکر
ممکن ہو سکتا ہے کہ وہ بے قصور محمد بن ابی بکر کے
قتل کا حکم دیں۔

چند مخصوص شخصیتوں کی سیرت و کردار کا جائزہ لیا جائے تو اس منصوبے کی حقیقت
سامنے آجاتی ہے۔

(۱) بصرہ میں حکیم بن جبلة۔ العوام ص ۱۱۵ پر موجود ہے کہ اس کی پیدائش عمان میں

عبد اللہ بن سبا یہودی کی سازش کا نشانہ حضرت عثمان کی ذات نہیں تھی بلکہ اس طویل المدت

ان الجماعة من الروافض اتوا الى خادم
مير رسول الله بمال جليل ليوصله
الى ناظر المحرم ويمكنهم من نقل
ابي بكر وعمر فقبل الناظر ذلك
سرا وبقي الخادم في تشريش
عظمه ما بقي الا ان الليل

کہ ہم رات کسی وقت مسجد میں داخل ہونا چاہیں تو وہ مانع نہ ہو حاکم نے مال کے کراہت دے دی کہ قبریں کھود کر نکال لے بائیں غلام بڑا فکر مند ہوا۔ رات گئے وہ گیتی پہنچے کہ مسجد میں داخل ہوئے اور زمین ان سب کو نکل گئی اور حاکم مدینہ ہذا میں مبتلا ہوا اس کے اعضا کٹ کٹ کر گرنے لگے اور نہایت ذلت کی موت مرا۔

ابن سبائے جس ہوشمند سی سے حضور اکرم کے ورثہ کو مٹانے کی منصوبہ بندی کی تھی وہ اپنی معراج پر پہنچ گئی گو خدا نے غیور کو اپنے محبوب پیغمبر کے جان نثار صحابہ کا جس قدر پاس تھا اس کا منظر بھی سامنے آگیا بے جان زمین خدا نے غیور کے حکم سے دشمنان صحابہ کو جیتے جاگتے نکل گئی آج تک اس مقام پر ایک سیاہ پتھر سارے فرش سے الگ نظر آتا ہے اور دیکھنے والوں کو زبان سال سے دعوت دیتا ہے۔ ع۔

دیکھو مجھے جو دیدہ عبرت نگاہ ہو

اس واقعہ خبیث کے ساتھ ایک ضمنی واقعہ بھی پیش آیا۔ ان چالیس "رضا کاروں" کی پشت پر ایک کثیر جماعت مسجد نبوی سے باہر موجود تھی خادم کے شور مچانے پر وہ بہت غضبناک ہوئے انہوں نے خادم سے انتقام لینے کی یہ سکیم بنائی کہ اسے دھوکہ سے ایک مکان میں لے گئے اور اس کی زبان کاٹ دی۔ عمدۃ التحقيق ص ۲۲ پر اس کی تفصیل یوں دی گئی ہے۔

ان چالیس آدمیوں کو اندر بھیج کر ان کے ساتھی جو باہر کھڑے تھے خادم کا شور سن کر خادم کو قابو کرنے کا حیلہ سوچنے لگے۔ آخر اسے ایک دیوان مکان میں لے گئے اس کی زبان کاٹ دی اور اس کا منہ کیا۔ وہ روضہ اقدس پر حاضر ہوا۔

ثم ان جماعت من الدخلف الذين ارسلوا الامويين لاسمعوا خبر الخسف وعملوا الحيلة على اخذهم وادخلوه داما لاساكن فيه فاقطعوا لسانه مشورا به فجاروا على النبي الله

عليه وسلم فسمي عليه وعلى فدا صبحہ و ليس به ضرر ثم عملوا حيلة ثانيا وقطعوا لسانه وضر به ضررا شديدا فجاءه النبي فسمي عليه فاصبح دما به ضرر فعملوا الحيلة ثانيا وضر به وقطعوا لسانه فجاءه النبي فسمي فاصبح دما به ضرر

حضور نے خواب میں اس کے جسم پر ہاتھ پھیرا صبح اٹھا تو تمام اعضاء درست تھے۔ اس کے بعد انہوں نے دو دفعہ اور یہی حیلہ کیا اور حضور نے اسی طرح شفقت فرمائی اور وہ صبح اٹھا تو صحیح سلامت ہوتا۔

خدا نے غیور کو اپنے حبیب کے جان نثاروں کا جو پاس تھا اس کا ثبوت واقعہ خسف سے ملتا ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے رفقاء سے جو محبت ہے اس کا ثبوت اس امر سے ملتا ہے کہ جو زبان صحابہ کی حفاظت کی خاطر حرکت میں آئی دشمنان صحابہ اسے کاٹتے رہے اور حضور اسے خواب میں چوڑے رہے اور وہ خواب عالم بیداری میں حقیقت نفس الامری بن کر سامنے آتی رہی۔ یعنی حضور کے صحابہ کے ناموس کی خاطر جو شخص نقصان اٹھائے گا اس کی تلافی حضور خود فرمائیں گے۔

اسی قسم کا ایک اور واقعہ امام یافعی نے کفایۃ المعتقد میں اور جامع کرامات اولیاء اللہ ۲: ۴۱۴ پر اور اسالیب بدھ فی فضل الصحابة رتقا شیعہ میں درج ہے ایک شخص کامل عمر بن مبارک ج کے لیے آئے روضہ اطہر پر جانری کے وقت حضور کی نعت اور مدح شیخین میں دردناک شعر پڑھے۔ ان اشعار میں شیخین کی اسلامی خدمات کا ذکر تھا۔ جب مسجد سے باہر آئے تو ایک شخص انہیں بلا کر گھر لے گیا۔ اندر گئے تو دروازہ بند کیا اور ان کی زبان کاٹ دی وہ ٹکڑا ان کے ہاتھ میں دے کر گھر سے نکال دیا۔ وہ روضہ اقدس پر حاضر ہوئے رات جب سو گئے تو کیا دیکھتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مع شیخین تشریف لائے ہیں حضور نے زبان کاٹ ہوا ٹکڑا اس سے لیا اور زبان کے ساتھ لگا دیا۔ بیدار ہوئے تو دیکھا کہ ٹکڑا غائب ہے اور زبان بالکل درست ہے دوسرے سال پھر یہی قصہ دہرایا۔ جب قصیدہ پڑھ چکے تو ایک شخص نے انکی دعوت کی اور گھر لے گیا جب وہاں پہنچے تو دیکھا کہ وہی گزشتہ سال والا مکان ہے۔ خیر اندر گئے کھانا کھایا پھر وہ آدمی انہیں ایک اور کمرے میں لے گیا۔ دیکھا کہ ستون سے ایک بندر بندھا ہے میزبان نے کہا یہ میرا والد ہے۔ یہ شیخ تھا۔ گزشتہ برس اس نے آپ کی زبان کاٹی تھی رات کو چنگا بھلا سویا

عجیب و کبیرا تو اس کی شکل بندہ کی تھی میں نے یہاں باندھ دیا کہ باہر نکلا تو رسوائی ہوگی میں نے اس کی حالت دیکھ کر شیعہ مذہب سے توبہ کر لی ہے۔ اب آپ اس کے لیے دعا فرماویں۔
اس واقعہ سے ظاہر ہے کہ حفظ ناموس صحابہ کے جرم میں دشمن صحابہ نے ایک شخص کی زبان کاٹ دی۔ حضور اکرم نے اس کا علاج کر دیا اور خدائے غفور نے اس دشمن کی صورت ہی مسخ کر دی۔ واقعی اللہ اور رسول کو ناموس صحابہ کا بڑا پاس ہے۔

ان دو واقعات کا ضمتا ذکر کرنے کے بعد اب ہم اصل مضمون کی طرف آتے ہیں ابن سبا کے اسی منصوبہ کے تحت حضرت علی کی طرف سے خط بنانا اور حضرت عثمان کی طرف خط لکھنا اس مقصد کے لیے تھا کہ یہ جلیل القدر صحابہ سازشی اور جھوٹے مشہور کئے جاسکیں۔
۲۔ ازواج مطہرات کی طرف سے جھوٹے خط بنانا اس غرض کیلئے تھا کہ رسول کے گھرانے پر سے امت کا اعتماد اٹھ جائے۔ اور دین سیکھنے کیلئے ازواج مطہرات کی طرف رجوع کرنے کا امکان باقی نہ رہے۔ چنانچہ یہ یہودی ذہنیت کام کر گئی اور ابن سبا کی فکری لائنوں پر ایک جماعت اٹھی اور اس نے ان ہستیوں کو تہمت کا نشانہ بنایا جن کو اللہ تعالیٰ نے اہل بیت المؤمنین کا لقب دیا تھا۔

۳۔ خلافت راشدہ وہ بیہیت حاکمہ تھی جس کے ذریعے احکام اسلامی اور حدود شرعی کا اجرا ہوتا تھا ابن سبا کی سبکی یہ تھی کہ خلیفہ ثالث کی سیرت کو مجروح کر کے عوام کو ان کے خلاف بغاوت پر آمادہ کیا جائے اور اسلام کے خلاف فکری انقلاب کے ساتھ ساتھ عملی انقلاب بھی لایا جائے اور خلافت راشدہ سے اعتماد اٹھ جائے۔ ان باغیوں نے حضرت عثمان کو نشانہ بنایا اور خواجہ نے حضرت علی کو مقصد دونوں کا ایک تھا کہ خلافت راشدہ کی معیاری حیثیت مجروح ہو جائے۔

تاریخ شاہد ہے کہ اس کے بعد بھی اسلامی حکومتوں کے زوال کا سبب زیادہ تر روافض ہی بنتے رہے۔ چنانچہ سلامہ النور ماہ کا شمیری لکھتے ہیں۔

ان المجاہدین یسوا الامن اهل السنۃ ویتبدلون
التاریخ ذہالم یوانق للجهاد احد غیر تلك الطائفہ

داکٹر تغریب السلطنۃ الاسلامیہ کان
علی ایدی الدرافض (فیض باری ص ۱۲۱)
کسی کو نہیں ہوئی۔ اور اکثر اسلامی سلطنتوں کی تباہی روافض کے ہاتھوں ہوئی۔

فقہ تاتار کو طامۃ الکبریٰ کہا گیا ہے۔ نواب صدیق حسن خان نے اپنی کتاب الاداء لملکان و مایکون بین یوی الساعی ص ۵۷ اور علامہ ابن قیم نے اناشۃ اللغات ۲: ۲۶۳ پر لکھا ہے کہ اس وقت میں اکابر شیعہ میں سے نصیر الدین طوسی کا ہاتھ تھا۔ یہ ہلاکو خان کا وزیر تھا اس نے اپنی وزارت کے زور سے مساجد برباد کرائیں قرآن کی جگہ بوعلی سینا کی "اشارات" کی ترویج کی اور اس امر پر زور دیا کہ یہ قرآن عوام کے لیے تھا۔ خواص کیلئے "اشارات" ہی قرآن ہے اس کی کوشش تھی کہ اسلام مٹ جائے اور فلسفہ نجوم جادو وغیرہ کی تعلیم رواج پائے دوسری طرف عباسی خلیفہ کا وزیر ابن علقمی شیعہ تھا جس نے اپنی حکمت علی سے ہلاکو خان کی کامیابی کی راہ ہموار کی۔ سقوط بغداد تاریخ اسلامی میں ایک عظیم المیہ کی حیثیت رکھتا ہے کہ اس سے ساڑھے چھ سو سال کی اسلامی حکومت کا خاتمہ ہو گیا۔ اور اس کا خیر میں عظیم ترین حصہ لینے والے دونوں حضرات شیعہ تھے۔

مختصر یہ کہ قتل عثمان کا پس منظر ایک انسان کی زندگی ختم کرنے کی کوشش نہیں تھی بلکہ دین اسلام کی فکری اور عملی بنیادوں کو ہموار کرنے کا طویل المدت منصوبہ تھا۔ اور چونکہ حضرت عثمان دین اسلام کی فکری اور عملی صورت کی symbol بن چکے تھے اس لیے انہیں نشانہ ستم بنایا گیا۔ ہر انسان کو آخر مرنا ہے۔ لیکن اس منصوبے سے دین اسلام کی عمارت میں جو نقب لگائی گئی وہ آج تک ختم ہونے کو نہیں آئی۔

باغ فدک

یہ مسئلہ شیعہ عقائد میں داخل ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حضور کی بیٹی حضرت فاطمہؑ کو کسے محروم کر دیا گیا۔ وہ اپنے والد گرامی کی جاگیر باغ فدک کا مطالبہ لیکر خلیفہ اول حضرت ابو صدیق کے پاس گئیں مگر انہوں نے مطالبہ پورا نہ کیا اس لیے وہ طعن کا نشانہ بن گئے۔

یہ بات اس حادثے میں کا حصہ ہے کسی کو محروم الارث کر دینا ایک ظلم ہے اور ظلم کو عدل قرار دینا تو اس سے بڑا ظلم ہے پھر اس لحاظ سے اس کا جائزہ لینا نہایت ضروری ہے کہ اس فعل کی نسبت اس ہستی سے کی گئی ہے جسے حضرت فاطمہؑ کے والد گرامی نے اپنی زندگی میں امت کا امام مقرر کیا تھا اور ان کے شوہر حضرت علیؑ نے اپنے عہد خلافت میں برسرِ منبر اعلان کیا کہ یہ شخص ساری امت سے افضل ہے۔

اس مسئلہ کا جائزہ لینے کے لیے اس کے مختلف پہلوؤں پر غور کرنا ضروری ہے۔

(۱) فدک کیا ہے (۲) فدک کی حدود کیا ہیں (۳) یہ جاگیر حضور کے تحفہ میں کیونکر آئی (۴) اس میں حضور کا تصرف مالکانہ تھا یا متولیانہ (۵) اس کی سالانہ آمدنی کتنی تھی۔ (۶) حضور کے زمانہ میں اس آمدنی کا مصرف کیا رہا (۷) حضرت فاطمہؑ نے میراث کا مطالبہ کیا تھا یا ہمیشہ کا (۸) اگر ہمیشہ کا مطالبہ کیا تو مضمون دعویٰ کیا تھا (۹) کیا حضور اکرمؐ نے حضرت فاطمہؑ کے حق میں اس کی وصیت کی تھی (۱۰) کیا انبیاء کی میراث مالی ہوتی ہے یا علمی (۱۱) صدیق اکبرؑ نے اس مطالبہ پر جو فیصلہ کیا تھا وہ شریعت محمدی کے مطابق تھا یا اس کے خلاف۔ (۱۲) خلیفہ اول کے بعد باقی تین خلفاء کے عہد میں اس کا مصرف کیا رہا (۱۳) اگر انہوں نے کوئی تبدیلی نہیں کی تو وہ اس جرم سے بری کیونکر بری قرار دئے جاسکتے ہیں۔ یہ تمام پہلو زیر بحث آئیں گے۔

۱۔ فدک کیا ہے اس کی حدود کیا ہیں۔

مورخین کا فیصلہ۔

و ما فذلک دہی بفتح الفاء والعملة بعدھا کاف
بلد۔ بینھا دین المدینۃ ثلاث مراحل وکان
من شایع ما ذکر اصحاب المغازی قاطبہ ان
اہل فدک کانوا من یہود فلما فتحت خیبر
ارسل اہل فدک یتطلبون النبی صلی اللہ علیہ
وسلم الامان علی ان یتبرکوا البلد ویدرجون۔

فدک۔ فاک زبر سے ہے مدینہ سے تین منزل
پر واقع ہے۔ مورخین کا اتفاق ہے کہ اہل فدک
یہودی تھے جب خیر فتح ہوا تو اہل فدک
نے حضور سے امان طلب کی کہ انہیں ہستی
چھوڑ کر چلے جانے کی اجازت دی جائے۔

یعنی فدک۔ مدینہ منورہ سے تین منزل کے فاصلے پر ایک گاؤں تھا جس میں یہودی آباد تھے۔
لسان العرب میں لکھا ہے کہ فدک ایک گاؤں ہے جو حجاز میں واقع ہے۔ مدار صد
الاطلاع علی اسماء الامکنۃ والبقاع میں لکھا ہے کہ فدک، حجاز میں ایک گاؤں ہے
جو مدینہ طیبہ سے دو یا تین دن کی مسافت پر ہے اور اسے اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول
کو فے کیا تھا۔ صلحا حاصل ہوا تھا۔ اس میں پانی کے چشمے اور کھجوریں تھیں۔
یعنی اہل لغت، اہل تاریخ اور جغرافیہ دان اس بات پر متفق ہیں کہ فدک ایک گاؤں
تھا۔ جس میں یہودی آباد تھے۔

علمائے شیعہ کے نزدیک فدک کی حقیقت۔

(۱) شیعہ مجتہد طایب قرطبی نے کتاب اختصاص سے امام جعفر سے بسند معتبر فدک کی حدود
بیان کی ہیں۔

میں ایک روز فاطمہؑ کے گھر بیٹھا تھا کہ جبریل
آئے اور کہا کہ اے محمدؐ اٹھئے مجھے خدا نے
حکم دیا ہے کہ ملک فدک کی حدود کی نشاندہی
کر دوں پس حضور اٹھ کر چلے گئے اور فتوری
دیر کے بعد لوٹے۔ فاطمہؑ نے کہا ابا جان آپ
کہاں گئے تھے۔ فرمایا کہ جبریل نے فدک کی
سلطنت کی حدود بتانے کے لیے اپنے پران
سے ایک خط کھینچا اور مجھے حکم دیا ہے کہ یہ

(۲) من روزے درخانہ فاطمہؑ نشستہ بود کہ
جبریل نازل شد و گفت یا محمدؐ بن مریم کہ خدا امر کرده
است کہ ملک فدک را برائے تو بخشم بہ بال
خود۔ پس حضرت برخواست و رفت و باز در
اندک زمان برگشت فاطمہؑ گفت کہ رفتی
اے پدر! فرمود کہ جبریل برائے من بیال
خود ملک فدک را خط کشید و حدودش
را بمن نمود۔ و مرا امر کرد کہ تسلیم بتو نام

پس حضرت - فدک را باد تسلیم کرد -
(حیاء القلوب ۲: ۵۰۳)

یعنی فدک ایک ملک تھا ایک سلطنت تھی۔

(۲) ابن شہر آشوب روایت کر رہا ہے کہ حضرت رسول جوں متوجہ قلعہ ہائے فدک شد ایشان بہ قلعہ ہائے حسین خود متحسن شدند ایشان را آنجناب طلبید و گفت کہ چہ نوید کرد اگر شمارا دریں قلعہ بگذارم و جمیع قلاع شمارا یکشام و اموال شمارا متصرف شوم ایشان گفتند ما در ان قلعہا محافظان داریم و کلید ہائے آنها نزد ماست۔ حضرت فرمود بلکہ کلید ہائے آنها را بمن دادہ است و در دست من است و کلید ہائے ایشان نمود۔

(حیاء القلوب ۲: ۵۰۳)

سلطنت تیرے ہوائے کردوں۔ چنانچہ حضور نے فدک کی سلطنت ان کو دے دی۔

ابن شہر آشوب نے روایت کی ہے کہ حضور نے جب فدک کے قلعوں کا رخ کیا تو وہ لوگ اپنے مضبوط قلعوں میں قلعہ بند ہو گئے حضور نے انہیں طلب کیا اور فرمایا کہ اگر میں تمہیں اسی قلعہ میں بند رکھوں اور تمام قلعوں اور اموال پر قبضہ کر لوں۔ انہوں نے کہا کہ ہم نے ان قلعوں میں محافظ رکھے ہوئے ہیں اور ان کی چابیاں ہمارے پاس ہیں۔ حضور نے فرمایا کہ ان کی چابیاں تو میرے پاس ہیں پھر حضور نے وہ چابیاں انہیں دکھائیں۔

یہ روایت پہلی روایت کی تائید کرتی ہے کہ فدک ایک سلطنت تھی جس میں عظیم الشان قلعے تھے۔

(۳) اصول کافی میں فدک کی تفصیل یہ درج ہے :-

لما ورد ابو الحسن موسیٰ علیہ السلام علی المہدی ساءہ یرد المظالم فقال یا امیر المؤمنین ما بال مظلمتنا لا ترد فقال لا ما ذاک یا ابا الحسن قال ان الله تعالى لما فتح علی نبیہ صلی الله علیہ وسلم ما والاہم یوجف بہ۔ ولا رباب۔ نزل الله تعالیٰ علی نبیہ صلی

جب ابو الحسن موسیٰ خلیفہ مہدی کے پاس یہ سکر گئے کہ وہ مظالم لوٹا رہا ہے تو کہیں امیر المؤمنین کیا وجہ ہے کہ ہمارے مظالم نہیں لوٹائے گئے۔ پوچھا کون سے؟ کہا کہ اللہ تعالیٰ نے جب نبی کریم کے ہاتھوں فدک فتح کرایا تو ہمیں چھوٹی چڑھائی نہیں کی تھی تو حضور نے یہ آیت و آت القری

الله علیہ وسلم و ات ذا القریٰ حقہ فلو یدر رسول الله من ہر خراجہ جبرئیل دہا فاحی الله الیہ ان اوفع الی فاطمہ فدعا رسول الله فقال لہا یا فاطمہ ان الله امر فی ہذا یوجف الیک

فدک۔ فقالت قد قبلت یا رسول الله من الله و منک فلو یزل و کلاءہا فی حیاء رسول الله صلی الله علیہ وسلم فلما دلی ابو بکر اخرجه ابو بکر و کلاءہا عنہا فاتتہ فسالتہ ان یردہا علیہا۔۔۔۔۔

قال المہدی لہ یا ابا الحسن حدہا لی فقال حدہا منہا جبل احد و حدہا منہا عریش معرو و حدہا منہا سیف البحر و حدہا منہا دوستانہا فقال لہ کل هذا قال نعم یا امیر المؤمنین هذا کلہ۔ ان هذا کلہ ما لہ یوجف۔

(اصول کافی ص ۳۵)

الح تازل ہوئی۔ حضور اکرم کو علم نہیں تھا کہ قرابت دار کون ہیں اس لیے جبریل سے پوچھا انہوں نے اللہ سے درخواست کی اللہ غوثی کی کہ فدک فاطمہ کو دے دیجئے۔ حضور نے انہیں بلایا اور فرمایا کہ اللہ نے مجھے حکم دیا ہے کہ فدک تجھے دوں فاطمہ نے کہا یا رسول اللہ اللہ کی طرف سے اور آپ کی طرف سے میں نے قبول کیا۔ پھر حضور کی زندگی میں فاطمہ کے وکلاء اس باغ پر مقرر رہے جب ابو بکر صدیق خلیفہ ہوئے تو انہوں نے وکلاء کو نکال دیا فاطمہ ابو بکر کے پاس آئیں کہ فدک انہیں لوٹا دے۔۔۔۔۔

مہدی نے کہا ابو الحسن! فدک کی حدود تو بیان کیجئے۔ جواب دیا اس کا ایک سرا جبل احد ہے۔ دوسرا عریش مصر ہے۔ تیسری طرف سمندر کا کنارہ ہے اور چوتھی جانب دومتہ الجمل ہے۔ مہدی نے کہا یہ سارا فدک ہے؟ کہا ہاں یہ سارا فدک ہے جس پر حضور نے گھوڑے نہیں دوڑائے

(۳) اسی مضمون کی ایک روایت ملا باقر مجلسی نے اپنی کتاب بحار الانوار (۸: ۱۰۱) کتاب الفتن میں بیان کی ہے۔ اس میں فدک کی حدود یہ بیان ہوئی ہیں۔

اس کی ایک حد عدن ہے۔ دوسری سم قند۔ تیسری افریقہ۔ چوتھی سمندر کا کنارہ ہے جو آرمینیا سے ملا ہوا ہے۔

ان روایات سے فدک کی وسعت کی تعیین ہو گئی۔ نئی بات یہ معلوم ہوئی کہ حضور کی زندگی میں اس جاگیر پر حضرت فاطمہ کے وکلاء مقرر تھے۔ حضرت ابو بکر نے نکال دئے (۵) ملا باقر مجلسی نے فدک کی تفصیل اس طرح بھی دی ہے۔
حضرت در جمیع خانہ ہائے شہر ہائے ایشاں
گردید پس جبریل گفت کہ خدا این را مخصوص
تو گردانیده و بتو بخشیده

(حیۃ القلوب ۲: ۲۱۸)

(۶) سید نعمت اللہ الجزائری لکھتے ہیں۔

جہاں تک فدک کی حدود کا تعلق ہے امام موسیٰ بن امام جعفر نے فرمایا اس کی ایک حد عریش مصر ہے دوسری دومۃ الجندل ہے تیسری تیما ہے اور چوتھی احد کا پہاڑ ہے۔

واما حد دہا فقال موسی بن جعفر
علیہ السلام ان حدھا الاول عریش
مصر والحد الثانی دومۃ الجندل والحد
الثالث تیما والحد الرابع جبل من المدینہ

(انوار نعمانیہ ۱: ۱۶)

ان چھ روایات اور اقتباسات کا ماحصل یہ ہے کہ :-

(۱) فدک ایک وسیع سلطنت تھی جو آرمینیا سے لے کر مصر تک پھیلی ہوئی تھی۔

(۲) رسول کریمؐ نے یہ سلطنت حضرت فاطمہ کو ہیرہ کر دی۔

(۳) اس سلطنت میں کئی عظیم نشان تھے۔

(۴) اس سلطنت میں کئی شہر تھے۔

(۵) اس سلطنت میں رسول کریمؐ کی زندگی میں کئی وکلاء مقرر تھے جو ابو بکر صدیقؓ نے نکال دئے

اہل لغت، مؤرخین اور جغرافیہ دان کہتے ہیں فدک ایک بستی تھی یہ امر واقعہ ہوا
رائے بہر حال انسان کا مشاہدہ اور خیال ہی ہو سکتا ہے مگر ان چھ روایات سے ظاہر ہے کہ
امام معصوم بیان کر رہے ہیں اور جبریل امینؑ نشانہ دہی کر رہے ہیں اور رسول کریمؐ ہیرہ کر رہے ہیں
لہذا اس کو رائے نہیں کہا جاسکتا بلکہ شیعہ کے نزدیک فدک ایک وسیع سلطنت تھی

..... جو آرمینیا سے مصر تک اور عدن سے رومۃ الجندل تک پھیلی ہوئی تھی۔

اس حقیقت کے پیش نظر یہ کہنا درست معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہؑ نے ابو بکر صدیقؓ سے جس فدک کا مطالبہ کیا تھا وہ اہل لغت کا خیالی نہیں بلکہ امر معصومین کا بیان کردہ حقیقی فدک ہی مانگا ہوگا۔ مگر تاریخ بتاتی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کی سلطنت حجاز کے ایک حصے سے آگے نہیں بڑھی تھی پھر وہ حضرت فاطمہ کا مطالبہ کیونکر پورا کر سکتے تھے۔ اور حضرت فاطمہ کے متعلق یہ ماننا کہ وہ جان بوجھ کر حضرت ابو بکر سے وہ چیز مانگ رہی ہیں جو ان کے قبضے میں نہیں کسی طرح قابل تسلیم نہیں۔ اگر آج کوئی شخص صدر پاکستان سے مطالبہ کرے کہ مجھے افغانستان اور ایران بطور جاگیر دے دیا جائے۔ صدر پاکستان بھلا اس کا مطالبہ کیونکر پورا کر سکتے ہیں اس پر اگر وہ شخص روٹھ جائے اور صدر پاکستان کو غائب کہنے لگے تو اس کے متعلق کیا کہا جائے گا۔ اس بنا پر عقل کا فیصلہ یہ ہے۔ حضرت فاطمہ کا مطالبہ محض فرضی قصہ ہے۔ جو لوگ اس مطالبہ کو صحیح تصور کرتے ہیں ان کا فرض ہے کہ تاریخ سے یہ ثابت کریں کہ مطالبہ کے وقت یہ ملائے ابو بکر صدیقؓ کے قبضے میں تھے اور اسلامی حکومت کی حدود میں داخل تھے۔ اگر ایسا نہیں اور یقیناً نہیں تو مطالبہ کو فرضی قصہ اور جعلی داستان کہنا پڑے گا۔

(۷) صاحب درۃ النجفیہ نے فدک کی تفصیل یہ دی ہے۔

فدک یہودیوں کی بستیوں میں سے ایک بستی ہے جو مدینہ سے دودن کی مسافت پر ہے۔

وفدک بفتحین قریۃ من القرى اليهودیہ
وبین المدینۃ البنی یومان ۳۲۹

(۸) اسی درۃ النجفیہ میں ہے

وردی انه کان فیہا احدی عشر
فخذۃ غمرا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلمو بیدہ وکانت بنو فاطمۃ یمددون
شمرھا الی الحجاج (ص ۳۳۲)

اور روایت کیا گیا ہے کہ بان فدک میں کھجور کے گیارہ درخت تھے جو حضور اکرمؐ نے اپنے دست مبارک سے لگائے تھے ان کا پھل اولاد فاطمہ عابدیوں کو ہدیہ دیا کرتے تھے۔

درۃ النجفیہ کی روایات کے مطابق فدک کی سلطنت سمیت کربستی رہ گئی پھر اور
سمٹی تو کھجور کے گیارہ درخت اس کی کل کائنات ٹھہری۔ کیا انہیں گیارہ درختوں والے
زمین کی نشان دہی کے لیے جبریل اپنے پردوں سے کام لیتے رہے۔ درخت تو بعد میں حصار اکرمؐ

نے لگانے پہلے تو وہاں کچھ نہیں تھا۔ اگر تسلیم کیا جائے کہ حضرت فاطمہ نے اتنی سی زمین اور گیارہ درختوں کے لیے اتنے جتن کئے اور بقول شیعہ عمر بن خطابؓ رسول سے ناراض رہیں یہ رویہ تو آج کا ایک فاحش دنیا دار اور مادہ پرست انسان بھی اختیار نہیں کرتا حضرت فاطمہ کو دنیا اتنی عزیز تھی۔ کہ اس کی خاطر ابو بکر صدیق سے اپنے والد کی حدیث سن لینے کے بعد بھی ناراض ہی رہیں۔ یہ ایک عجیب معرکہ ہے اس لیے یہ کہنا پڑے گا کہ حضرت فاطمہ کا مطالبہ اسی فدک کیلئے ہو گا جو بعد میں معتبر گذشتہ چھ روایات میں بیان ہوا ہے اور جو اس وقت صدیق اکبر کی سلطنت میں شامل نہیں تھا۔

باغ فدک کی آمدنی :-

(۱) پس اہل فدک بخدمت حضرت رسول آمدند و بایشان مقاطعہ نمود کہ ہر سال بہت و چہار ہزار دینار بدینہ حساب اس زمانہ تقریباً سہ ہزار و شش صد تومان باشند۔ (حیۃ القلوب ۲: ۲۱۸)

(۲) تشیّد المطاعن میں سید محمد قلی لکھتے ہیں کہ ایک لاکھ بیس ہزار دینار تھی۔ اور اسی کتاب میں لکھا ہے کہ عمر بن عبدالعزیز کے زمانے میں فدک کی آمدنی ایک لاکھ چالیس ہزار دینار سالانہ تھی۔

درۃ النجفیہ کی روایت میں بیان ہو چکا ہے کہ کل ۱۱ درخت تھے جو حضورؐ نے لگائے تھے اس روایت کی تعبیر میں کہا جاتا ہے کہ باغ تو بڑا وسیع تھا البتہ ۱۱ درخت حضورؐ نے لگائے تھے۔ یہ تعبیر الفاظ کا ساتھ نہیں دیتی۔ فیہا میں صائغ کا مرجع زمین فدک ہے یعنی اس زمین میں کل ۱۱ درخت تھے ورنہ عبارت یوں ہوتی کہ وسیع باغ تھا جس میں گیارہ درخت حضورؐ نے خود لگائے تھے اس لیے روایت کے الفاظ کا صحیح مفہوم یہی ہے کہ اس باغ میں کل گیارہ درخت تھے اور وہ بھی حضورؐ نے اپنے دست مبارک سے لگائے تھے۔

اب واقعات کی روشنی میں اس آمدنی کا جائزہ لینا چاہیے۔

(۱) سترہ میں فدک کی زمین اسلامی سلطنت میں شامل ہوئی۔
(۲) سترہ میں حضورؐ اگرچہ اس جہان سے رخصت فرما گئے۔

عام تجربہ اور مشاہدہ یہ ہے کہ کھجور کا درخت چار پانچ سال سے پہلے پھل نہیں دیتا۔ پھر حضورؐ نے کل گیارہ درخت جو لگائے تھے اس پر ”وکلاء“ کتنے اور کیوں مقرر کئے تھے جو حضرت ابو بکر نے نکال دئے۔ اور پھل آنے سے پہلے ہی ان درختوں سے اتنی آمدنی کیسے ہوتی تھی۔ معلوم ہوتا ہے کہ روایت بتانے میں ذرا اور احتیاط کی جاتی اور غرض مہمانی جگہ ابو بکر لکھا جاتا تو کچھ بات بن جاتی کیونکہ پیوند شدہ کھجور دوسرے تیسرے سال پھل دینے لگتی ہے۔

پھر دیکھنا یہ ہے ۱۱ درخت ایک موسم میں کتنا پھل دے سکتے ہیں۔ کہتے ہیں ۲۰ سیرے ایک من تک ایک درخت پھل دے سکتا ہے۔ حساب یوں بنتا ہے کہ ۱۱ من کھجور کی قیمت ۱۲۰۰۰۰ دینار یعنی ۱۰۹۰۹ دینار فی من یعنی ۲،۶ دینار فی سیر، ۱۱ دینار فی پھیٹا لک اور ۱/۵ دینار فی تولہ اب دیکھنا یہ ہے کہ چھٹی صدی عیسوی میں کہیں اتنی منگی کھجور بھی بکتی تھی یہ تو سونے کے نرخ معلوم ہوتے ہیں۔ آخر مبالغہ کی بھی کوئی حد ہوتی ہے اور مبالغہ صرف شعروں میں چلتا ہے۔ حسابی عمل میں مبالغہ کا کیا کام۔

پھر یہ ایک حقیقت ہے کہ کھجور کے درخت اس وقت تک پھل نہیں دے سکتے جب تک ان میں کوئی نہ کوئی نر درخت نہ ہو۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ ایک نر درخت تھا اور دس مادہ تو ۱۰ درختوں کے پھل کی قیمت ۱۲۰۰۰۰ دینار یعنی ۳۰۰ دینار فی سیر قیمت بنی۔ خواب کی دنیا کی بات ہو تو تسلیم کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں مگر جیتی جاگتی اور حقائق کی دنیا میں اس بات کو وہی تسلیم کرے گا جسے عقل سے پیدائشی ہو۔

فدک کی جاگیر حضورؐ کے قبضہ میں کیسے آئی :-

فتح الباری ۱۲۳: ۶، تفسیر کبیر اور فتوح البلدان میں مذکور ہے کہ جب خیبر فتح ہو چکا اور حضورؐ واپس آ رہے تھے تو آپؐ نے حضرت عبید بن مسعود انصاری کو اہل فدک کی طرف بھیجا کہ انہیں اسلام کی طرف دعوت دیں یہود کے رئیس یوشع بن نون نے فدک کی نصف آمدنی

پر مسلمانوں سے صلح کر لی۔ چونکہ جنگ کی نوبت نہ آئی اس لیے یہ آمدنی حضور کیلئے مختص رہی۔
نبی کریم کے قبضہ میں مال آتے تھے قرآن کریم نے اس کی تین قسمیں بیان کی ہیں۔
زکوٰۃ۔ غنیمت۔ اور فتنے۔ زکوٰۃ پر لفظ صدقہ کا اطلاق بھی ہوتا ہے۔
قسم اول یعنی صدقات کے اموال رسول کریم اور آل رسول کے لیے حرام تھے۔
قسم دوم یعنی غنیمت کی حقیقت انقال کے نام سے اللہ تعالیٰ نے بیان فرمادی اور
اس کی تقسیم کا طریقہ بھی بیان فرما دیا۔

قسم سوم یعنی فتنے کے متعلق قرآن مجید نے تفصیل بیان کر دی۔

مَا آخَاؤُكُمْ عَلَىٰ رَسُولٍ مِّنْ أُولَٰئِكَ فَاتَّقُوا اللَّهَ

وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينِ

وَابْنِ السَّبِيلِ۔

فے اس مال کو کہتے ہیں جو جنگ کے بغیر صلح سے آئے اور فک اس طریقہ سے
حضور کے قبضہ میں آیا تھا لہذا فک کی جاگیر مال فے سے تعلق رکھتی ہے۔

مال فے پر حضور کے قبضہ کی نوعیت :-

آیت مندرجہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ فک کی جاگیر پر حضور کا قبضہ مالکانہ نہیں
تھا بلکہ متولیانہ تھا۔ یعنی آپ فک کی آمدنی کی تقسیم کے متولی تھے جیسے کسی حکومت میں
وزیر خزانہ ہوتا ہے۔ وہ خزانہ کا مالک نہیں بلکہ متولی ہوتا ہے اسی طرح فک کا مالک حقیقی
اللہ تعالیٰ ہے اور رسول کریم کو اس مال کی تقسیم کے لیے متولیانہ تصرف اللہ تعالیٰ کی
طرف سے ملا۔ اگر قبضہ مالکانہ ہوتا تو ذی القربی یتامی۔ مساکین اور مسافر اس میں شریک
نہ کئے جلتے۔ ان چار اقسام کے لوگوں کو مال فے میں شریک کرنا ہی ظاہر کرتا ہے کہ یہ مال
حضور کی ذاتی ملکیت نہیں تھا بلکہ ان لوگوں کی خبر گیری کے لیے حضور کو متولیانہ تصرف
کرنے کا حکم دیا گیا۔ اگر رسول کریم کو مالک قرار دیا جائے تو آیت کی رو سے ان چار قسم کے لوگوں
کو مالک قرار دیا جائے اور میراث کا سوال اٹھاتا تو ان سب میں میراث تقسیم ہوگی۔

اب تقسیم کے دو ہی طریقے ہیں۔

اول باعتبار رقبہ :- یہ صورت محال ہے کیونکہ مسکین کی بے خواہ نوع ہی ہو۔ اسی طرح قسیم
بھی کلی ہے۔ مسافر بھی کلی ہے جن کے افراد لاتعداد ہیں پھر رقبہ کیسے تقسیم ہو سکے گا۔
دوم باعتبار آمدنی :- یہ صورت ممکن ہے افراد بدل سکتے ہیں تقسیم ہو سکے گی اس
صورت میں یہ مال کسی کی مملوکہ چیز نہ ہوگی تقسیم کرنے والا متولی ہوگا۔ مالک کوئی بھی نہ ہو
سکے گا۔ ہاں رقبہ کسی کے نام منتقل ہو تو اسے حقوق مالکانہ مل سکتے ہیں مگر یہ صورت یہاں
ممکن نہیں اس جاگیر کے متعلق حلقائے شلفہ کے بعد جو صورت اختیار کی جاتی رہی اس کی
تفصیل یوں ملتی ہے۔

قال القرطبي لما ولي علي بن ابي طالب هذه الصدقة مما
كانت في ايام السجستان ثم كانت بعده بيد الحسن ثم
بيد الحسين ثم بيد علي بن الحسين ثم بيد الحسن بن الحسين
ثم بيد عبد الله بن الحسين ثم وليها بنو العباس على ما
ذكره الامام البرقاني في صحيحه ولم يرد عن احد
من هؤلاء انه تسلمها ولا ورثها ولا ورثت
عنه قمعي بعدى ۳: ۳۶، عمدة القاري ۴: ۱۴۳

و

د کتاب الخس ابو حفص بن شاہین

اس سے معلوم ہوا کہ فک کی زمین پر شیخین کے زمانہ جو قبضہ متولیانہ رکھا جاتا تھا وہی
برزناؤ حضرت علی کے عہد میں کیا گیا پھر اولاد فاطمہ کے تصرف میں جب یہ جاگیر آئی تو ان کا
قبضہ بھی متولیانہ رہا۔ خلفائے اربعہ نے حضور اکرم کا عمل اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا اس لیے
وہی طریقہ اختیار کیا اور خلفائے اربعہ کی اتباع کرتے ہوئے اولاد فاطمہ میں سے مذکورہ بزرگوں
نے اس پر قبضہ متولیانہ کی صورت برقرار رکھی۔ علامہ قرطبی نے اولاد فاطمہ کے نام ذکر کر کے آخر
میں دوسری صورت میں نقلی کر دی۔ کہ کسی ایک فرد سے متقول یا اثبات نہیں کہ فک پر ان کا

قبضہ مالکانہ تھا یا اسے میراث بنایا گیا یا ان میں سے کوئی فرد اس جاگیر کا وارث ہوا۔

اس سلسلے میں جن الفاظ سے رسول کریم کی جانب امانت کا وہم ہوتا ہے محدثین نے اس کی تردید کر دی ہے۔ چنانچہ فیض الباری ۴: ۶۲ اور وفاء الرافضی میں فاضلہ خمسہ ولدرسل کے تحت بیان ہوا ہے۔

یرید بہ دفع الوهم

الناسی من الاية انك

جعلت الخس الى اى الامام

مع الهية تدل على كونها

ملكا لرسول الله فازاعه بان اضافته

الى رسول الله للقسم دون الملك

اور فیض الباری ۴: ۶۲ پر مذکور ہے۔

قد خص رسولہ بان کانت لرسول

الله خالصاى بالولاية دون الملك

الى ان قل - داعلم ان محاسنة فاطمة بنت

رسول الله من ابوبکر کانت

فى التولية -

رسول کریم کو فدک کے متولی ہونے میں

محقق کیا مالک ہونے میں نہیں ...

اور یہ بھی جان لو کہ حضرت فاطمہ کا مطالبہ

حضرت ابوبکر سے ولایت فدک کے لیے

تھا میراث اور ملک کیلئے نہیں تھا۔

خلاصہ بیکہ فدک مال ہے تھا اور یہ مال کسی کی ذاتی ملکیت نہیں ہوتا اس لیے فدک

بھی حضور کی ذاتی ملکیت نہیں تھا۔

شیعہ مفسر شیخ مقداد نے اپنی تفسیر کنز العرفان میں مال غنیمت اور مال فے کے متعلق

لکھا ہے۔

ان ما اخذ من الکفار ان کان من غیر

قتال فهو قوی وان کان مع القتال فهو غنیمة

وهو مذهب اصحابنا۔ (ص ۸۶)

جو مال انصار سے جنگ کے بغیر حاصل ہو وہ فے

ہے اور جو جنگ سے حاصل ہو وہ غنیمت

ہے۔ ہمارا مذہب یہی ہے۔

پھر اسی تفسیر کنز العرفان میں فے کی تعریف یوں بیان کی گئی ہے۔

والصحيح ما قاله الماقد

انما ما اخذ من دار الحرب

بغير قتال كالذى استجلى

عنها اهلبا وهو المسمى بميراث

من لا وارث له وقطائع الملوك

اذا لم تكن مفعوبة

والاجام وبطون الادوية

والهراوات فانهما لله ولرسوله

وبعدہ من قام مقامہ

ليصرفه حيث يشاء من مصالحی۔

(ص ۸۶)

امام باقر کے قول کے مطابق مال فے کو میراث بھی کہتے ہیں اس میں رسول کے بعد نائب

رسول ہی قبضہ متولیانہ کے ذریعے مصالح عامہ کیلئے تصرف کا حقدار ہے۔

سید نعمت اللہ الجزائری لکھتے ہیں۔

ان اولاء من رد فدکا علی ورثتها فاطمة

سلام الله علیہا عمر بن عبد العزیز وکان

معاوية اقطعها المروان بن الحکم

وعثمان بن عفان ویزید بن معاوية

جعلها بينهم ثلاث ثم قبضت من ورثتها

فاطمة فردھا سفاح ثم قبضت منهم فردھا

عليہم المامون وقبضت فردھا علیہم

المستنصرم قبضت فردھا علیہم

المستنصرم قبضت فردھا علیہم

پہلے شخص بہنوں نے فدک حضرت فاطمہ کے

ورثہ کو لوٹا یا وہ عمر بن عبد العزیز تھے اور

امیر معاویہ حضرت عثمان اور یزید نے اس

کے تین حصے کر ڈٹے تھے اور امیر معاویہ نے

مروان بن الحکم کو ایک حصہ دے دیا تھا۔

پھر ان سے لے لیا گیا اور خلیفہ سفاح نے

لوٹا یا پھر حمین لیا گیا پھر مامون نے لوٹا یا پھر

حمین لیا گیا پھر واثق نے لوٹا یا پھر حمین لیا گیا

حمین لیا گیا پھر واثق نے لوٹا یا پھر حمین لیا گیا

میج بات وہ ہے جو امام باقر سے منقول ہے کہ
جو مال کفار دار الحرب سے بغیر لڑائی کے لیا جائے
مثلاً اس ملک کے باشندوں کو مہلا وطن کیا
جائے وہ ملل فے ہے اور میراث ہے اس شخص
کی جس کا کوئی دوسرا وارث نہ تھا اور بادشاہوں
کی جاگیریں جو غضب شدہ نہ ہوں جنگلات
اور وادیاں اور غیر آباد زمین خدا کی اور اس
کے رسول کی ہیں رسول کے بعد اس کے قائم مقام
خلیفہ یا نائب کی ہیں وہ خلیفہ ان میں اپنی
صوابدید کے مطابق مصالح عامہ کے لیے تصرف
کرے گا۔

المعتد ثم قبضت منهم فردھا
عليہم المعتد ثم قبضت فردھا
عليہم الداحی -
(الوارثانہ ۱۶:۱)

پھر مستمن نے لوٹایا پھر حسین لیا گیا پھر معتد نے
لوٹایا پھر حسین لیا گیا پھر معتد نے لوٹایا پھر حسین
لیا گیا پھر راضی باللہ نے لوٹایا۔

یہ روایت اور عینی فیض الباری اور قرطبی کی روایت کا مضمون ملتا جلتا ہے شیخ
سنی دونوں طرف کی روایتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ تمام حکام قواء بنو امیہ کے ہوں یا بنو عباس
کے فدک کو میراث نہیں سمجھتے تھے۔ اس پر جس کا قبضہ رہا متولیاً نہ رہا۔ مالکائہ نہیں۔ اگر
کسی کی ذاتی ملکیت ہوتی تو خلفاء یقیناً اس کے قبضہ میں رہنے دیتے۔ اس لیے اہل بیت کے
جن افراد کو یہ لوٹایا گیا ان کا قبضہ متولیاً نہ تھا۔

الوارثانہ کی روایت میں دو باتیں ایسی ہیں جنہیں غلط بیانی کہنا چاہیے ممکن ہے فقیر
کے طور پر ایسا کیا گیا ہو۔ اول یہ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے حضرت فاطمہ کے ورثاء کو فدک لوٹا
دیا تھا۔ یہ بات خلاف واقعہ ہے مشکوہ باب الفی میں اس کی تفصیل درج ہے بقدر ضرورت
حصہ حدیث یہ ہے۔

ثم اقطعها مردان ثم صارت
لعمر بن عبد العزيز فوات امر
منه رسول الله فاطمه ليس لي بحق
واني اشهد لكم اني ردتها على ما
كانت یعنی علی رسول اللہ و ابی
بک و عمر۔

پھر مردان نے باغ فدک کاٹ لیا تھا۔ پھر عمر
بن عبدالعزیز کے قبضہ میں آیا تو انہوں نے کہا
میرا خیال ہے کہ جو فدک حضرت نے فاطمہ کو نہیں
دیا تھا وہ خاص میراث کیسے بن گیا۔ اس لیے
میں تمہیں گواہ کرتا ہوں کہ میں فدک کو اسی طریقہ
پر لوٹاتا ہوں جس پر رسول کریم کے زمانہ میں اور
شیخین کے زمانہ میں تھا۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ عمر بن عبدالعزیز نے فدک کی آمدنی کی تقسیم کا معاملہ اس طریقہ
کی طرف لوٹایا جو رسول کریم اور شیخین کے زمانہ میں اختیار کیا جاتا رہا۔
فدک کے ٹکڑے کرنے کی نسبت حضرت عثمان کی طرف کرنا بھی غلط ہے اشعة اللمعات

میں لکھا ہے۔

و ظاہر اس است کہ اس در زمان سلطنت مردان شد

فدک کی آمدنی کی تقسیم کے لیے جو طریقہ کار رسول کریم نے اختیار فرمایا تھا اسی کا اتباع شیخین
بلکہ خلفاء تابع نے کیا۔ شیعہ کتب میں اس کی تائید ملتی ہے۔ مثلاً

وكان رسول الله ياخذ غلته فايدفعه
اليهم منها ما يكفيهم ثم فعدت
الخلفاء بعده كذلك الى ان ولي
معاوية فاقطعها مروان
ثلاثها بعد الحسن ثم خصت
له في خلافته وتداولها
الى ان انتهت الى عمر بن عبد
العزيز فردھا عليہم ابوالجاس
سفاح ثم قبضها والداه
موسى وهارون وهو
توزن في ابدى بنى عباس
الى زمان المأمون فردھا اليهم
وبقيت الى عهد المنوك فاقطعها عبد الله
ودوي انه كان فيها احدى عشر نخلة سمى بها
رسول الله بيده فكانت بنو فاطمه يكدن ثمرها الى
الحجاج جدير شح بنو البلاذري ۲۹۶:۲ ذرة النخلة ۳۳

اور حضور اس کا غلہ لے لیتے اور اہل بیت
کو اس سے اتنا دے دیتے جو ان کے لیے
کافی ہوتا پھر آپ کے بعد خلفاء نے بھی ایسا
ہی کیا پھر امیر معاویہ نے ہارون کے زمانے
اس کا ایک زمانہ کاٹ لیا پھر اپنی تولدات
میں اسے اپنے لیے مختص کر لیا اور اس میں
دست اندازی کرتا رہا حتیٰ کہ عمر بن عبدالعزیز
نے اپنے عہد میں اہل بیت کو یہ لوٹا دیا۔ پھر
سفاح نے قبضہ کیا پھر موسیٰ اور ہارون نے
پھر مامون کے زمانہ تک بنو عباس کے پاس
رہا اس نے اہل بیت کو لوٹا دیا اور متوکل
کے عہد تک اسی طرح رہا۔ پھر عبداللہ نے
قطع کر لیا۔ روایت کی گئی ہے کہ اس میں کھجور
کے گیارہ درخت تھے جو نبی کریم نے اپنے ہاتھ
سے لگائے تھے اور بنو فاطمہ ان درختوں کا پھل
خارجیوں کو بطور تحفہ دیا کرتے تھے۔

اس روایت سے ظاہر ہے کہ خلفاء نے وہی طریقہ جاری رکھا جو نبی کریم نے اختیار کیا تھا
اور بعد میں حکام وقت بارغ فدک میں تداول کرتے اور ہاتھوں ہاتھ پہناتے رہے۔ یہ بھی اس
امر کی بین سے دلیل ہے کہ فدک کسی کی ذاتی ملکیت میں نہیں تھا۔ اور اولاد فاطمہ کو لوٹانا محض

ان کی متولیہ جیشیت سے ہوتا تھا۔ اگر کسی کی ملکیت ہوتی تو اس میں میراث جاری ہوتی اور جس کے قبضہ میں جاتا اس کی اولاد میں شرعی طریقہ پر تقسیم کیا جاتا۔ مگر ایسا کیسی نہیں ہوا۔ حکام وقت دوسروں کی ملکیت میں ایسا عمل کیوں نہیں کرتے تھے۔ صرف فدک کے معاملہ میں یہ رویہ اختیار کرنا عدم توریت کی برہنہ دلیل ہے۔ پھر ای حدیدی شرح نہج البلاغہ ۲: ۲۹۶ پر یوں تفصیل دی گئی ہے۔

وكان ابو بكر يأخذ غلتهما
فیدفع الیہم منها ما یکفیہم
ویقسم الباقي وکان عمر
کذلك ثم کان عثمان
کذلك ثم کان علی كذلك
فلما ولی الامیر معاویة
بن ابی سفیان اقطعها مروان
بن الحکم ثلثها واقطع
عمر بن عثمان ثلثها واقطع یزید
بن معاویة ثلثها وذلك بعد موت حسن
بن علی فلم یزالوا یبتدوا لو نھا حتی خلصت
کلہا لمروان بن الحکم ایام خلافتہ۔

اسی قسم کا بیان فیض الاسلام شرح نہج البلاغہ مؤلفہ علی نقی ۵: ۹۶۰ پر ملتا ہے۔
خلاصہ:- ابو بکر غلہ و سوداں آں را گرفتہ
بقدر کفایت بابل بیت داد و خلفاء بعد
ہم بر آن اسلوب رفتار نمودند تا زمان معاویہ
کہ ثلث آں را بعد از امام حسن مروان داد
اسی طرح کی تفصیل شرح نہج البلاغہ میثم بحرانی ص ۵۴۳ پر ملتی ہے۔

اور ابو بکر صدیق کا طریقہ یہ تھا کہ فدک کی آمدنی
اہل بیت رسول کی ضروریات پر خرچ کرتے
تھے جو بچ رہتا وہ راہ خدا میں تقسیم کر دیتے پھر
حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی کے
عہد میں یہی معمول رہا۔ پھر امیر معاویہ کے عہد
میں مروان نے تہائی فدک اپنے نام خاص کر
لیا اور تہائی حصہ عمر بن عثمان نے اپنے لیے مخصوص
کر لیا پھر تہائی یزید نے اپنے لیے خاص کر لیا یہ
نام حصے عمر بن حسن بن علی کی وفات کے بعد
کٹے گئے۔ پھر فدک دست بدست چلتا رہا
حتی کہ مروان کے عہد میں سارا فدک اس کے
قبضہ میں چلا گیا۔

ابو بکر صدیق۔ اس کا قتل بابل بیت بقدر کفایت دیتے
تھے ان کے بعد خلفائے تھے یہی طریقہ جاری رکھا۔
امیر معاویہ کے زمانہ تک یہی طریقہ رہا۔ پھر
امام حسن کے بعد مروان نے ایک تہائی تو دے لیا۔

صاحب درۃ النجفیہ، ابن ابی الحدید، علی نقی اور میثم بحرانی چاروں جو ٹی کے شیعہ کے علماء نے
شہادت دی کہ

(۱) رسول کریم فدک کی آمدنی سے اہل و عیال کی ضرورت کے مطابق مال لے لیتے تھے باقی
تقسیم کر دیتے تھے۔

(۲) حضرت ابو بکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی نے بالکل وہی طریقہ جاری رکھا۔

(۳) امیر معاویہ کے زمانے میں مروان نے تہائی حصہ اپنے قبضہ میں کر لیا۔

(۴) حضرت علی اور امام حسن فدک کے معاملہ میں نبی کریم اور خلفائے ثلاثہ کے ساتھ کلی طور
پر متفق رہے۔

اس لیے اگر خلفائے ثلاثہ کو فدک کے بارے میں مجرم قرار دیا جائے تو حضرت علی کو اس
جرم سے بری قرار دینے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی۔

اس سلسلے میں حضرت نور شاہ کاشمیری کا بیان خالی از فائدہ نہ ہوگا۔ فرماتے ہیں۔

والحال ان علی و عثمان
ایضاً ہمیشہ علی ما فعلہ
الشیخان و حکم ان سارا فضیلاً
ذہب عند السفاح الخلیفۃ
العباسی فقال انی مظلوم
فاجرتنی قال الخلیفۃ
من ظلمک قال ابو بکر و عمر
فی ترکۃ النبی فسأل الخلیفۃ
عند من القدک بعدھا قال
عند عثمان قال ثم عند من قال عند علی و
ہذا قال الخلیفۃ فای خصوصیتہ ابی
بکر و عمر فسکت الدافعی الملحون فامر

سال یہ ہے کہ حضرت علی اور عثمان بھی شیعین
کے طریقہ پر چلے۔ اور بیان کیا گیا ہے کہ ایک
شیعہ عباسی خلیفہ سفاح کے سامنے پیش ہوا
اور فریاد کی کہ میں مظلوم ہوں میری داد رسی
کیجئے۔ خلیفہ نے پوچھا تجھ پر کس نے ظلم کیا ہے
کہنے لگا ابو بکر اور عمر نے میراث نبوی کے معاملے
میں مجھ پر ظلم کیا ہے خلیفہ نے پوچھا ابو بکر اور عمر
کے بعد فدک کس کے پاس گیا کہنے لگا عثمان
کے پاس پوچھا پھر کہا علی کے پاس اسی طرح
پے درپے جن جن کے پاس پہنچا۔ خلیفہ نے کہا
پھر اس ظلم میں ابو بکر و عمر کی خصوصیت کونسی ہے
شیعہ سائل لا جواب ہوگی خلیفہ نے اس کا

الخليفة بقطع ما اسه فقطع -

وقد تكلم شراح البخاري في حديث

الباب وقال السيد السهودي ان

نزاع فاطمة لم يكن في تحصيل التركة و

تملكها بل قول الوقف (عرف مذی ۳۸)

سرتلم کرنے کا حکم دیا چنانچہ اسے قتل کر دیا گیا۔

فدک کی حدیث میں بخاری کے شارحین نے کلام

کیا ہے۔ اور بید سمودی نے کہا کہ حضرت فاطمہ کا

مطالبہ ترکہ کے حصول اور ملکیت کے بارے میں

نہیں تھا بلکہ وقف کی تولیت کے بارے میں تھا۔

خلیفہ مفلح نے مظلوم کی داد رسی جس شکل میں کی اس کے متعلق تعجب تو ہوتا ہے مگر اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ

(۱) اس نے شیخین پر بہتان لگایا۔ اور انکی سیرت کو مجروح کیا۔

(۲) اس کے اپنے بیان کے مطابق حضرت علی بھی مجرم ٹھہرتے ہیں۔

اور یہ حرکت قتل سے کم نہیں اس لیے اس کا قصاص لیا گیا۔ اور اس سے یہ بھی معلوم

ہوگا کہ فدک کے بارے میں شیخین پر بہتان لگانا حضرت علی کو بھی اسی جرم کا مرتکب قرار دینا

ہے۔ خواہ ان کا نام نہ لیا جائے۔ کیونکہ چاروں خلفاء کا رویہ اس سلسلے میں وہی رہا جو نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم نے اختیار فرمایا تھا۔

انبیاء علیہم السلام کی میراث

نبوت کے اعتبار سے انبیاء علیہم السلام دو حیثیتیں رکھتے ہیں اول ظاہری جو قالب

ہے دوم باطنی جو قلب ہے۔ باطنی پہلو سے ملائکہ اور وحی کے ذریعے احکام خداوندی حاصل

کرتے ہیں اور ظاہری حیثیت سے وہ احکام مخلوق تک پہنچاتے ہیں۔ ظاہر کے اعتبار سے وہ

فرشی ہوتے ہیں اور باطن کے اعتبار سے عرشی ہوتے ہیں۔ فرشی کی حیثیت سے وہ انسانوں

سے مشابہ ہوتے ہیں کھانا پینا، بیماری صحت اہل و عیال وغیرہ انسانی اوصاف ہیں اور عرشی

ہونے کی حیثیت سے ملائکہ سے مشابہت رکھتے ہیں کہ ان کے قلوب پر نہ غفلت طاری ہوتی ہے

نہ نیند۔ ان کے قلوب کا تعلق رب العالمین سے ہر وقت وابستہ رہتا ہے۔ اسی وجہ سے انہیں

لامتناہی علم نبوت کا خزانہ ملتا ہے۔ جب دنیا اور دولت دنیا کی غلاظت سے ان کے قلوب

طوٹ نہیں پڑتے۔ نہ اسے مشابہت کی وجہ سے ان کے قلوب غفلت معصیت اور مال و دولت

کی محبت سے پاک ہوتے ہیں ایک دل میں دو متضاد محبتیں جمع نہیں ہو سکتیں۔ انبیاء کا ترازو

اور ان کی دولت علوم نبوت میں دنیوی مال و دولت سے ان کا تعلق عارضی اور وقتی ہوتا ہے

جو محض حفاظت بدن اور اہل و عیال کے لیے ہوتا ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں نقل کیا گیا ہے۔

عن جابر بن عبد اللہ عن رسول اللہ قال قال

رسول اللہ ما اوحی الی ان اجتمع المال و اکون

من التاجورین و لكن اوحی الی ان سجد بجد ربك و

کن من الساجدين و اعبد ربك حتى یا تیبك

الیقین (ص ۲۲۲)

یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ سابق امتوں کی ہلاکت کا سبب دولت کی فراوانی تھی۔

دولت کے نشہ نے انہیں خدا سے دور کیا اور خدا نے انہیں عذاب میں مبتلا کیا۔ تو جو چیز

اللہ سے دور کرنے والی ہو وہ انبیاء کی میراث کیونکر بن سکتی ہے۔

مال کی ایک صورت ازواج مطہرات کے سکونتی مکان تھے۔ یہ اموات المؤمنین کی

ذاتی ملکیت تھے۔ ان کی ملک میں ہر مع قبضہ دئے گئے تھے جس کا قرآن مجید شاہد ہے۔

و قرآن فی بیوت کن و اپنے گھروں میں جمی رہو

بیوت کی نسبت حضور کی طرف نہیں بلکہ ازواج مطہرات کی طرف کی گئی ہے۔ قرآن کی

بیان کردہ اس حقیقت سے مسلمان بخوبی واقف تھے۔ چنانچہ باجماع سنی و شیعہ ثابت

ہے کہ قرب وفات کے وقت امام حسن نے حضرت عائشہ سے اس امر کی اجازت طلب کی

کہ روئے رسول میں دفن کئے جائیں۔ یہ مطالبہ اسی وجہ سے تھا کہ وہ مکان حضرت عائشہ کی ذاتی

ملکیت تھا۔

حضرت سلیمان اور ملکہ سبا کے معاملے میں یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کفار بھی اس حقیقت سے

واقف تھے کہ انبیاء علیہم السلام مال جمع نہیں کیا کرتے چنانچہ ملکہ نے حضرت سلیمان کی خدمت

میں امتحان مال کشید بھیجا تھا۔ انی مرسلۃ الیہم بعدیۃ فناظرۃ ہم یرجع المرسلون۔

اور اس کے جواب میں حضرت سلیمان نے یہ فرمایا

اتمدون بما اتنى الله خير مما اتاكم

لفظ میراث کے متعلق مختلف راہیں ظاہر کی گئی ہیں مثلاً

۱۔ لفظ میراث مشترک ہے مال، علم اور منصب میں۔

۲۔ میراث حقیقت لغوی ہے مال میں اور مجاز ہے علم میں۔

شیعہ حضرات کا موقف یہ ہے کہ وارثت مال میں حقیقت ہے اور علم میں مجاز ہے اور حقیقت کو ترک کر کے مجاز کی طرف جانے کی ضرورت نہیں۔

اہل السنن کہتے ہیں کہ یہ لفظ مشترک ہے مال، علم اور منصب میں علامہ آلوسی کہتے ہیں

وراثت کا حقیقت لغوی ہو ہم تسلیم نہیں کرتے

بلکہ یہ حقیقت عام ہے جو علم، منصب اور مال

کو بھی شامل ہے۔ بات صرف اتنی ہے کہ غلبہ

استعمال کی وجہ سے عرف فقہاء میں مال سے

مختص ہو گئی ہے جیسے دوسری منقولات

عرفیہ کا معاملہ ہے۔ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ

میراث مال میں حقیقت ہے اور علم میں مجاز

ہے تو پھر بھی وہ مجاز متعارف و مشہور ہے

بالخصوص استعمال قرآنی میں تو حقیقت کے

مساوی ہے۔

لا نسلم كون الميراث حقيقة لغوية في

المال بل هي حقيقة فيما لم يرد

المنصب (نبوت) والمال وانما صارت

لغبة الاستعمال في عرف الفقهاء

مختصة بالمال كالمقولات

العرضية ولو سلمنا

ان الميراث مجاز في العلم

فهو مجاز متعارف مشهور خصوصاً في

استعمال القرآن المجيد بحيث

يساوى الحقيقة۔

(روح المعاني ۱، ۴۷)

حقیقت یہ ہے کہ میراث کو مال سے مختص کرنا قرآن کے خلاف ہے مثلاً ارثاؤہ بلقی ہے۔

۱۔ ثم ارثنا الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا۔

۲۔ فخلق من بعدهم خلف ورثوا الكتاب

۳۔ ان الذين ورثوا الكتاب من بعدهم

ان آیات میں یہ لفظ علی میراث کیلئے بولا گیا ہے۔ اس کے علاوہ قبضہ ملکی پر بھی قرآن حکیم میں میراث کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ جیسے

۱۔ ان الارض لله يورثها من يشاء من عباده

۲۔ لله ميراث السموات والارض

شیعہ کا استدلال یہ ہے کہ میراث کا لفظ مال مکتب کیلئے بولا جاتا ہے جو وارث کو بلا کسب ملتا ہے اور علم کسی چیز ہے مذکورہ بالا دو آیتیں اس استدلال کو رد کرتی ہیں۔ آیت اول کسب کے قصبہ کی تردید کرتی ہے لفظ میراث موجود ہے مگر کسب موجود نہیں دوسری آیت پر شیعہ کے استدلال کی روشنی میں غور کیا جائے تو ماننا پڑے گا کہ زمین و آسمان کسی اور ہستی کے مال مکتب تھے۔ جس کے مرنے کے بعد اللہ تعالیٰ کو بلا کسب وراثت میں ملے۔ کیا کوئی ذی ہوش انسان یہ سوچ سکتا ہے۔ معلوم ہوا کہ وراثت کا لفظ اس چیز پر بولا جاتا ہے جو بلا قیمت اور بغیر احسان کے حاصل ہو جائے۔ جیسا کہ امام راعی نے لکھا ہے۔

واستعمل لفظ الوراثۃ لكون ذلك بخير ثمن ومنه

(مفردات ص ۵۵)

شریف مرتضیٰ علم الہدی نے شافی میں یہ نکتہ اٹھایا ہے کہ لفظ میراث جب مطلق بولا جائے تو مراد مالی میراث ہوتی ہے اس اصول کو صاحب اصول کافی نے رد کیا ہے چنانچہ اصول کافی ص ۳۵ پر لکھا ہے۔

قال ابو عبد الله عليه السلام ان سليمان
واما داود وداودان محمد اوام
امام جعفر نے فرمایا حضرت سلیمان، حضرت داؤد
کے وارث ہوئے اور حضرت محمد حضرت سلیمان
کے وارث ہوئے۔

سلیمان۔

یہاں لفظ وراثت مطلق استعمال ہوا ہے اگر شریف مرتضیٰ کا استدلال درست ہے تو یہ بتایا جائے کہ حضرت سلیمان سے صدیوں بعد حضور اکرم کو ان کا کونسا مال ورثے میں ملا تھا۔ ظاہر ہے کہ اس سے مراد علوم نبوت اور منصب نبوت ہے حقیقت یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام

کی علمی میراث پر متقدمین سخی اور شیعہ متفق ہیں بعد کے شیعہ نے انبیاء کی مالی میراث کا عقیدہ ایجاد کیا ہے۔ چنانچہ اصول کافی ص ۱۱ باب العالم والمتعلم میں صاف لکھا ہے۔

۱۔ عن ابی عبد اللہ قال قال رسول اللہ
ان العلم وراثۃ الانبیاء ان الانبیاء
لم یورثوا دیناراً ولا درہماً
ولکن اورثوا العلم فمن اخذ منه
اخذ بحظ وافد۔

۲۔ اصول کافی ص ۱۱ باب صفت العلم۔

امام جعفر فرماتے ہیں کہ علماء و وارث ہیں انبیاء کے۔ یہ اس وجہ سے ہے کہ انبیاء کرام درہم و دینار کا وارث نہیں بناتے۔ سوائے اس کے نہیں کہ وہ اپنی احادیث کا وارث بناتے ہیں پس جس نے حدیث سے کچھ لے لیا اس نے بڑا حصہ پالیا۔

عن ابی عبد اللہ قال ان العلماء وراثۃ
الانبیاء وذلک ان الانبیاء لم یورثوا
درہماً ولا دیناراً واما ادرثوا احادیث
من احادیثہم فمن
اخذ بشئ منہ فقد اخذ
خطا و افدا۔

۳۔ من لا یحضرہ الفقیہ ۲: ۳۶۶ حضرت علی نے اپنے بیٹے محمد بن حنفیہ کو وصیت کرتے ہوئے فرمایا۔

تفقہ فی الدین۔ فان الفقہاء وراثۃ
الانبیاء۔ ان الانبیاء لم یورثوا
دیناراً ولا درہماً وکنہم
درثوا العلم فمن اخذ منه
اخذ بحظ وافد۔

بیٹا! دین کا فہم حاصل کر حقیقت یہ ہے کہ فقہاء ہی انبیاء کے وارث ہوتے ہیں کیونکہ انبیاء درہم و دینار کا وارث نہیں بناتے لیکن علم کا وارث بناتے ہیں جس نے علم حاصل کیا اس نے بہت بڑا حصہ حاصل کیا۔

ان احادیث میں دو لفظ خاص طور پر قابل غور ہیں اول انما، جو کلمہ مصر ہے دوم وکن، جو دفعہ وہم کے لیے ہے کیونکہ ان الانبیاء لم یورثوا دیناراً ولا درہماً سے یہ وہم پیدا

ہو سکتا تھا کہ انبیاء کی کوئی میراث سرے سے ہوتی ہی نہیں اس لیے لکن، سے اس وہم کو دور کیا گیا کہ میراث تو ہوتی ہے مگر مالی نہیں بلکہ علوم نبوت اور ان کی احادیث یہاں ایک اور وہم پیدا کیا جاتا ہے کہ ہاں یہ درست ہے کہ نفی درہم و دینار کی ہے۔ زمین مکان اور جائداد کی نفی نہیں مگر لکن کے لفظ سے ہر قسم کے وہم کو دور کر دیا گیا اگر زمین مکان وغیرہ انبیاء کی میراث ہوتی تو کلام یوں ہونا چاہیے تھا وکن اورثوا العلم والدار والارض والبساتین مگر حدیث میں وکن اورثوا العلم کہہ کر بات صاف کر دی کہ علم کے بغیر کوئی اور میراث ہوتی ہی نہیں۔

پھر عربی زبان میں لفظ انما، مصر کے لیے بولا جاتا ہے یعنی اپنے متصل یا بعد کو اس کے مابعد پر بند کر دیا ہے۔ اس لیے انما اورثوا احادیث من احادیثہم میں میراث نبوت کو احادیث میں بند کر دیا یعنی میراث انبیاء ان کی احادیث کے علاوہ کوئی دوسری چیز سرے سے ہی نہیں۔ ورنہ انما کا مصر باطل ہو گیا اور اس کا کوئی مطلب ہی نہ رہا۔ اس علمی جواب سے بہت کرا کر محض عقلی طور پر سوچا جائے تو صاف ظاہر ہے کہ سونے چاندی کی نفی سے مراد دنیا کی ہر قسم کی دولت کی نفی ہے۔ یہی دو چیزیں دولت دنیا کی اصل ہیں۔ انہیں سے جائداد خریدی جاتی ہے۔ اور جائداد بیچ کر سونا چاندی حاصل کرتے ہیں۔ اس لیے سونا چاندی کی نفی سے دنیوی دولت کی نفی ہو گئی۔ خواہ وہ جائداد غیر منقولہ ہی کیوں نہ ہو۔ کیا سونا چاندی ہی دولت دنیوی ہیں اور مکان زمین جاگیر دولت اخروی ہیں۔ اگر ایسا نہیں تو زمین اور جائداد کو دنیوی دولت سے مستثنیٰ کرنے کی آخر وجہ کیا ہے؟

ایک اور سوال اٹھایا جاتا ہے کہ علماء تو انبیاء کے علم کے وارث ہوتے ہیں مگر مال کے وارث ان کے قرا بتدار ہوتے ہیں پہلی بات یہ ہے کہ انبیاء جب مالی میراث چھوڑتے ہیں نہیں تو قرا بتداروں کو مالی میراث ملے گی کیا؟ دوسری بات جو ذرا نازک ہے کہ علوم نبوی جو جہیل کے ذریعے اللہ تعالیٰ سے ملتے ہیں وہ تو لے جائیں اختیار اور قرا بتداروں کے حصہ میں وہ چیز آئے جو گھٹیا۔ چند روزہ۔ خدا سے دور کرنے والی اور تباہی کی طرف لے جانے والی ہے۔ یہ تقسیم کا اصول خاندان نبوت کے مقتضای نہیں تو اور کیا ہے۔

اصول کافی کی احادیث سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ متقدمین شیعہ اس حقیقت پر ایمان رکھتے تھے کہ انبیاء کی مالی میراث کوئی نہیں ہوتی۔ بعد والوں نے ہنگامہ آرائی کیلئے اس میں ایک نئی راہ نکال لی چنانچہ شیعہ محدث سید نعمت اللہ جزائری نے انوار الثانیہ ۳۳: ۱ پر لکھا ہے۔

ان الانبياء من حيث النبوة لم يورثوا
الا العلم واما من حيث الانسانية والبشرية
فيجوز ان يخلفوا شيئا من الاموال

یقیناً انبیاء باعتبار نبوت کے علم کے بغیر کسی چیز کا وارث نہیں بناتے مگر باعتبار بشریت کے مالی ورثہ چھوڑ جاتے ہیں۔

محدث صاحب کی نکتہ آفرینی قابل داد ہے مگر اس کے کئی پہلو قابل غور ہیں۔

(۱) محدث صاحب کا قول اصول کافی میں بیان کردہ احادیث کے مخالف ہے۔ اور اصول کافی امام غائب کی مصدقہ کتاب ہے۔

(۲) یہ نکتہ محدث صاحب کی ذاتی رائے ہے اور اصول کافی کی ایک روایت رسول خدا کی حدیث ہے جس کے راوی امام جعفر ہیں۔ دوسری روایت امام جعفر کا قول ہے۔ اور تیسری حضرت علی کا قول ہے۔ اس لیے اگر محدث صاحب کا مقام رسول خدا اور ائمہ معصومین سے بلند تر ہے تو اسے مان لو ورنہ اسے ٹھکرانا ہی پڑے گا۔

(۳) نبوت اور بشریت پر غور کیا جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ بشریت پہلے حقیقی نبوت بعد میں ملی۔ اور بشریت پر نبوت کا غلبہ ہو گیا اور ایسا ہونا چاہیے تھا۔ اگر بشری

اوصاف جو تابع نفس بشری ہیں بعد نبوت بھی باقی رہیں تو تو نبی سے نفسانی خواہشات کے تحت گناہ کا صدور مثلاً زنا۔ چوری۔ قتل۔ جھوٹ۔ حرام کھانا۔

دھوکہ دینا۔ عبادت میں کوتاہی کرنا وغیرہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔ اگر یہ تسلیم نہ کیا جائے تو مال جمع کرنا جو تابع نفس بشری ہے اسے کیوں تسلیم کیا جائے۔ اگر اول الذکر

اوصاف نفسانی بدل گئے تو مال جمع کرنے کا نفسانی وصف کیوں نہ بدل گیا۔ اس لیے حقیقت یہ ہے کہ اوصاف بشری بدل گئے اوصاف ملکی پیدا ہو گئے۔ مگر اوصاف کے بدلنے سے ذات اور ماہیت نہیں بدلی۔ نبی بشر ہوتا ہے اور بشر ہی رہتا ہے مگر

اس کے اوصاف بشری جو تابع نفس ہوتے ہیں بدل جاتے ہیں اس لیے جہاں دوسرے اوصاف بدلے وہاں مال جمع کرنے کا تابع نفس وصف بھی بدل گیا جب مال جمع کرنے کا وصف باقی نہ رہا تو مال پیچھے چھوڑ جانے کا سوال ہی نہیں ہوتا۔

متاخرین شیعہ نے اصول کافی کی روایات کا توڑ ایک اور نکال لیا کہ حدیث کے رواۃ میں ایک راوی ابوالنعمانی ہے اور وہ اکذب الناس ہے۔ اس لیے اس کی روایت کردہ حدیث بھی جھوٹی اور موضوع ہے قابل تسک نہیں۔ صاحب فلک التجا نے یہی بیان کیا ہے۔ یہ اصول تو درست ہے کہ راوی اکذب الناس ہو تو حدیث قابل تسک نہیں ہوتی۔ مگر اس اصول کا اطلاق یہاں نہیں ہو سکتا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حدیث اصول کافی میں پائی جاتی ہے اور اصول کافی کا مقام شیعہ دینیات میں یہ ہے۔

(۱) یہ کتاب غیبت صغریٰ کے زمانے میں سفیروں کے ذریعے امام مہدی کے سامنے پیش کی گئی تھی اور امام نے اس کتاب کی تصدیق ان الفاظ میں کی کہ هذا کذب لشیعنا اس لیے خواہ راوی جھوٹا ہو اس کتاب میں درج شدہ روایت کی تصدیق جب امام نے کر دی تو اس کی تکذیب دراصل امام مہدی کی تکذیب ہے۔ اس لیے لوگ جو اصول کافی کی حدیث کی تکذیب کرتے ہیں وہ حقیقت میں امام مہدی کی تکذیب کرتے ہیں۔ خدا جلنے شیعہ امام معصوم کے انکار اور اس کی تکذیب کی جرأت کیسے کرتے ہیں۔

(۲) علامہ قزوینی نے اصول کافی کی حیثیت یوں بیان کی ہے۔

الحق کتاب کافی عمدہ کتب احادیث اہل بیت
علیہم السلام است و مصنف آں ابو جعفر محمد بن
یعقوب بن اسحاق رازی کلینی کہ مخالفان نیز
اعتراف بکمال فضیلت او نموده اند از روئے
احتیاط نام آنرا در سیست سال تصنیف کردہ
در زمان غیبت صغریٰ حضرت صاحب الزمان
علیہ و علی آلہ صلوات الرحمن کہ شصت و نہ سال
حقیقت یہ ہے کہ کافی "اہل بیت کی کتب احادیث میں سے عمدہ کتاب ہے اس کا مصنف ابو جعفر محمد بن یعقوب رازی کلینی ہے جس کے کمال کا اعتراف اس کے مخالف بھی کرتے ہیں نہایت احتیاط سے ۲۰ سال میں یہ کتاب مکمل کی غیبت صغریٰ کے زمانے میں جو ۹۹ برس تقابلاً سفیروں کے ذریعے امام غائب سے لوگ بات چیت

بودہ و دریاں زماں نومناں عرض مطلب می
کردند بتوسط سفراء یعنی خبرآوردندگان از
آنحضرت و ایشان چہا کہس بودہ اند و تبرغیب
ایشان و کلائے بسیار بودہ اند کہ اموال از شیعیہ
امامیہ گرفتند و می رسانیدند و محمد بن یعقوب در
بغداد نزدیک بودہ و در سال فوت آخر سفر
ابوالحسن علی بن محمد السمری کہ سال ۳۵۰ و سبت
و نو ہجری باشد فوت شدہ یا یک سال قبل ازاں
پس می تواند بود کہ اس کتاب مبارک بنظر اصلاح
آل حجت خدا تعالی رسیدہ باشد۔

(رسالی شرح اصول کافی ۱: ۴)

(۲) مزلا محضراً تحقیق کی فارسی شرح کے مقدمہ میں فائدہ عک کے تحت اصول کافی کے متعلق
لکھا ہے۔

و ہم چنین احادیث مرسلہ محمد بن یعقوب کلینی
و محمد بن بابویہ قمی بلکہ جمیع احادیث ایشان
کہ در کافی و من لا یحضرہ الفقیہ ہمہ را
صحیح می تواند خواند زیرا کہ شہادت این دو
شیخ بزرگوار کمتر از شہادت اصحاب رجال
محبت یقیناً بلکہ بنتر است۔

اصول کافی کے متعلق ان دو عظیم گواہوں کی شہادت کافی ہے کہ اس کی کوئی حدیث غلط
نہیں علامہ خلیل قزوینی تو یہاں تک کہتے ہیں کہ محمد بن یعقوب کلینی خود امام غائب کو ملا ہے ان
سے احکام سنے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے خود یہ کتاب امام کے پیش کی تصدیق کرائی۔

کتاب الفصل جزو اول ص ۱۷

و شاید ایسے قول را مصنف رحمہ اللہ خود از
صاحب زماں شنیدہ باشد و اس فقرہ را
معلوم کردہ شد و ظاہر سیاق کلام مصنف
در کتاب الی آخر اس است کہ مصنف بدست
اولیہ السلام رسیدہ باشد

مصنف اصول کافی کا یہ مقام کہ سفراء کے واسطہ کے بغیر خود امام غائب سے ملاقات کی اور
کتاب اصول کافی کا یہ مقام کہ امام صاحب الزماں نے اس کی تصدیق کی ہر شے زردی پھر اس کتاب
کی کسی حدیث کی تکذیب کرنا درحقیقت امام معدی کی تکذیب کرنا ہے۔

شیعہ محدثین اور متکلمین نے روادۃ حدیث کے مقام اور مرتبہ کے تعین کے سلسلے
میں ایک اصول مقرر کیا ہے۔ اس اصول کے تحت ابوالختری کی روایت تو صحیح چھوڑا راجح
ثابت ہوتی ہے اس اصول کا ذکر انوار نعمانیہ ۲: ۲۸۴ میں ان الفاظ میں ہوا ہے۔

کما اتفق ذلک فی کثیر من خواص الأئمة
محمد بن سنان و جابر جعفی ممن
اتھمہم اھل الدجال بالخلو و ارتفاع
القول و ذلک لان الأئمة علیہم السلام
القوا الیہم من اسرار علوہم مالم
یحدثوا غیرہم من الشیعة
فاستغرب الشیعة تلك الاخبار
لعدم موافقة غیرہم لہم
علی روایتہم فطعنوا علیہم بهذا
السبب و هذا السبب هو سبب رفعہم
و علو درجاتہم عند مولیہم فما
فیہ الجرح فهو الذی

جیسا کہ یہ پیرائے بہت سے خواص میں
واقع ہوئی ہے جیسے محمد بن سنان جابر جعفی
جن کو علمائے رجال نے خلو اور ارتفاع قول
کے ساتھ متمم کیا ہے۔ یہ اس وجہ سے ہے
کہ ائمہ نے ان راویوں کو اپنے علوم کے ایسے
اسرار بتائے تھے۔ جو ان کے بغیر کسی شیعہ
کو نہیں بتائے تھے۔ شیعہ نے ان باتوں کو
عجیب سمجھا کیونکہ وہ دو بروں کے اقوال
کے مطابق نہیں تھیں اس وجہ سے ان پر
طعن کیا۔ مگر یہی طعن ائمہ کے دوستوں کے
نزدیک ان کی رفعت اور بلندی درجات
کا سبب ہے۔ پس جس حدیث میں ان کی

فيه الممدوح وقد
حققنا هذا المقام في شرح
على الاستيصار۔

رجال کشی میں یہ اصول ذرا وضاحت سے بیان ہوا ہے۔

عن عبد الله بن زرارة قال قال لي ابو
عبد الله اقدأمني على والدك اسلام
وقل له انا اعيبك دذاعلمني
عنك فان الناس وللعديسارعون
الي كل من قربناه وحمدنا مكانا
لا دخال الاذي في من نجبه وقربنا
ویرموننا بمجنناك وقربنا
ونوه منا ويرمون ادخال الاذي
عليه وقتله ويحمدون كل من
عيسنا فحن فانما اعيبك لانك
رجل اشتهرت بنا وببيلك الينا
وانت في ذلك مذموم عند
الناس غير محمود الاثر بتودتك
لنا وميلك الينا فاجبت ان
اعيبك ليحمدوك وامرك في
الدين وبعيبك ونقصك و
يكون بذالك مناسرا فم شربهم
عنك يقول الله تعالى اما السفينة
فكانت لساكنين يعملون في

جرح یا قبح یا ذم بیان ہوا در حقیقت وہی
ان کی مدح ہے جیسا کہ ہم نے شرح استیصار
میں اس کی تحقیق کی ہے۔

ابن زرارة سے روایت ہے کہ امام جعفر صادق
نے مجھے فرمایا کہ اپنے والد کو میرا سلام کہنا اور
اسے کہنا کہ میں تیری مدافعت کے لیے تجھ پر
عیب لگاتا ہوں کیونکہ عام لوگ اور دشمن اس
شخص پر بھٹتے ہیں جو ہمارے قریب ہو یا ہم
اس کی تعریف کریں۔ ہم جس سے محبت کرتے
ہیں یہ لوگ اسے ایذا دینے اور قتل کرنے کے
درپے ہو جاتے ہیں اور ہم جس کے عیب
بیان کرتے ہیں اسے یہ لوگ اچھا سمجھتے ہیں۔
میں صرف اسی وجہ سے تیرے عیب بیان
کرتا ہوں کہ تو ہماری محبت اور ہماری طرف
قلبی میلان کے سلسلے میں مشہور ہو چکا ہے
اس لیے لوگ تجھے برا سمجھتے ہیں۔ میں چاہتا
ہوں کہ تیرے عیب بیان کروں تاکہ لوگ تیری
تعریف کریں اور تجھے دینی اعتبار سے اچھا
سمجھیں یہ چیز تمہیں ان کے شر سے بچانے کا
کام دے گی۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ کشتی مسکینوں
کی تھی جو سمندر میں مزدوری کرتے تھے۔ میں نے
چاہا کہ اسے عیب دار بنا دوں الخ اللہ

البحر فسادت ان اعلیہا
الی ان قال قال فافهم المثل
یرحمک اللہ فانک احب

الناس الی و احب اصحاب الی حیا دینا
فانک افضل السفن ذلک البعر لقمقام الذاحزان
من ورائک ملکاً ظلو ما غصوا یزقب عبور کل

سفینة سالمة فزمن بحرا لهدی لیاخذها غصبا

زرارة کے بیٹے کے ہاتھ امام نے جو پیغام زرارة کے نام بھیجا ہے۔ اس میں ابہام
ہے دوسری روایت میں لفظ اعیب کے تفصیل بیان ہوئی ہے مثلاً رجال کشی ۹۸
امام جعفر فرماتے ہیں۔

کذب علی واللہ کذب علی لعن اللہ
نہ زرارة لعن اللہ نہ زرارة لعن
اللہ زرارة۔
پھر اسی کے صغیر پر لکھا ہے۔

عن ابی عبد الله علیه السلام
قال (الراوی) دخلت علیه فقال
متی عهدک بزرارة قال قلت ما رأیتہ
منذ ایام قال لا تبال وان مرض
فلا تعدہ وان مات فلا تمهد جنازہ
قال قلت متعجبا ما قال نعم
نہ زرارة شرمن الیہود والنصارى
ومن قال ان مع اللہ ثالث
ثلاثہ۔

تجھ پر رحم کرے خوب سمجھ لے کہ تو بھی اسی کی مانند
ہے تو میرا اور میرے اصحاب کا محبوب ہے۔ زندگی
میں بھی اور بعد موت بھی۔ تو اس بحر موحج میں
بہترین کشتی ہے اور تیری سیجھے ایک ظالم بادشاہ
لگا ہوا ہے جو ہر اچھی کشتی کی تاک میں بیٹھا ہے
جو ہدایت کے سمندر میں وارد ہوتی ہے تاکہ اس
پر غاصبان قبضہ کر لے۔

زرارة کے بیٹے کے ہاتھ امام نے جو پیغام زرارة کے نام بھیجا ہے۔ اس میں ابہام
ہے دوسری روایت میں لفظ اعیب کے تفصیل بیان ہوئی ہے مثلاً رجال کشی ۹۸
امام جعفر فرماتے ہیں۔

مجھ پر جھوٹ باندھا ہے غدا کی قسم مجھ پر جھوٹ
باندھا ہے اللہ زرارة پر لعنت کرے لعنت
کرے لعنت کرے۔

راوی کہتا ہے میں امام جعفر کے پاس گیا پوچھا
زرارة سے کب ملاقات ہوئی میں نے کہا کئی روز
سے اسے نہیں دیکھا فرمایا کچھ پروا نہیں۔
اگر وہ بیمار ہو جائے تو اس کی عیادت نہ کرنا۔
اگر وہ مر جائے تو اس کے جنازہ میں شریک نہ
ہونا۔ میں نے تعجب سے پوچھا۔ کس کی بات
کر رہے ہیں فرمایا ہاں زرارة کی بات ہے وہ
یہود و نصاریٰ سے برا ہے اور تین خدا ماننے
والوں سے بھی برا ہے۔

پھر اسی رجال کشی کے مسئلہ پر

زراہ کہتا ہے میں نے امام سے کہا اتياء والصلوة
فرمایا اتياء الخ جب میں باہر نکلا تو میں نے
امام کی دائرہ میں پاؤں مارا اور کہا خدا تجھے کبھی
فلاح نہ دے۔

قال (زراہ) قلت التحیات
والصلوة قال التحیات والصلوة
فلما خرجت ضرطت في حبيته
وقلت لا يفلم ابدا۔

پھر اسی کے مسئلہ پر ہے۔

خان زراہ ... قال ليس من ديني
ولا من دين آبائي۔

امام نے فرمایا زراہ نہ میرے دین پر ہے نہ
میرے آبا کے دین پر ہے۔

اور حق الیقین ص ۶۲ پر ملتا باقر مجلسی نے لکھا ہے کہ زراہ اور ابو بصیر دونوں شیعہ
کے نزدیک اجماعی کافر ہیں۔ اور امام جعفر نے بروایت رجال کشی زراہ کو ملعون اور دین المٹ
سے خارج قرار دیا۔ یہ اعیان کی تفصیل ہے تو اس کا ملعون ہونا، کافر ہونا، یہود و نصاریٰ سے
بدتر ہونا دراصل اس کے فضائل میں جو عیب کے پردے میں بیان ہوئے ہیں۔ اور لطف
یہ ہے دین شیعہ کا قریباً ہر حصہ اسی زراہ اور ابو بصیر کی روایات پر مبنی ہے۔ جب ان اجماعی
کافروں کی روایات قابل قبول ہی نہیں بلکہ سرانگھوں پر تو ابو البختری کے ایک وصف اکذب
البصیر کی وجہ سے اس کی روایت کو رد کیوں کیا جائے۔ کیا اس وجہ سے کہ اسے
کافر اور ملعون نہیں کہا گیا اس لیے وہ زیادہ ثقہ نہیں؛ مگر اکذب البصیر کے وصف کو بھی
معمولی نہیں سمجھنا چاہیے۔

یہاں ایک بات ذرا عجیب معلوم ہوتی ہے کہ جب زراہ کو علم تھا کہ عیب کے
پردے میں اس کی تعریف ہو رہی ہے تو امام کی دائرہ میں پاؤں مارا۔ ممکن ہے
یہ ظاہر کرنا ہو کہ اسے امام سے محبت ہے۔ اور یہ حرکت گویا عطر چھڑکنے کے مترادف
ہو۔ اور لا یفلم ابدا سے علوشان کا اظہار ہو۔

اس اصول کا ایک پہلو بھی قابل غور ہے کہ مخالفوں اور دشمنوں کے سامنے تو ان محبوب
ہستیوں کے عیب بیان کرنا ان کے بچاؤ کی خاطر ہو سکتا ہے لیکن انہوں کے سامنے ایسا

بیان آخر کیا معنی رکھتا ہے۔

حاصل یہ کہ اصول کافی کی احادیث واضح کرتی ہیں کہ انبیاء کی مالی میراث نہیں ہوتی
اور اصول کافی کی کسی حدیث کا انکار ائمہ کا انکار ہے۔ ایک ابو البختری کا معمولی سماعیب کہ
اکذب البصیر ہے کی حیثیت کو کم نہیں کر سکتا۔

قرآن حکیم اور وراثت انبیاء

شیعہ حضرات ذیل کی آیات قرآنی انبیاء کی مالی میراث کی دلیل میں پیش کرتے ہیں۔

(۱) یوصیکم اللہ فی اولادکم۔

(۲) ولکل جعلنا موالی مما ترک الوالدان والاقربون۔

(۳) وللنساء نصیب مما ترک الوالدان والاقربون۔

(۴) ودرہات سلیمان داؤد

(۵) یا ہب لی من لدنک ولیا یرثنی ویرث من ال یعقوب۔

اصولاً ان آیات سے انبیاء کی مالی میراث ثابت نہیں ہوتی کیونکہ

(۱) جس بات پر کفر و ایمان کا مدار ہوتا ہے اس کے لیے دلیل قطعی کی ضرورت ہے جس
دلیل میں کئی احتمال ہوں وہ دلیل نہیں بن سکتی۔

(۲) دعویٰ خاص ہے۔ کہ انبیاء کی مالی میراث نہیں ہوتی۔ اور ان آیات میں دلیل عام ہے
دلیل عام مستلزم دعویٰ خاص کو نہیں ہے۔ دعویٰ خاص کے لیے دلیل خاص لازمی ہے۔

(۳) پہلی تین آیات میں انبیاء کا ذکر نہیں مال کا ذکر ہے باقی میں انبیاء کا ذکر ہے مال
کا ذکر نہیں۔ اس لیے یہ آیتیں دعویٰ خاص کی دلیل نہیں بن سکتیں۔

(۴) یوصیکم اللہ میں خطاب امت کو ہے رسول خدا کو نہیں اس لیے اصول کافی وغیرہ میں
عدم میراث انبیاء کی حدیث از قبیل تعین خطاب ہے مخصوص خطاب نہیں۔ اور اگر
مخصص مان لیں تو بھی ایک پہلو سے درست ہے۔ کیونکہ آیت عام مخصوص البعض
ہے۔ مثلاً اولاد کا ذکر میراث نہیں ملے گی۔ قائل وارث نہ ہوگا۔ مرتد وارث نہ ہوگا۔

ان تمام صورتوں میں آیت تخصیص پا چکی ہے۔ تو انبیاء کی میراث میں تخصیص مان لینے میں کیا مانع ہے۔

(۵) آخری دو آیتوں میں مطلق میراث کا ذکر ہے مالی میراث کا ذکر نہیں اگر یہ کہا جائے کہ آیت میں ورثہ پرث کے الفاظ سے مالی میراث ثابت ہوتی ہے کیونکہ وراثت مال میں حقیقت ہے اور علم میں مجاز ہے تو اس کی تحقیق گزشتہ صفحات میں گذر چکی ہے۔ پھر ورثہ سلیمان میں حضرت سلیمان کے وارث ہونے کی خبر ہے جو ان کی تعریف اور مدح کی آئینہ دار ہے۔ اگر وراثت مالی لیں تو اس میں مدح کا کوئی پہلو نہیں۔ کیوں کہ تمام انسان اس میں شریک ہیں اس لیے مال کا وارث ہونا نہ کوئی کمال ہے نہ تعریف کا مقام اس بنا پر یہ تعریف لغو ہوگی اور کلام اللہ لغو سے پاک ہے۔

پھر یہ کہ حضرت داؤد کے ۱۹ بیٹے تھے ناسخ التورینج ۲: ۱۰۰ پر ان سب کے نام درج ہیں مالی میراث میں سب بیٹے شریک ہوئے تھے پھر حضرت سلیمان کا خصوصیت سے ذکر کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔ اس کے علاوہ آیت کا باقی حصہ مالی میراث کی تردید کرتا ہے کہ دفال یا ایہا الناس عندنا منطق الطیر اور مصافحہ ظاہر ہے کہ یہ میراث علم اور منصب کی تھی۔

اس پر ایک سوال ہوتا ہے کہ حضرت سلیمان کو حضرت داؤد کی زندگی میں ہی علم مل گیا تھا پھر ان کے بعد علم کے وارث کیونکر بنے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ علم تو بیشک مل گیا تھا مگر نبوت اور منصب والد کے بعد ملے۔

اگر اس صراحت کے باوجود اسے مالی میراث ہی قرار دیں تو حضرت داؤد کی دولت کا جائزہ لینا پڑے گا دیکھنا یہ ہے کہ جو شخص زندہ رہا کہ اپنا گذر اوقات کرے وہ کتنا ترکہ چھوڑ سکتا ہے جس کے لیے قرآن حکیم میں خاص اہتمام سے ذکر کیا گیا ہے۔ پھر یہ دیکھنا ہوگا کہ حضرت سلیمان کے ہاتھ جب وہ مال آیا تو انہوں نے اسے کہاں کھپایا کیونکہ وہ ٹوپیاں بنا کر اپنا گزارہ کرتے تھے۔ اگر یہ کہا جائے کہ مفسرین لکھتے ہیں کہ میراث میں گھوڑے ملے تھے تو ظاہر ہے کہ وہ گھوڑے حکومت کے تھے جن پر حضرت سلیمان کا تصرف

مالکانہ نہیں بلکہ متولیانہ تھا۔

حضرت سلیمان کی معاش کے متعلق ایک شیعہ مترجم قرآن علامہ حسین نے دو جہاں اللہ اور سلیمان کی تفسیر میں لکھا ہے :-

باوجود آن ملک و سلطنت زبیل بابت بجمت او معاش خود دیدہ حصیر ثواب کرد و لحظہ از یاد خدا غافل نہ بود

اس وسیع حکومت کے باوجود اپنی معاش کے لیے زبیل بنتے اور چٹائی پر سوتے تھے اور ایک لحظہ میں یاد خدا سے غافل نہ ہوتے تھے۔ اگر بقول شیعہ قرآن نے مالی میراث کا ذکر کیا ہے۔ تو وہ کتنی تھی اور کہاں گئی جسے میراث ملی اس کا حال یہ ہے کہ ٹوکریاں بنا کر پیٹ پالتا ہے اور رات چٹائی پر بستر کرتا ہے۔ آیت کی تفسیر صفائی ۲: ۳۰، ۳۱ پر یوں کی گئی ہے۔

دورث سلیمان داؤد و الملک والنبوة حضرت سلیمان کو حضرت داؤد سے ملک اور نبوت ورثہ میں ملے۔

شیعہ شارحین حدیث نے اس آیت کے متعلق لکھا ہے۔

امام جعفر سے روایت ہے کہ حضرت سلیمان کو حضرت داؤد کی وراثت ملی اور حضرت محمد کو حضرت سلیمان کی روایت ملی اور ہم حضرت محمد کے وارث ہوئے ہمارے پاس توراۃ انجیل زبور کا علم ہے۔

عن ابی عبد اللہ قال ان سلیمان ورث داؤد وان محمد ورث سلیمان وانما ورثنا محمد اوان عندنا علم التوراة والا انجیل والذبور

(صفائی شرح اصول کافی ۱: ۱۴۹)

اور شرح صفائی :-

گفت امام جعفر صادق بدرستی سلیمان میراث گرفت علم را از داؤد و چنانچہ اللہ تعالیٰ گفتہ در سورۃ نمل دورث سلیمان داؤد بدرستی کہ محمد میراث برد علم را از سلیمان و بدرستی کہ اہل بیت محمد میراث برد علم را از محمد

اور صفائی شرح اصول کافی ۱: ۱۱ پر ہے۔

امام فرماتے ہیں ہم زمین و آسمان میں اللہ کے
خزانے میں سوئے پاندی کے نہیں علم کے خزانے۔

قال ابو جعفر اتا خزان الله في سماه
وارضه لا على ذهب ولا فضة الاعلى علمه
شرح صفائی :-

ماہر آئینہ خازن ان اللہ تعالیٰ در آسمان اور زمین
اور نہ بظلم و نہ فقرہ بلکہ بر علم و کمہ نز و سلطان وحی از
ملائکہ است و نز و انبیاء علیہم السلام و رسل است

شیعہ مفسرین نے اس آیت کی تفسیر میں حکومت اور نبوت کا ذکر کیا ہے اور شیعہ محدثین
نے امام جعفر کا قول نقل کیا ہے کہ یہ وراثت علوم نبوت کی ہے اس لیے امام کے مقابلے میں
کوئی محقق یا مجتہد خواہ وہ کس پایہ کا ہو کیا حقیقت رکھتا ہے۔

آیت ۱۱ ایک دعا ہے اور مالی وراثت تو دعا کے بغیر ہی پہنچے کو ملتی ہے۔ لہذا
حضرت یعقوب کی دعا کے الفاظ یرثنی سے مراد علم و نبوت کیلئے وراثت کی درخواست
ہے دوسرا پہلو یہ ہے کہ دعا تو قبول ہو گئی مگر حضرت یعقوب علیہ السلام اور حضرت زکریا کے
درمیان کوئی دو ہزار سال کا فاصلہ ہے یہ بعد زمانی بھی مالی میراث کی تردید اور علمی میراث
کی تائید کرتا ہے۔

اس آیت کی تفسیر کتب شیعہ میں یوں ملتی ہے۔

(۱) درۃ النجفیہ شرح منہج البلاغہ ۱: ۶۴ :-

کہا گیا ہے کہ مراد منصب خلافت ہے اور
خلافت پر میراث کا لفظ صادق آتا ہے
جیسا کہ قرآن میں حضرت زکریا کے متعلق
بیان ہے یرثنی الخ۔ مراد میراث علمی اور
منصب نبوت ہے گویا میراث کا لفظ اس
پر صادق آتا ہے۔

وقیل اراد منصب الخلافة ویصدق
علیه لفظ الارث كما صدق فی قوله تعالی
حکایت عن زکریا علیہ السلام
یرثنی ویرث من آل یعقوب فانہ اراد
یرث علمی ومنصبی فی النبوة فکانہ
اسم المیراث صادقاً علی ذلک۔

(۲) الصفائی شرح اصول کافی ۲۹۱: ۱ جز دوم حصہ دوم۔

ثرومات زکریا علیہ السلام فورثہ
ابنہ یحییٰ الكتاب والحکمة و
هو صبی صغیر اما تسمع لقوله تعالی
عز وجل یا یحییٰ خذ الكتاب بقوة واثیناہ
الحکم صبیہا۔

شرح صفائی :-

بعد ازاں مرد زکریا۔ پس میراث بردا ورا یحییٰ لپیرش کہ آخر اوصیائے موسیٰ بودہ
علم کتاب و تورات۔

ان اقتباسات سے ظاہر ہے کہ آج کے شیعہ جن آیات قرآنی سے انبیاء کی مالی میراث
ثابت کرتے ہیں۔ متقدمین شیعہ اور ائمہ نے یہی آیات انبیاء کی علمی میراث اور منصب نبوت
کے لیے پیش کی ہیں۔ یعنی متاخرین شیعہ نے ائمہ کی مخالفت کرتے ہوئے قرآن مجید میں
معنوی تحریف کے اپنے ایجاد کردہ عقیدہ کو مستند قرار دینے کی کوشش کی ہے۔ اگر یہ لوگ
اپنے ائمہ کے عقیدہ پر رہتے تو فدک کا مصنوعی تھنیہ کھڑا کرنے اور اس کے لیے بناوٹی دلائل
تیار کرنے کی زحمت نہ اٹھانا پڑتی۔

حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت فاطمہؓ کا مکالمہ

حدیث فدک بخاری میں چار مقامات پر بیان ہوئی ہے جس کا ماحصل یہ ہے کہ حضرت
فاطمہؓ نے جب صدیق اکبرؓ کے سامنے فدک کی بات چھیڑی تو خلیفہ رسولؐ نے انہیں حضورؐ کی
ایک حدیث سنائی اور اس حدیث پر عمل کرنے کے سلسلے میں اپنی طرف سے یہ کہا

لا ادم امر ایت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یمنعہ فیہ الا منعہ۔
دوسری روایت میں یہ الفاظ ہیں۔
میں نے حضور اکرمؐ کو جس طریقہ سے کوئی کام کرتے
دیکھا اس طریقہ کو میں نہیں چھوڑوں گا۔

لست نازکاً شدياً كان رسول الله صلى
الله عليه وسلم يجعل به الامت به فاني
اخشى ان تركت شيئا من امرة ان اخينه
میں وہ کام نہیں پھوڑوں گا جو رسول کریم کرتے تھے۔
میں مرنے سے پہلے کروں گا۔ اگر میں حضور کے کسی
حکم کو پھوڑوں تو مجھے ڈر ہے کہ گمراہ ہو جاؤں گا۔
صدیق اکبرؓ کے جواب سے ظاہر ہے کہ آپ نے وہی کچھ کیا جو ایک سچا مومن قرآن حکیم کی
تعلیمات کی روشنی میں کر سکتا ہے اور کرنا چاہیے۔ مثلاً

۱۔ ما كان لئوم من ولا مؤمنة اذا قضى الله ورسوله امرا ان يكون
لهم الخيرة من امرهم۔

۲۔ فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا
في انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما۔

۳۔ فليحذر الذين يخالفون عن امره ان تصيبهم فتنة او يصيبهم عذاب اليم

یعنی حضورؐ کے فیصلے کو تیرے دل سے تسلیم کرنا اور اس کی مخالفت کا خیال بھی دل میں
نہ لانا۔ حضرت ابو بکرؓ کے متعلق تو ایک سچے مومن کا رویہ ریکارڈ پر آگیا۔ مگر دوسری طرف
حضرت فاطمہؓ کے متعلق غلط فہمیاں پیدا کرنے اور پھیلانے کی کوشش کی گئی۔ دیکھنا یہ ہے
کہ حضرت فاطمہؓ نے قرآن حکیم کی یہ آیات یا اسی مضمون کی دوسری آیات پڑھی ہوں گی یا نہیں؟
پڑھی ہوں گی تو ان کا مفہوم بھی سمجھا ہوگا یا نہیں؟ اگر سمجھا ہوگا تو اس حکم کی تعمیل کی ہو
گی یا نہیں۔ اگر کہیں کہ تعمیل نہیں کی تو یہ حضرت فاطمہؓ کے مقام سے ناواقفیت بلکہ ان کی
توہین ہے۔ اگر کہیں کہ تعمیل کی تو اس کی صورت کیا ہو سکتی ہے۔ آدمی جتنا غور کرے اس کے
بغیر کوئی صورت نظر نہیں آتی کہ جب ان کے مطالبہ کے جواب میں ابو بکر صدیقؓ نے اپنا
کوئی فیصلہ نہیں سنایا بلکہ نبی کریمؐ کی حدیث سنا دی۔ اپنی طرف سے صرف اتنا کہا کہ مجھے
اس حدیث پر عمل کرنا ہے۔ اور فاطمہؓ اس جواب سے ایسی مطمئن ہو گئیں کہ پھر اس
مسئلہ کا ذکر تک نہیں کیا۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے لا اذع امر اکہ کے جس رویہ کی طرف اشارہ کیا

ہے وہ کیا تھا شرح نہج البلاغہ اور علامہ میثم بحرانی ص ۵۲ پر اس کی تفصیل دی گئی ہے۔

كان رسول الله يأخذ من
فداك قوتكم ويقسم
الباقى ويحمل منه في سبيل
الله وذل على الله ان احسنه
بما كمل يصنع فرضيت
بذلك واخذت العهد
عليه به وكان يأخذ
غلتها في دفع اليهم
منها ما يكفيهم ثم فعلت الخلفاء
بعده كذلك الى ان دلى
معاذيتا۔

(صدیق اکبرؓ نے فرمایا) کہ رسول کریمؐ فدک کی
آمدنی سے آپ اہل بیت کا خرچ الگ کر لیتے
تھے جو آپ کے لیے کافی ہوتا تھا۔ باقی مساکین
یا جہاد کی تیاری پر صرف کرتے تھے اور اللہ کی
رضا کیلئے آپ کا بھر پور حق ہے کہ میں فدک میں
وہی طریقہ اختیار کروں جو حضورؐ کرتے تھے یہ
سن کر حضرت فاطمہؓ راضی ہو گئیں اور صدیق اکبرؓ
سے ایسا کرنے کا عہد لیا پھر اپنے اپنے عہد میں
اہل بیت کو اسی طرح سال کا خرچ دیتے رہے
ان کے بعد خلفاء نے بھی وہی طریقہ جاری رکھا
حتیٰ کہ امیر معاویہ کا زمانہ آگیا۔

علامہ میثم شارح نہج البلاغہ نے وضاحت کر دی کہ:-

(۱) فدک کی آمدنی کی تقسیم جس طرح حضور اکرمؐ کرتے تھے حضرت ابو بکرؓ نے وہی طریقہ جاری
رکھنا چاہا۔

(۲) حضرت فاطمہؓ سے کہا کہ آپ مجھے حضورؐ کا طریقہ جاری رکھنے دیں۔

(۳) حضرت فاطمہؓ اس پر راضی ہو گئیں اور حضرت ابو بکرؓ سے اس پر قائم رہنے کا عہد لیا۔

(۴) حضرت ابو بکرؓ اس عہد پر قائم رہے اور ان کے بعد تمام خلفائے راشدین اسی عہد
پر قائم رہے اور فدک کی آمدنی بالکل اسی طرح تقسیم کرتے رہے جیسے حضورؐ کرتے تھے۔

نہج البلاغہ کی ایک اور شرح درۃ التجفیع ص ۳۱ پر بعینہ یہی عبارت ہے اور سید
علی نقی نے شرح نہج البلاغہ ۵: ۹۶۰ پر اسی طرح حضرت فاطمہؓ کی رضا مندی کا ذکر کیا ہے۔

اور حق الباقین ص ۲۲ پر ملاباقر مجلسی نے ایک اور بات کا ذکر بھی کیا ہے کہ:-

جب حضرت علیؓ اور حضرت زبیرؓ نے بیعت کی اور یہ فتنہ فرموا گیا تو حضرت ابو بکرؓ

آپؐ اور عمرؓ کی سفارش کی پس فاطمہؓ اس پر راضی ہو گئیں۔

اب شیعہ کتب کے علاوہ دوسری کتب سے چند اقتباسات دئے جاتے ہیں۔

(۱) تفسیر کبیر للہدازی ۳ : ۵۷

والجواب ان فاطمہ علیہا السلام

رضیت بقول ابی بکر بعد ہذا

المناظرة وانخذ الاجماع علی صحۃ ما

ذہب الیہ ابو بکر فسقط هذا السؤال

(۲) ریاض النظرہ ص ۱ : ۱۵۶ :-

عن عامر قال جاء ابو بکر

الی فاطمہ وقد اشتد مرضها

فاستأذن علیہا فقال لها

علی هذا ابو بکر علی اباب استأذن فان شئت

ان تأذنی لہ قالت واذک احب الیک قال نعم

فدخل فاعتذر الیہا وکلها فرضیت عنہ

(۳) ریاض النظرہ ۱ : ۱۵۷ :-

وعن الاوزعی قال بلغنی ان فاطمہ بنت

رسول اللہ غضبت علی ابی بکر فخرج ابو بکر

حتی قام علی بابہا فی یوم حار ثم قال

لا ابرح مکی حتی ترضی عنی

بنت رسول اللہ فدخل علیہا علی فاقسم

علیہا لترضی فرضیت اخرجہ ابن السمان

فی المواقفۃ

(۴) فیض الباری :-

روی البیهقی عن الشعبي قال لما مرضت فاطمہ

اناھا ابو بکر فاستأذن علیہا قال علی یا فاطمہ هذا

ابو بکر يستأذن عیدک فدخل علیہا ثم ترضاها حتی

رضیت ان الشعبي سمع من علی رضی اللہ عنہ

۵۔ کتاب الخصال ابی حفص بن شامین بیان کرتا ہے۔

دخل ابو بکر علی فاطمہ بنت رسول اللہ

فما قام ابو بکر حتی رضیت۔

ان روایات سے حضرت فاطمہؓ کے راضی ہونے کے علاوہ ان کے باہمی تعلقات پر روشنی پڑتی ہے۔

(۱) یعنی حضرت فاطمہؓ کا بیمار ہونا اور حضرت ابو بکرؓ کا عیادت کیلئے آنا۔ باہمی غلوں اور عقیدت کا اظہار ہے۔

(۲) حضرت فاطمہؓ کا انہیں اندر آنے کی اجازت دینا ان کے دل کی صفائی اور خلیفہ رسول کی قدر و منزلت کا اظہار کرتا ہے۔

(۳) حضرت علیؓ کا حضرت فاطمہؓ کے اس فعل کو پسند کرنا ظاہر کرتا ہے کہ حضرت علیؓ کے دل میں حضرت ابو بکرؓ کی قدر و منزلت تھی۔

ایسے تعلقات تو صرف اپنوں کے درمیان ہوتے ہیں اور ان لوگوں کے درمیان جو ایک دوسرے سے وابستہ رہنا چاہتے ہیں۔ دشمن تو ایسے موقع پر نہ عیادت کیلئے آتے ہیں نہ ایک دوسرے کو ملنا چاہتے ہیں۔

ان روایات کی حیثیت اہل فن کے نزدیک یہ ہے

الہدایہ والنہایہ ابن کثیر ۵ : ۲۸۹ میں رضامندی فاطمہؓ کی روایت کو قوی اور سپہ

جید سے بیان کیا ہے۔ اور طبقات ابن سعد ۸ : ۲۷ میں مدارج النبوة شیخ عبدالحق محدث

دہلوی ۴ : ۵۴۴ تا ۵۴۵ سیرۃ حلبیہ کی روایت جو امام اوزاعی سے آئی اس کی تصدیق فرمائی

ہے۔ فیض الباری میں امام شعبی کا خود حضرت علیؓ سے رضامندی حضرت فاطمہؓ کو بیان کرنا

امام اوزاعی فرماتے ہیں مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ حضرت فاطمہؓ جب ابو بکرؓ سے رنجیدہ ہوئیں ابو بکرؓ گھر سے نکلے ان کے دروازے پر جا پہنچے سخت گرمی کا دن تھا۔ فرمایا میں یہاں سے نہیں نکلوں گا جب تک فاطمہؓ راضی نہیں ہوتیں حضرت علیؓ نے حضرت فاطمہؓ کو قسم دی کہ راضی ہو جائیں چنانچہ وہ راضی ہو گئیں۔

لکھا ہے۔ علامہ ابن حجر مغلانی نے امام شعبی کی روایت کو صحیح فرمایا ہے۔

صاحب درۃ النجف، علامہ میثم بحرانی، سید علی نقی وغیرہ متقدمین شیعہ علماء نے صاف ذکر کیا ہے کہ فرضیت فاطمہؑ۔ مگر زمانہ حال کے شیعہ علماء نے اہل حدیث پر دواعراض کیے مولوی محمد اسماعیل نے اخبار صداقت میں اور مولوی محمد منظور نے توثیق منظوری میں لکھا ہے کہ: ۱۔ بائے موحدہ جب رضا کا صلہ ہو تو رضا بمعنی قناعت ہوتی ہے یہاں فرضیت بذاتک ہے اور رضا اور قناعت مختلف چیزیں ہیں۔

یہ بات بظاہر وزنی معلوم ہوتی ہے مگر اہل لغت اس کی تائید نہیں کرتے مثلاً

لسان العرب ۸: ۲۹۷

قنح بنفسہ قنحا وقناعت

القاموس ۳: ۲۱۰

القناعت الدضا بالقسم قناعت تقسیم سے راضی ہونے کا نام ہے۔

منتہی الارب ۳: ۵۵۶

قناعت کسابت۔ نور سندی۔

اہل لغت کے علاوہ قرآن مجید اس اعتراض کی تائید نہیں کرتا۔

لا یجدون لقاءنا ورضا بالحیاء الدنیاء طمانوا بها یہاں رضا کا صلہ یا ہے مگر مطلب رضا اور اطمینان ہے وہ قناعت نہیں جس میں مجبوری شامل ہو۔

پھر شیعہ لٹریچر میں اس کی تردید میں مثالیں ملتی ہیں۔

مثلاً ناسخ التواریخ جلد سوم از کتاب دوم ص ۱۶ پر حضرت علیؑ کے خطبہ میں یہ مصرعہ

موجود ہے۔

وانا راضی بحجۃ اللہ علیہم وعلہ فیہم۔ ومن یحجۃ خدا و امراد و حق ایشان خوشنودم

آگے اسی کتاب کے ص ۱۷ پر ہے

شیطان انہیں اس چیز کی طلب میں لیے پہا

وساقہم الشیطان لطلب ما لا یرضی

جس سے اللہ تعالیٰ راضی نہیں ہے۔

اللہ بہ

دونوں مقامات پر رضا کا صلہ یا ہے مگر معنی رضا ہی کے ہیں قناعت کے نہیں۔

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ بحرانی کی روایت بصیغہ جہول رومی سے بیان ہوئی ہے اور یہ دلیل ضعیف کی ہے۔

یہ محض دعویٰ ہے جو اصول حدیث کے خلاف ہے۔ شیعہ مذہبیت بصیغہ جہول روایت و حدیث کے غیر مشہور ہونے کی دلیل ہے ضعیف کی دلیل نہیں۔ اس پر سب شیعہ متفق ہیں کہ جو حکم یا حدیث مشہور ہے ظاہر ہے وہ غلط ہے اور جو غیر مشہور ہے زاویہ تقیہ اور کتمان میں ہے وہ حق ہے۔ دیکھو اصول کافی باب التقیہ والکتمان۔

اس لیے شیعہ اصول کے مطابق اس روایت کو ضعیف نہیں کہہ سکتے۔ ہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ امام نے تقیہ کر کے یا کتمان حق کر کے یا راوی نے ایسا کر کے بصیغہ جہول بیان کی ہے اس اصول کی شہادتیں واقعات سے ملتی ہیں۔

(۱) حضرت علیؑ نے خلفائے ثلاثہ کی بیعت تقیہ کر کے کی تھی اس لیے ظاہر تو باطل تھا مگر اندر عقیدہ حق تھا۔

(۲) حضرت علیؑ نے خلفائے کی اقتدا میں نماز پڑھی اس لیے ظاہر نماز باطل دل کے اندر جو کچھ تھا وہ حق تھا۔ آگے یہ سلسلہ حضرت امام حسن اور امام حسین کا امیر معاویہ کے عہد تک جاری رہا۔ کہ ان حضرات کے ظاہر ہی حالات باطل تھے اور باطن حق تھا۔ اسی طرح یہ روایت تقیہ کر کے بیان ہوئی ہے شیعہ کے خوف کی وجہ سے واضح کر کے بیان نہیں کی۔

اس روایت پر ایک اور اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ علامہ میثم بحرانی نے یہ روایت ابن ابی الحدید شارح نہج البلاغۃ سے نقل کی ہے اور اس نے ابو بکر احمد بن عبد العزیز جوہری مصری کی کتاب سقیفہ وفدک سے نقل کی ہے اور یہ دونوں شیعہ نہیں ہیں۔

اس اعتراض کا مطلب یہ ہے کہ بات تو شیعہ عالم نے کی ہے مگر اس کا ماخذ غیر شیعہ عالم ہے اس لیے غیر معتبر ہے یہ محض بہانہ ہے اور حقائق اس کی تائید نہیں کرتے۔ وہ یوں کہ ابن ابی الحدید کے اعتزال سے تو کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا۔ اور حدیدی میں جو عقائد

اس نے بیان کئے ہیں وہ اس کے شیعہ ہونے پر شاہد ہیں پھر اس کے قصیدوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ صرف شیعہ نہیں غالی شیعہ ہے پھر یہ کہ علمائے ایران، عراق اسے شیعہ لکھتے ہیں۔ اتنا ضرور ہے کہ اس نے متکلمین شیعہ کی چند ایک روایات پر کلام کی ہے مگر اس کے ساتھ ہی متکلمین شیعہ کے بہت سے عقائد کی تائید بھی ہے۔

اعتراض کا دوسرا حصہ کہ علامہ بحرانی نے یہ روایت ابن ابی الحدید سے نقل کی ہے۔ غلط ہے کیونکہ بحرانی کی روایت اور ابن ابی الحدید کی روایت کے الفاظ میں اتنا تفاوت ہے کہ اس کو نقل کرنا نہیں کہہ سکتے۔

تیسرا حصہ کہ کتاب سقیفہ و فدک سے نقل کی ہے یہ بھی محض دعویٰ ہے کیونکہ (۱) اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ اس نام کی کسی کتاب کا وجود پایا گیا ہے۔

(۲) اس امر کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ اس نام کی کوئی تصنیف ابو بکر احمد بن عبد العزیز نے کی۔

(۳) ابو بکر احمد بن عبد العزیز نام کا اگر کوئی آدمی ہے تو وہ غیر معروف ہے کسی سنی عالم نے اس سے کچھ اخذ نہیں کیا نہ کسی کتاب میں اس کا ذکر کیا ہے۔ اسمائے رجال کی کسی کتاب میں اس کا مستقل ترجمہ نہیں ملتا۔ ہاں شیعہ علماء نے اس کا ذکر کیا ہے خصوصاً ابو الفرج اصفہانی شیعہ نے اس سے روایتیں لی ہیں جس سے اس شخص کا شیعہ ہونا صاف ظاہر ہے۔

(۴) شیخ طوسی نے امامیہ رجال کی فہرست میں ابو بکر احمد بن عبد العزیز کا ذکر کیا ہے اور شیعہ عالم محمد بن علی اردبیلی نے اپنی کتاب جامع الرواة ۵۲: ۱ پر اس کا ترجمہ مستقل عنوان سے لکھا ہے اور اس کا کوئی ہونا بیان کیا ہے کہ احمد بن عبد العزیز الجوهری لما کتاب السقیفہ الکوفی۔

لہذا معلوم ہوا کہ یہ روایت ہر دور میں شیعہ علماء سے ہی نقل ہو کر آئی ہے نتیجہ ظاہر ہے کہ احمد بن عبد العزیز بھی شیعہ تھا۔ ابن ابی الحدید اور میثم بحرانی بھی شیعہ تھے۔ مذکورہ بالا روایات اور تاریخی حقائق نے ثابت کر دیا کہ حضرت فاطمہؑ مہلثن ہو گئیں اور حضرت ابو بکرؓ سے راضی ہو گئیں۔ اگر خالص عقلی پیمانے سے ناپا جائے تب بھی

حضرت فاطمہؑ کا راضی نہ ہونا محال نظر آتا ہے۔

(۱) ناسخ التواریخ ص: ۲۳۹ از کتاب دوم۔ دنیا کی حقیقت یہ بیان ہوئی ہے۔

قال رسول الله جعلت فداها ابوها

ثلاث مرات ليست الدنيا من محمد

ولا من آل محمد ولو كانت الدنيا تعدل عند الله

من الخبز خبز بوضة ما سقى فخما لا فشرية ماء

اگر آل محمدؑ میں دنیا کی محبت اس درجے کی ہو کہ حضورؐ کی حدیث سننے کے باوجود چند

کھجوروں کی خاطر بھائشیں رسولؐ سے ناراض ہو جائیں اور پھر عمر بھر راضی ہونے کو نہ آئیں

تو مندرجہ بالا حدیث رسولؐ بے معنی ہو کر رہ جائے گی۔ کیا آل محمدؑ میں سے صرف حضرت فاطمہؑ

ہی کو آپؐ اتنا بڑا دنیا دار ثابت کرنا چاہتے ہیں تو یہ آل محمدؑ کی عزت نہیں بلکہ توہین ہے۔

شیعہ کتب میں سے سب سے پہلی کتاب سلیم بن قیس ہلالی کی ہے۔ اس کے ص: ۲۲۲-۲۲۸

پر اس کی تفصیل موجود ہے۔ آخر میں ہے۔

فد خلا وسما قالا ارض غارضى الله عنك۔

یعنی حضرت ابو بکرؓ عمر کا بیمار پر سی کیلئے جانا اور ان کو راضی کرنے کے لیے یہ الفاظ کہنا

پھر بھی حضرت فاطمہؑ کا راضی نہ ہونا محب دنیا اور فتنائی دنیا کی دلیل بنتی ہے۔ پھر ناسخ التواریخ

کی بیان کردہ حدیث کا کیا مطلب ہوا

(۲) اللہ تعالیٰ نے اپنے خاص بندوں کا وصف بیان کیا ہے۔

والكاظمين الخيظ والعافين عن الناس۔

اور واذا ما غضبوا هم يغفرون۔

اور فمن عفا واصلح فاجره على الله۔

اور ولمن صبر وغفر فان ذلك من عزم الامور۔

جب غصہ پی جانا۔ معاف کرو دنیا عام مسلمانوں میں سے اللہ کے خاص بندوں کا

وصف ہے تو کیا آل محمدؑ میں سے حضرت فاطمہؑ کی ذات ہی ایسی ہے جو اس وصف سے

خالی ہے۔ ایسا تصور کر لیا عقیدہ رکھنا حضرت فاطمہؓ کی توہین کے علاوہ اور کچھ نہیں ہو سکتا۔
فتح الباری ۴: ۱۲۲ اس کی توجہ بیان کی گئی ہے۔

واما سبب غضبها مع اجتماع ابی بکر
بالحدیث المدکور فلا اعتقادھا تأویل الحدیث
علی خلاف ما تمسک بہ ابوبکر وکانھا
لا تؤیث ویأت انت منافع
اعتقادات تخصیص العموم فی قوله علیہ السلام
من ارض وعقار لا یتبع ان یورث عنہ
وتمسک ابوبکر یا عموم
واختلفا فی امر محتمل للتأویل
فلما ضم علی ذلک
انقطع عن الاجتماع
به لزلک

حدیث سے اتفاق کرنے کے باوجود حضرت
فاطمہؓ کے غصے کی وجہ تاویل حدیث میں
اختلاف تھا۔ حضرت فاطمہؓ عموم سے تخصیص
کا عقیدہ رکھتی تھیں لائنورث سے حضرت فاطمہؓ
یہ سمجھی تھیں کہ زمین کی آمدنی اور مکان کے
منافع میں میراث جاری ہونے سے حدیث
بائع نہیں ہے اور حضرت ابوبکرؓ کا تمسک عموم
انفاق حدیث سے تھا۔ دونوں کا اختلاف
ایک امر احتمالی میں ہوا جب حضرت ابوبکرؓ نے
حدیث کے عمومی استدلال پر زور دیا تو حضرت
فاطمہؓ نے بحث ترک کر دی۔

حضرت فاطمہؓ اور حضرت ابوبکرؓ دونوں مجتہد تھے اس لیے حدیث کے تمسک میں اختلاف
ہوا اس استدلال میں جب حضرت فاطمہؓ نے استدلال کا پہلو ترک کر دیا تو راوی کو ظن ہوا
کہ انہوں نے کلام کرنا ہی چھوڑ دیا۔

حضرت فاطمہؓ نے حدیث سے یہ سمجھا کہ اس میں درہم و دینار کی نفی ہے زمین کی نفی
نہیں گویا انہوں نے تخصیص سمجھی اور حضرت صدیق اکبرؓ نے عموم میراث کی نفی سمجھی اور یہی بات
صحیح تھی اور اس پر صحابہ کا اجماع ہو گیا۔

حدیث کے تمام طرق پر نگاہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ غضبت فاطمہ فصاحتہ و علم تکلم
سب ظن راوی ہے۔

صحاب میں چودہ مقالات پر حدیث مذکور ہے مرف حضرت عائشہؓ، ابوبکرؓ، اہل
الوطیق سے ناراضگی کا قول مذکور ہے اور یہ الفاظ حضرت عائشہؓ کے نہیں بلکہ راوی کے

میں پوری روایت یوں ہے۔

عن عائشة ان فاطمة والعباس علیہم
السلام ایما ابوبکر یتسان میراثا من
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم.....
قال فقال لہما ابوبکر سمعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا نورث ما
ترکناہ صدقة انما ینا کل ال محمد
من هذا المال قال ابوبکر واللہ لا ادم امر
ہایت رسول اللہ یصنع فیہ الا
صنعة قال فحجرتہا فاطمہ فدم تکلمہ
حتی ماتت۔

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ حضرت فاطمہؓ اور
حضرت عباسؓ دونوں حضرت ابوبکرؓ کے پاس
حضورؐ کی میراث کا مطالبہ لے کر آئے۔
حضرت ابوبکرؓ نے فرمایا میں نے حضورؐ سے
سنا۔ آپؐ نے فرمایا کہ نبی میراث نہیں
چھوڑتے جو رہ جائے وہ صدقہ ہوتا ہے۔
آل محمد اس مال سے کھائے گی، ابوبکرؓ نے فرمایا
...خدا میں اس کام کو نہیں چھوڑوں گا جو حضورؐ
کیا کرتے تھے۔ راوی کہتا ہے کہ حضرت فاطمہؓ
چلی گئیں اور مرتے دم تک ان سے بات نہ کی۔

حدیث کے آخر میں لفظ قل پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول حضرت عائشہؓ کا
نہیں درجہ قالت ہوتا پھر اسی قال سے ظاہر ہوتا ہے کہ کلام والا صنعتہ پر ختم ہو گیا آگے
قال سے مراد قال الراوی ہے یعنی قال کے بعد کا حصہ نادی کا اپنا خیال یا رائے ہے اس
میں بھی قلم نگار کی بھی تصریح نہیں۔ اس کی تصریح فیض الباری کے علاوہ تاریخ ابن جریر طبری
۲: ۴۸۸ پر کی گئی ہے۔

واما عدم کلام فاطمہ ایضا حتی ماتت
والمراد منه کلامہا فی امر فداک
عدم کلام سے مراد فداک کے بارے میں
کوئی بات نہیں کی۔

شارحین بخاری نے تصریح فرمادی ہے کہ قلم نگار سے مراد مطلق کلام نہیں بلکہ قلم نگار
فی کلام المال ہے نفی مرف خاص اور مقید کی ہے اور نفی خاص مقید کی نفی عام مطلق کو مستلزم
نہیں یہ ساری محض راوی کے مقولے پر ہے جو حدیث کا حصہ نہیں مزید چھان بنی کرنے سے
معلوم ہوا ہے کہ یہ الفاظ کسی شیعہ راوی کے ہیں جو ہمیں بدل کر واقعہ کی صورت بگاڑ گیا ہے
چنانچہ الآلی المصنوعہ فی احادیث الموضوعہ ۲: ۳۷۷ ملاحظہ ہو۔

عن ابی العینا قال انا والمجاهظ وضعتا
حدیثا وادجلناه علی المشائخ وعلی
الشيوخ ببغداد فقبوله الا ابن ابی
شبه العلوی فانه قال لا یشبه
اخر هذا الحدیث اوله وانی یقبله
وكان ابو العینا یحدث بهذا بعد
ما تاب -

ابو العینا کہتا ہے میں نے اور مجاہظ نے ایک
حدیث وضع کی اور مشائخ بغداد کے پیش کی
تمام نے قبول کر لی صرف ابن ابی شیبہ علوی
نے اسے قبول نہ کیا اور کہا اس حدیث کی ابتداء
اس کے آخری حصے نہیں ملتی۔ ابو العینا نے
اس حرکت سے تائب ہونے کے بعد یہ واقعہ
بیان کیا۔

اور علامہ ابن اثیر جزیری نے صدر کتاب جامع الاصول فرع ثالث طبقات المحدثین
میں بعینہ ان الفاظ میں یہ بات بیان کی ہے صرف یہ الفاظ زائد ہیں وضعت انا والمجاهظ
حدیث فداک -

حضرات شیخ نے بھی وہی زبان سے اس حصہ حدیث کو وضع تسلیم کیا ہے۔
شافی از شریف مرتضیٰ علم الہدی ص ۳۱۱ بلح ایران -

ایک جامعہ نے ابی عبد اللہ بن احمد بن
ابی طاہر سے خبر دی وہ اپنے باپ سے بیان
کرتا ہے کہ میں نے ابی الحسین زید بن علی
سے حضرت فاطمہ کی بات کا ذکر کیا جب
حضرت ابو بکرؓ نے انہیں فداک نہیں دیا
تھا میں نے کہا لوگ کہتے ہیں کہ یہ بات بناوٹی
ہے۔ کیونکہ یہ حدیث فداک ابو العینا کی کلام
ہے یہ کلام بلیغ ہے اور ابو العینا خود بڑا
بلیغ تھا۔

اخبرنا جماعة عن ابی عبد الله بن احمد
بن ابی طاہر عن ابیہ قال ذکر
لابی الحسین زید بن علی بن الحسین
بن علی ابن ابی طالب کلام
فاطمہ علیہا السلام عند منہ
ابی بکر ایہا فداک
وقلت ان هؤلاء یزعمون
موضوع لانہ من کلام ابی العینا
لان الکلام منسوق البلاغة

علم الہدی کی اس روایت اور صراحت سے معلوم ہو گیا کہ یہ کلام ابو العینا کی ہے۔
گو یا حضرت فاطمہؓ کے ناراض ہونے اور ترک کلام کا سادہ قصہ ہی وضعی اور من گھڑت ہے۔

غضب فاطمہ کے وضعی اور من گھڑت قصہ میں مزید رنگ بھرنے کیلئے ایک اور بات
کہی جاتی ہے کہ حضور اکرمؐ نے فرمایا کہ من اعضبہما فقد اغضبنی

اس سلسلے میں پہلی بات تو یہ ہے کہ ورود حدیث حضرت علیؓ کے حق میں ہے دوسری
بات یہ ہے کہ یہ دنیوی امور میں ہے اللہ کی بات یا اللہ کے رسول کی بات سننے سے کوئی ناراض
ہوتا ہے تو وہ اس ضمن میں آ سکتا ہی نہیں کیونکہ ایسے موقع پر ناراض ہونا بات سنانے
والے پر ناراض ہونا نہیں بلکہ اللہ اور اس کے رسول سے ناراض ہونا ہے بعد ازاں کوئی مسلمان
یہ جزأت کر سکتا ہے اور کسی مسلمان کے متعلق کوئی کہہ سکتا ہے کہ وہ اللہ اس کے رسول سے
ناراض ہے۔ چنانچہ فتح الباری میں وضاحت کی گئی ہے۔

من اعضبہما بطعم نفسه ای من جهة
هو النفس لا من جهة الشرع و
اسمعہا ابو بکر حدیث الرسول
لا من جهة نفسه۔

حضور کی مراد یہ ہے کہ جس نے اپنی ہوائے
نفس کے تحت فاطمہؓ کو ناراض کیا وہ بوجہ شریعت
کے۔ اور حضرت ابو بکرؓ نے تو حدیث رسولؐ ہی
سنائی تھی اپنی طرف سے کچھ نہیں کہا تھا۔

واقعات شاہد ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ کو کوئی ذاتی تیغ نہیں تھا انہوں نے معاملے کی
شرعی حیثیت بتائی وہ بھی اپنی طرف سے نہیں بلکہ حدیث رسولؐ سنا کر البتہ یہ ضرور کہا کہ میں
رسول کریمؐ کی مخالفت کرنے کی جرأت اپنے اندر نہیں پاتا اس کے باوجود اگر حضرت فاطمہؓ کا ناراض
ہونا تسلیم کیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ معاذ اللہ رسول کریمؐ سے ناراض ہوئیں کہ
انہوں نے ایسا کیوں فرمایا یا ابو بکرؓ سے اس لیے ناراض ہوئیں کہ انہوں نے اللہ کے رسول
کی مخالفت کرنے کا ارادہ کیوں نہ کیا۔ اور یہ دونوں صورتیں ایسی ہیں کہ حضرت فاطمہؓ
کی ذات سے ان کا منسوب کرنا ان کی توہین اور اپنے ایمان سے دست برداری کا اعلان ہے۔
اس سلسلے میں حضرت ابو بکرؓ کو متہم کرتے وقت یہ بھی دیکھ لینا چاہیے کہ حضرت علیؓ نے اپنے دور
اقتدار میں کیا فرمایا اور کیا رویہ اختیار کیا۔

شافی شریف مرتضیٰ ص ۳۱۱

فدا وصل الاموالی علی بن ابی طالب

جب حضرت علیؓ خلیفہ ہوئے تو اللہ کے

كله في امر فذلك فقال اني لا استحي من
الله ان ارد شيئا منه عنه ابو بكر
واقضاه عمر

بارے میں بات کی گئی فرمایا مجھے اللہ تعالیٰ سے
حیا آتی ہے کہ میں اس حکم کو رد کروں جس کا فیصلہ
ابو بکرؓ نے کیا اور حضرت نے برقرار رکھا۔

اس بیان سے ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت ابو بکرؓ کے فیصلہ اور حضرت عمرؓ کے اس پر قائم
رہنے کو اللہ اور رسول کے حکم کے عین مطابق سمجھا ورنہ خدا سے حیا محسوس کرنے کا کیا مطلب اور
حضرت علیؓ کے متعلق وضاحت ہو چکی ہے کہ آپ نے فدک کے بارے میں اپنے دور اقتدار
میں وہی طریقہ اختیار کیا جسے وہ حکم خدا کے مطابق سمجھتے تھے جو طریقہ حضرت ابو بکرؓ نے اتباع
نبوی کے تحت اختیار کیا تھا۔ اگر یہ حرم ہے تو کہنا پڑے گا کہ
اس گناہیست کہ در شہر شما نیز کنند

مطالبہ میراث کے سلسلے میں حضرت علیؓ کا کردار

اس واقعہ کا خلاصہ ملا باقر مجلسی نے اپنی کتاب بحار الانوار ص ۱۰۱ کتاب الفتن میں
الاختصاص سے نقل کیا ہے۔

عن عبد الله بن مسعود عن ابي عبد الله
عليه السلام لما قبض رسول الله صلى الله
عليه وسلم وجلس ابو بكر مجلسه بحث
الى وكيل فاطمه فاخرجه من فدك
فانته فاطمه الى ان قال ابو بكر
ان النبي لا يورث فرجعت الى علي
فاخبرته فقال ارجعي اليه وقولي
نعمت ان النبي لا يورث وورث
سليمان داود وداود يحيى زكريا
وكيف لا ارث انا ابى فقال عمر

عبد اللہ بن مسعود سے بیان کرتا ہے کہ جب رسول کریمؐ دنیا سے
رخصت ہوئے اور حضرت ابو بکرؓ ان کے
جانشین ہوئے تو انہوں نے حضرت فاطمہؓ
کے وکیل کو فدک سے نکال دیا تو وہ حضرت
ابو بکرؓ کے پاس فدک کے مطالبہ کیلئے آئیں
.... حضرت ابو بکرؓ نے خلافت رسولؐ سنائی۔
کہ انبیاء کسی کو وارث نہیں بناتے۔ وہ
حضرت علیؓ کے پاس لوٹ گئیں انہیں بتایا۔
کہا پھر جاؤ اور کہو کہ آپ کا خیال ہے نبی میراث

فقال انت معلمة قالت وان كنت
معلمة فعلمني ابن عبي علي الى ان
قالت ان فذلك انما هي صدق بها
علي ما رسول الله ولي بذلك بنية فاجرت
امر امين وعلي ثمر خرجت وحدها
علي اتان عليه كساء قد ارجا اربعين
صباحا في بيوت المهاجرين والانصار
والحسن والحسين معها فانتقلت
الى معاذ بن جبل فقالت يا معاذ
ان قد جئتك مستنصرة قال
وما يبلغ فصرق دانا
وحدى الى ان قال فالصرفت
فقال علي لها ائيتي
ابا بكر وحده
فانه امرق من الاخر
وكلمته وقال صدقت
قال فدعا بكتب مكتبه لها
برد فدك فاطمه
فخرجت والكتاب معها
فلقيها عمر فقال يا
بنت محمد صلي الله عليه
وسلم ما هذا الكتاب الذي
معه قالت كتاب كتب ابو بكر

نہیں چھوڑتے۔ حضرت سلیمانؑ اپنے والد داؤدؑ کے
وارث ہوئے حضرت یحییٰؑ اپنے والد زکریاؑ کے
وارث ہوئے۔ میں اپنے باپ
کی وارث کیونکر نہیں ہو سکتی۔ حضرت عمرؓ
نے کہا تمہیں پڑھایا گیا ہے۔ حضرت فاطمہؓ
نے کہا اگر ایسی بات ہے تو مجھے میرے ابن
عم علیؓ نے پڑھایا ہے۔ فدک تو
رسول کریمؐ نے مجھے دے دیا تھا میرے
پاس اس کا ثبوت ہے پھر امام امینؑ اور
علیؓ آئے۔ پھر آپ چل گئیں۔ پھر حضرت علیؓ
نے حضرت فاطمہؓ کو گدھے پر سوار کیا جس پر
ذرا سا کپڑا تھا اور چالیس روز تک
مہاجرین و انصار کے دروازوں پر پھرایا
حسینؑ ساتھ تھے۔ آپ معاذ بن جبل کے
ہاں سنیے امداد طلب کر کہا میں اکیلا مدد
نہیں کر سکتا۔ آپ لوٹیں تو
حضرت علیؓ نے کہا کہ ابو بکرؓ کے پاس تنہائی
میں جاؤ وہ دوسرے (عمرؓ کی نسبت زیادہ
رفیق القلب ہے۔ وہ گنہگار کی
ابو بکرؓ نے ان کے حق میں لکھ دیا۔ تحریر
کے کرواپس آئیں تو راستے میں حضرت عمرؓ
سے ملاقات ہوئی انہوں نے پوچھا اے
دختر رسولؐ! آپ کے پاس یہ تحریر کیا ہے۔

یرد فداک فقال هلیه الی
فابت ان قد فعه الیه فضرها
برجله وکانت حامله باین اسمہ
المحسن فاستطت المحسن من
بضنها ثم طمها فکانی انظر الی
قرط کان فی اذنها حین نقصها ثم
اخذ الکتاب فخرقه فحقت وکشت خست وسمین
یوما مریضه مما ضر بها عمر ثم قصت انا لله و
انا الیه ارجعون۔

کہا ابو بکرؓ نے مجھے فدک کی جاگیر لوٹا دی ہے
کہا ادھر لاؤ مجھے دو حضرت فاطمہؓ نے دینے سے
انکار کر دیا۔ عمر نے انہیں ٹھوکر ماری۔ وہ
حاملہ تھیں۔ اسقاط حمل ہو گیا۔ پھر انہیں
تھپڑ مارے۔
پھر وہ وثیقہ لے لیا پھاڑ ڈالا اور چلے گئے
اس واقعہ کے بعد ۵ روز تک حضرت فاطمہؓ
زندہ رہیں۔ اسی مرض میں وفات پا گئیں
انا لله ونا الیہ راجعون۔

واقعہ کی اس تفصیل سے چند امور کی وضاحت ہوتی ہے۔

(۱) جب حضرت فاطمہؓ کو معلوم ہوا کہ ان کے وکیل کو فدک سے نکال دیا گیا ہے تو وہ
مطالبہ لے کر حضرت ابو بکرؓ کے پاس اکیلے گئیں۔
(۲) جب ناکام واپس آئیں تو حضرت علیؓ ان کو دلائل بتا کر دوبارہ اکیلے بھیجا خود ساتھ
نہیں گئے۔

(۳) پھر حضرت علیؓ گواہ کی حیثیت سے گئے مگر یہ ظاہر نہیں کہ انہوں نے شہادت
کیا دی۔

(۴) حضرت علیؓ نے حضرت فاطمہؓ کو گدھے پر سوار کر کے نہایت ذلت آمیز صورت
میں ۴۰ دن تک ہاجرین اور انصار کے دروازوں پر پھرایا حسنین بھی ساتھ تھے۔

(۵) اس ذلت اور رسوائی سے پھر انے کا مقصد یہ نظر آتا ہے کہ ہاجرین و انصار
کے سامنے اپنی مظلومیت کا اظہار کر کے ان سے امداد طلب کی جائے۔

(۶) اس دوران انہوں نے حضرت معاذ بن جبل سے امداد طلب کی کہ فدک بلے دیں۔

(۷) واپسی پر پھر حضرت علیؓ نے مشورہ دیا کہ صرف ابو بکرؓ کے پاس جاؤ۔ خود ساتھ
نہیں گئے۔

(۸) حضرت فاطمہؓ اس مرتبہ گئیں تو حضرت ابو بکرؓ نے وثیقہ لکھ دیا۔
(۹) حضرت عمرؓ سے سر راہ ملاقات ہوئی تو انہوں نے وثیقہ چھین کر پھاڑ دیا۔
(۱۰) اسی پر بس نہیں کی بلکہ حضرت فاطمہؓ کا گریبان پکڑ کر کھینچا تھپڑ مارا پھر لات ماری
جس سے اسقاط حمل ہو گیا۔

(۱۱) واپسی پر حضرت علیؓ کو سب ماجرا سنایا مگر ان پر کچھ اثر نہ ہوا۔

ان امور سے یہ نتائج اخذ ہوتے ہیں

(۱) حضرت علیؓ کو حضرت فاطمہؓ کی عزت کا ذرا بھی خیال نہیں تھا۔

(۲) ان کی ذلت سے حضرت علیؓ کا دل پیچنے کا کوئی نشان نہیں ملتا جس سے ظاہر ہے
کہ وہ خوش ہوتے تھے۔

(۳) حضرت علیؓ کو حضرت فاطمہؓ کا اتنا خیال بھی نہیں تھا جتنا ایک عام شوہر کو ہوتا ہے
اس لیے بار بار انہیں اکیلے ہی بھیجا خود ساتھ نہ گئے۔

(۴) چونکہ انہیں ماکان و مایکون کا علم تھا اس لیے وہ جانتے تھے کہ اب کی بار حضرت عمرؓ
کے ہاتھوں انہیں یہ ذلت اٹھانا پڑے گی پھر بھی انہیں خود اکیلے بھیجا صاف ظاہر
ہے کہ انہیں اپنی بیوی کی ذلت اور رسوائی سے خوشی ہوتی تھی۔ اگر ایسا نہیں تو
ماکان و مایکون والی بات بناوٹی ہے۔ ان میں سے ایک صورت لازماً تسلیم کرنا
پڑے گی۔

(۵) ہاجرین و انصار کی امداد کی کیفیت تو ایک دو دن میں بھی معلوم ہو سکتی تھی اس لیے
یہ چلہ پورا کرنے میں انہیں ذلیل و رسوا کرنے کے علاوہ کوئی مقصد نظر نہیں آتا۔

(۶) شیر خدا ہونے کے باوجود اپنی بیوی سے ایک غیر آدمی کا یہ سلوک دیکھ کر ٹس سے
مس نہ ہونا عجیب سی بات ہے کہ ایک عام آدمی کی بیوی سے بھی اگر یہ سلوک کیا
جائے تو اس کی غیرت اور حمیت جوش میں آجاتی ہے کیا شیر خدا میں اتنی غیرت اور
حمیت بھی نہ تھی۔

(۷) حضرت علیؓ کی حضرت فاطمہؓ سے اتنی بیواری ایسی بے رخی اور اس قدر بے گانگی

دوسری طرف یہ نقشہ کہ نبوی جو خاتم الانبیاء کی لخت جگر ہے کی توہین و تذلیل ہوتی ہے بلکہ خود کی جاتی ہے اسے ہار پٹیا جاتا ہے حتیٰ کہ اسقاطِ حمل ہو جاتا ہے مگر نہ خون حیدری پھوٹا میں آتا ہے نہ ذوالفقار حیدری نیام سے ہار آتی ہے غیرت و حمیت کی ایسی مثال دنیا میں شاید ہی کہیں ملے۔

پھر خاتونِ جنت سے وہ الفاظ منسوب کئے جاتے ہیں کہ اپنے خاوند کو ان الفاظ سے مخاطب کرنا ایک جاہل گنوار اور پھوٹا بیوی کے متعلق بھی تصور میں نہیں آسکتے۔ ان قابلِ احترام ہستیوں کی سیرت و کردار کا وہ بیان جو حقائق پر مبنی ہے اگر سامنے رکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ روایات میں بیان کردہ تصویر کے دونوں رخ یار لوگوں نے محض زیبِ داستان کیلئے وضع کئے ہیں۔ محبتِ اہل بیت کے دعویٰ کے ساتھ اہل بیت سے دشمنی کا حق ادا کر دیا ہے۔

یہاں ایک اور عقدہ بھی کھل رہا ہے۔ شیعہ حضرات نے یہ اہتمام باندھا ہے کہ حضرت فاطمہؑ حضرت ابوبکرؓ سے نامراض ہو گئیں اور راوی کے اس قول کو کہ غضبت فاطمہؑ اس اہتمام کی بنیاد بنایا ہے۔ ساتھ ہی یہ حقیقت ہے حضرت فاطمہؑ کا اپنا قول کہ میں ابوبکرؓ سے ناراض ہوں آج تک کوئی شیعہ پیش نہیں کر سکا۔ صرف ایک راوی کے اپنے قول اور اپنی رائے پر یہ لوگوں نے یہ طوفان اٹھایا ہے۔ اب ذرا ان الفاظ پر غور کیجئے جو حضرت فاطمہؑ نے حضرت علیؑ کو مخاطب کرتے ہوئے فرمائے۔ ان الفاظ سے پیار جھلک رہا ہے یا نفرت اور ناراضگی۔ پھر یہ الفاظ کسی راوی کے نہیں حضرت فاطمہؑ کے اپنے الفاظ ہیں۔ حضرت ابوبکرؓ تو حضرت فاطمہؑ کی فرضی ناراضگی کی وجہ سے متم مٹیرے حضرت فاطمہؑ کی حقیقی ناراضگی کے اظہار کے حضرت علیؑ کی سیرت کو کیسے بچاؤ گے۔

اس انداز گفتگو کو حضرت فاطمہؑ کی طرف منسوب کرنا ان کی سیرت پر بہت بڑا حملہ ہے اس لیے اس داغ کو دھونے کی خاطر ایک "اولیٰ کی گئی ہے۔ بحار الانوار ص ۱۲۲ کتاب الفتن اور حق الیقین۔

فاقول یمکن ان بحاب عنہ مان ہذا | میں کہتا ہوں ممکن ہے ان کی طرف سے یہ جواب

ان کے باہمی تعلق پر بھی روشنی ڈالتی ہے اور حضرت علیؑ کی شجاعت، مردانگی اور غیرت و حمیت کا بھی ایک بھیاں تک نقشہ سامنے آتا ہے۔ محبت کا دم بھرنے والوں نے اہل بیت پر کیا ستم ڈھایا ہے۔

حضرت علیؑ کے اس کردار کے علاوہ یہاں ایک ضمنی بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے تکرار کے بعد سی۔ لیکن فدک دے تو دیا پھر شیعہ حضرات انہیں اب تک سعادت کیوں نہیں کرتے۔ ان کے پے درپے حملے حضرت ابوبکرؓ پر کیوں ہوتے ہیں۔ اس روایت سے حضرت علیؑ اور حضرت فاطمہؑ کے قلبی تعلق اور دلی محبت کا نقشہ تو سامنے آگیا مگر اس خاکے میں جو مزید رنگ بھرا گیا ہے وہ بھی ملاحظہ ہو۔

حضرت فاطمہؑ نے جب حضرت عمرؓ کے ہاتھوں اتنی ذلت اٹھائی (بقول شیعہ) تو کہہ اگر اپنے محبوب شوہر شیر خدا اور امام برحق مقرر حق الطاعت سے خطاب فرمایا

یا ابن ابی طالب اشتعلت شملۃ الجنین | ای سپر طالب فوشتن را بشملہ در پیچیدگی مانند
وقعدت حجرۃ الظنن | جنین در رحم و روی از خلق منفعتی چوں مردم متمم

(احتجاج طبرسی اور ناسخ التواتر ج ۴: ۱۳۱، ۱۳۲ از کتاب دوم اور حق الیقین) حق الیقین کی عبارت یہ ہے:-

مانند جنین در رحم پردہ نشین شدہ و مثل غائبان یا حائضان در خانہ گمراختہ خیال رہے کہ یہ خطاب ایک گنوار یا دین سے نا آشنا بیوی کا اپنے شوہر سے نہیں بلکہ خاتونِ جنت نے شیر خدا اور امام مقرر حق الطاعت سے خطاب کیا ہے ان الفاظ میں تلاش کیجئے کہ حضرت فاطمہؑ کے دل میں حضرت علیؑ کی شجاعت اور تسور کا نقشہ کیا تھا۔ آپ کے زہد و تقویٰ کا تصور کیا تھا اور اپنے خاوند سے محبت کتنی تھی۔

جانبین کی سیرت و کردار اور ان کے باہمی تعلقات کا جو نقشہ شیعہ روایات میں کھینچا گیا ہے اس کے متعلق انسان سوچ میں پڑ جاتا ہے کہ ایک طرف یہ عقیدہ کہ شیر خدا سات زمینوں کو اٹھانے والا۔ قلعم خیر فتح کرنے والا۔ باب قلعم کو اکھاڑ پیچنے والا۔ جتنی کہ لا فتی الاعلیٰ لا سیف الا ذوالفقار۔

الکلمات صدرات منها
لبعض المصالح ولو تكن
واقعا منكرة لما فعله
بل كانت راضية وانما
كان غرضها ان يتبين
للناس قبح اعمالهم وشاعة افعالهم
وان سكتوا ليس لرضا عما اقوا به۔

دیا جائے کہ یہ کلمات کسی مصلحت کے تحت ان کی
زبان سے نکلتے حقیقت میں حضرت فاطمہؑ کو حضرت
علیؑ کا رویہ ناپسند نہیں تھا بلکہ غرض تھیں
ان کی غرض یہ تھی کہ لوگوں کے سامنے ابوبکرؓ
عمرؓ کے افعال قبیح کا اظہار کریں۔ اور حضرت علیؑ کا
غاموش رہنا اور حقیقت حضرت فاطمہؑ کے
رویہ پر رضامندی کے طور پر تھا۔

حق الیقین کی عبارت یہ ہے

مؤلف گوید کہ دریں مقام تحقیق بعض از امور ضرور است مادر جواب گوئیم کہ این معارف
محمول بر مصلحت است از برائے آنکہ مردم بدانند کہ حضرت امیر زک خلافت برضائے خود
نکرده و بخصب حدک راضی نبوده۔

اس سے اونچی بات صاحب ناسخ التواریخ نے بتا دی کہ

مکشوف باد کہ اسرار اہل بیت مستور
است از مدرکات امثال ما مردم۔
خوب سمجھ لیجئے کہ اہل بیت کے اسرار ہم
جیسے لوگوں کی سمجھ سے باہر ہیں۔

پہلی تاویل ایک ایسا معرکہ ہے کہ اسے کھولنے بیٹھو تو اور پیچ پڑتے چلے جائیں گے مثلاً
۱۔ حضرت علیؑ عالم صاکن و مائیکون تھے دوسری مرتبہ حضرت فاطمہؑ کو بھیجے ہوئے علم
تھا کہ ان کی توہین و تذلیل ہوگی لہذا مصلحت یہی ہے کہ خود نہ جاؤ اپنی عزت بچاؤ
و خیر رسولؐ کی بے عزتی ہوتی ہے تو ہونے دو۔

۲۔ اسی طرح ان کو علم تھا کہ مہاجرین و انصار کوئی مدد نہیں کریں گے پھر بیوی کو مسلسل
۴۰ روز تک در بدر پھراتے رہنے میں کیا مصلحت تھی؟

۳۔ مہاجرین و انصار کے اعمال قبیح کا اظہار مقصود تھا تو گھر کی چار دیواری میں یہ الفاظ کہنے
سے اظہار کیسے ہوا کس کے سامنے ہوا۔ اگر صرف حضرت علیؑ کے سامنے اظہار مقصود تھا
تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضرت علیؑ خود حسن و قبح میں تمیز کرنے کی صلاحیت نہیں

رکھتے تھے۔ حضرت فاطمہؑ نے یہ کمی پوری کی۔ اور اگر اظہار ہی مقصود تھا تو وہ غرض بھی پوری
نہ ہوئی کیونکہ یہ بات تو گھر میں کی گئی تھی حضرت فاطمہؑ نے سر بازار مقصود ہی یہ کہا تھا۔
۴۔ یہ کیسے معلوم ہوا کہ حضرت فاطمہؑ اس معاملے میں حضرت علیؑ کے رویہ سے راضی تھیں؟
کس کو بتایا کہ کب بتایا؟ یہ راز کی بات اگر کسی کو بتائی نہیں تو صاحب ناسخ التواریخ
نے یہ اجتہاد کس بنا پر کیا کہ دراصل وہ راضی تھیں یہ طعنے اور گالیاں محض بناوٹ تھیں
بہر حال بڑی تلاش کے باوجود حضرت فاطمہؑ کے اس انداز گفتگو میں کوئی مصلحت نظر
نہیں آتی۔ البتہ ایک پہلو قابل غور ہے۔ اگر اس انداز گفتگو سے یہ نہ سمجھا جائے کہ حضرت فاطمہؑ
حضرت علیؑ سے اندام تھیں بلکہ یہ تاویل کی جائے کہ یہ محض دکھاوا تھا اصل میں دل سے راضی
تھیں تو غصہ حضرت فاطمہؑ کی یہ تاویل کیوں نہیں کی گئی کہ حضرت فاطمہؑ کا حضرت ابوبکرؓ سے
یہ رویہ محض ظاہری بات تھی اصل میں وہ دل سے راضی تھیں پھر ان دونوں حالتوں میں
بہت بڑا فرق ہے۔ غصہ حضرت فاطمہؑ راوی کا قیاس ہے اور حضرت علیؑ کے حق میں ناموزوں
الفاظ اور ناراضگی کا اظہار خود حضرت فاطمہؑ کی زبانی ہو رہا ہے۔ راوی نے اپنی مائے کا اظہار کیا
تو آپ نے فوراً مان لیا اور حضرت فاطمہؑ خود اپنی زبان سے پکار پکار کر کہہ رہی ہیں تو آپ مانتے
نہیں یہ رویہ نظر ثانی کا محتاج ہے۔

میراث کے معاملہ کو طویل اور پیلو دار بنانے کی کوشش کی گئی ہے مگر اس میں ایک
عجیب الجھن نظر آتی ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ شیعہ مذہب میں ایک اصول بیان ہوا
ہے جس کے کسی کے کامل الایمان یا ناقص الایمان ہونے کی شناخت ہو سکتی ہے۔ بلکہ
یوں کہنا چاہیے کہ وہ علامت مومن اور فاسق میں ماہر الامتیاز ہے۔ فروع کافی ۲: ۲۲۵
احتجاج طبرسی ص ۱۸۷ اور انوار عنانیہ ۱: ۲۶۰ بیان ہوا ہے

عن عمر بن حفصہ قال سالت ابا
عبدالله عليه السلام عن رجلین من
اصحابنا یسبھا منازعة فی دین او میراث
فتماکما الی السلطان اذل القضاة یجمل
عمر بن حفصہ کہتا ہے میں نے امام جعفر صادق
سے پوچھا کہ دو شیعہ مردوں میں قرض یا
میراث کے معاملہ میں جھگڑا ہو جائے وہ
اپنا دعویٰ بادشاہ یا قاضی کے پاس لے جائیں

لَا تَقَالَ مِنْ تَحَاكُمُ إِلَهُكُمْ فِي حَقِّ أَدْبَابِ
نَا نَا تَحَاكُمُ إِلَى الْجَبْتِ وَالطَّاغُوتِ
الْمَنْهَى عَنْهُ وَمَا حَكَمَ بِهِ
فَانْمَا يَأْخُذُ سَخْتًا وَإِنْ كَانَ
حَقًّا ثَابِتًا لَهُ لَأَنَّهُ أَخَذَهُ
بِحَكْمِ الطَّاغُوتِ وَمَنْ أَمَرَ
اللَّهُ أَنْ يَكْفُرَ بِهِ قَالَ تَعَالَى يَرِيدُونَ
أَنْ يُتَخَذَ لَكُمْ إِلَى الطَّاغُوتِ وَقَدْ أَمَرُوا
أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ -

کیا جائز ہے۔ امام نے کہا جو شخص حاکم یا فاضل
(غیر شیعہ) کے پاس فیصلہ کی غرض سے
جائے خواہ وہ حق پر ہو یا باطل پر۔ اس کا
جاننا ایسا ہے جیسے بت یا شیطان کے پاس
جاننا اس کی ممانعت ہے۔ اور اگر اس کے
فیصلہ کے مطابق وہ شیعہ کوئی چیز لے گا
تو وہ حرام لے گا خواہ وہ اس کا حق ہی کیوں
نہ ہو کیونکہ اس نے شیطان کے حکم سے لیا۔
اور خدا کا حکم ہے کہ ان کی نافرمانی کر۔

یعنی قانون یہ ہے کہ غیر شیعہ حاکم کے پاس اپنا مقدمہ لے جاننا ایسا ہے جیسا شیطان
کے پاس لے جاننا۔ ایسا حاکم اگر اس کے حق میں فیصلہ کر دے تو اس مال سے نفع اٹھانا حرام
ہے اور ظاہر ہے یہ جب ایسے حاکم کے پاس مقدمہ لے جاننا حرام ہے تو ایسے مال سے نفع اٹھانا تو
لازمًا حرام ہوا۔ اور حرام کا مرتکب فاسق ہے۔

اس اصول کے ماتحت دیکھنا یہ ہے کہ اگر حضرت ابوبکرؓ حاکم برحق نہیں (بقول شیعہ)
حضرت فاطمہؓ کا ان کے سامنے اپنا مقدمہ لیجانا اور حضرت علیؓ کے مشورہ سے لے جانا
ان دونوں کو کس مقام پر لاکھڑا کرتا ہے۔ اس قانون کے تحت ایک نے فعل حرام کا ارتکاب
یا ایک نے ایسا کرنے کا مشورہ دیا۔ اور فعل حرام کا مرتکب فاسق ہوتا ہے۔ اب شیعہ اصول
کے تحت ان دونوں حضرات کی حیثیت متعین کیجئے۔

اس الجھن سے نکلنے کی دو صورتیں ہیں۔ اگر حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ برحق تسلیم کرو تو حضرت
فاطمہؓ اور حضرت علیؓ کا مل الایمان قرار پاتے ہیں۔ اور حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ برحق تسلیم
نہیں کرتے تو ان دونوں حضرات کو فسق کا نشانہ بننے سے بچا نہیں سکتے کیونکہ اصول خود تم ہی
نے مقرر کیا ہے۔ عجیب معاملہ ہے کہ ائمہ کی عصمت کے دعویٰ سے سفر کا آغاز کیا اور چند قدم ہی
چلتے تھے کہ ائمہ کو فسق و فجور کا مرتکب قرار دے دیا اللہ تعالیٰ کج بینی اور کج رائی سے محفوظ رکھے۔

دعویٰ ہبہ فدک

شیعہ علماء کا کہنا ہے کہ حضور اکرمؐ نے فدک کی زمین حضرت فاطمہؓ کو ہبہ کر دی تھی۔
اس دعویٰ کے ثبوت میں سید محمد قلیؒ نے پچیس کتابوں کا نام لکھا ہے کہ ان میں دعویٰ ہبہ کا ثبوت
موجود ہے۔ کتابوں کے نام یہ ہیں :-

روضۃ الصفات، حبیب السیر، معارج النبوة، مقصد القسی، براہین قاطعہ، صواعق محرقة،
صلاح الدین رومی پر حاشیہ شرح عقائد نسفی، ہواہر العقیدین، وفاء الوفا، خلاصۃ الوفا،
شرح مواقف، فصل الخطاب، کتاب الاکتفاء، ریاض النظرۃ، تفسیر کبیر، منہایہ العقول،
عملی ابن حزم، معجم البلدان، کتاب المواقف، الملل والنحل، شہرستانی، مفتی عبد الجبار معزلی،
ابوبکر جوہری کو فی مجہ مؤرخ عمر بن شیبہ۔ انہی کتابوں کے نام گنوا دئے اور تشہید المطالعین
میں تحفہ کے جواب میں لکھی گئی ہے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ کسی معتبر کتاب میں صحیح مرفوع الاسناد
حدیث میں دعویٰ ہبہ ثابت نہیں۔

اور علامہ فضل نے ابطال الباطل میں لکھا ہے :-

اور جہاں تک ہبہ فدک کا تعلق ہے
صحیح سند کے ساتھ صحاح ستہ میں موجود
نہیں ہاں مؤرخین اپنے طور پر نقل کرتے
میں صرف ان لوگوں کا نقل کر دینا خلفاء
کی قدر کا سبب نہیں بن سکتا۔

واما دعویٰ فاطمہ فلاحیہ
فی الصحاح ویدکر وینما ملہ
الاخبار من اسباب التواریخ
و مجرد نقلہم لا یصیر سبباً
للقدر فی الخلفاء۔

سید محمد قلیؒ نے جن کتابوں کی فہرست دی ہے ان میں سے کسی ایک کتاب کے
مصنف نے بھی کسی صحیح حدیث سے یہ بات پیش نہیں کی۔ جب حدیث میں اس
بات کا سراغ نہیں ملتا تو ظاہر ہے کہ وہ اقوال مدار سے ہے اور اقوال علماء کو روایت
نہیں کہا جاتا بہر حال یہ بڑے عم خویشت پیش کردہ روایات دو قسم کی ہیں۔ اول وہ جسے
میں راویوں کے نام تفصیل سے مذکور ہیں۔ دوسری وہ جن میں بعض راویوں کے نام مڑک

ہیں۔ بعض جگہ صرف کتابوں کا نام ہے اب ہم دونوں قسم کی روایات کا جائزہ لیتے ہیں۔
قسم اول میں شیعہ علماء نے چار حدیثیں پیش کی ہیں۔

(۱) ابن مردودہ سے بیان کی ہے جس کا پہلا راوی ابو الفتح عبدوس بن عبد اللہ مہدانی ہے۔ آخری راوی عطیہ کوئی اور نواں راوی ابو سعید

(۲) پہلا راوی سید ابو حمید مہدی بارصواں راوی فضیل بن مرزوق تیرھواں راوی عطیہ کوئی آخری راوی ابو سعید۔

(۳) پہلا راوی محمد بن سلیمان اعمدی نواں فضیل بن مرزوق دسواں عطیہ کوئی آخری راوی ابو سعید۔

(۴) پہلا راوی محمد بن عباس پانچواں فضیل بن مرزوق چھٹا عطیہ کوئی ساتواں ابو سعید ان چاروں روایتوں میں ابو سعید پر آکربات ختم ہوتی ہے۔ چاروں میں عطیہ کوئی

موجود ہے تین میں فضیل بن مرزوق کا نام ہے۔ اس لیے ان تینوں کا تعارف کرا دینا ضروری ابو سعید۔ اس کا نام محمد بن صاحب کلبی ہے۔ دوسرا نام حماد بن صاحب کلبی ہے۔

اسکی کنیتیں مختلف ہیں۔ پہلی کنیت ابو سعید ہے اس کنیت سے عطیہ کوئی کوئی شیعہ اس سے روایت کرتا ہے۔

دوسری کنیت ابو النصر ہے اس کنیت سے ابن اسحاق اس سے بیان کرتا ہے تیسری کنیت ابو الشام ہے اس کنیت سے قاسم بن ولید اس سے بیان کرتا ہے۔

اس کی پہلی کنیت ابو سعید کے ساتھ "مذری" کا لفظ بڑھا کر اپنوں اور بیگانوں سب کو دھوکا دیا جاتا ہے سنیوں کی کتابوں میں اسی ابو سعید کے ساتھ لفظ مذری بڑھا

کر بڑے فریب سے روایات داخل کر دی گئی ہیں۔ یہ تینوں حضرات خالص شیعہ اور تقیہ باز ہیں۔

علامہ سخاوی نے شرح رسالہ منظوم جزری میں ابو سعید کا حال بیان کیا ہے۔
من اسماء مختلفة ونعوت متعددة محمد بن صاحب کلبی المفسر هو ابو النصر الذی روی عند ابن اسحاق۔ وهو حماد بن صاحب کلبی المفسر هو ابو

النصر الذی روی عند ابن اسحاق۔ وهو حماد بن صاحب کلبی المفسر هو ابو

وهو ابو سعید الذی روی عنه عطیة الکوفی واما انه الخداری۔ وهشام روی عنه القاسم بن ولید مات سنة مائة وست اربعین۔

ہمہ فذک کے متعلق دوسری قسم میں پانچ روایات بیان ہوئی ہیں۔
(۱) یہ روایت کنز العمال اور تاریخ حاکم سے لی ہے اس کا سلسلہ روایت ابو سعید پر ختم ہوتا ہے۔

(۲) درمنثور سے بلا سند نقل کی گئی ہے بعض شیعہ علماء نے اس روایت کے ساتھ یہ بھی بڑھا دیا ہے کہ اخبرہ المذاہر ابو یعلیٰ فی مسندہ ما بن ابی حاتم وابن مردودہ اس کا سلسلہ بھی ابو سعید پر ختم ہوتا ہے۔

(۳) کتاب کا نام نہیں لیا صرف دو راوی فضیل بن مرزوق اور عطیہ کوئی بیان ہوئے ہیں یہ روایت بحار الانوار کی کتاب الفتن میں ہے۔

(۴) سنی کتاب کا نام نہیں مگر عطیہ کوئی، بشر بن ولید، واقدی اور بشر بن غیاث راویوں کے نام مذکور ہیں یہ سب غالی رافضی ہیں۔

(۵) معارج النبوة اور مقصد اقصیٰ سے لی ہے۔ مستند مذکور ہے۔ معارج النبوة ایک مولودی رسالہ ہے ایک شاعرانہ تخیل ہے۔ تحقیق کے میدان میں اس کی کوئی قدر و قیمت نہیں۔ اور مزے کی بات یہ ہے۔ صاحب معارج النبوة نے خود اسے ناقابل اعتبار قرار دیا ہے

ان دونوں قسم کی روایات کی اسناد پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک دو کے بغیر سب کا سلسلہ اسی ابو سعید پر ختم ہوتا ہے جو محمد بن صاحب کلبی ہے جو مانا ہوگا کذاب اور رافضی ہے۔ باقی روایات میں عطیہ کوئی اور فضیل بن مرزوق موجود ہیں جو اسی کلبی کے ہم مشرب ہیں۔

۲۔ ہمہ فذک کے ثبوت میں کوئی ایک بھی ایسی حدیث نہیں پیش کی گئی جو صحیح اور مرفوع السند ہو اور نہ کوئی ایسی حدیث مل سکتی ہے۔

ہبہ فذک کی تفصیل اور اس کی تاریخ

شیعہ کا کہنا ہے کہ آیت ذات القربىٰ حق نازل ہوئی تو حضور اکرم نے فذک فذک کی زمین حضرت فاطمہ کو ہبہ کر دی۔

تاریخ کے اوراق سے اس دعویٰ کی حقیقت کا سراغ لگانا چاہیے۔

(۱) اصول کافی ص ۱۶ اور صافی ۱: ۳۵۹ جز سوم حصہ دوم میں اس آیت کے نزول کے سلسلے میں امام باقر کی روایت موجود ہے کہ

ان الله عز وجل انزل عليه في سورة بنی اسرائیل

بمكة وقضى ربك ان

لا تعبدوا الخ۔

وچوں آیت وات ذالقربیٰ حقہ درکنار

شدہ چنانچہ ہی آید در حدیث اول ...

صاف ظاہر ہے کہ یہ آیت مکہ میں نازل ہوئی۔ اور یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ مکہ سے ہجرت کر جانے کے سات سال بعد مکہ میں فذک کی زمین حضور کے قبضہ میں آئی۔ اب اس دعویٰ کے دونوں حصوں پر غور کیجئے۔

(۱) جب آیت وات ذالقربیٰ نازل ہوئی (۱) تو حضور نے فذک کی زمین حضرت فاطمہ کو ہبہ کر دی۔ دعویٰ میں ”جب“ کے بعد ”تو“ آتا ہے اور تاریخی اعتبار سے دیکھا جائے تو اس گتھی کو سلجھانا مشکل نظر آتا ہے کہ جو زمین ابھی قبضہ میں آئی نہیں وہ برسوں پہلے ہبہ کر دی گئی۔

(۲) حیاة القلوب ۲: ۵۰ پر آیت کے متعلق ایک اور بیان ملتا ہے۔

حضرت سید از جبریل کہ ذالقربیٰ کیست وحق او چیست گفت این را بغافلہ بدہ کہ میراث دوست از مادرش خدیجہ و ثواب ہندہ و خزانہ مالہ۔
حضور نے جبریل سے پوچھا۔ ذالقربیٰ کون ہیں اور ان کا حق کیا ہے۔ کہا کہ یہ فاطمہ کو دے دیجئے کہ اس کا ورثہ ہے اس کی والدہ خدیجہ اور انکی بہن ہندہ کے مال سے۔

اس روایت سے ظاہر ہے کہ

(۱) فذک کی جاگیر حضور کی ملکیت نہیں تھی بلکہ حضرت خدیجہ اور ہندہ کی ملکیت تھی کیونکہ جبریل نے ان کی میراث فاطمہ کو دینے کا حکم پہنچایا۔

(۲) اس سے ہبہ کے دعویٰ کی نفی ہو گئی کیونکہ جس چیز کے حضور مالک نہیں تھے اسے ہبہ کرنے کا مطلب کیا ہوا۔

(۳) فذک کا یہود کی بستی ہونا بھی غلط ٹھہرا۔ جب حضرت خدیجہ اور ہندہ اس زمین کی مالک تھیں تو کیا یہود اس جاگیر میں بطور مزارع کام کرتے تھے۔

(۴) جب یہ آیت نازل ہوئی تو حضور کو جبریل سے پوچھنے کی ضرورت محسوس ہوئی کہ ذالقربیٰ کون ہیں ان کا حق کیا ہے۔ اس سے پہلے آپ یہ دونوں باتیں نہیں جانتے تھے (معاذ اللہ)

(۵) تقسیم میراث کا معاملہ اتنے طویل عرصہ تک تاخیر کی نذر کیوں ہو گیا حضرت خدیجہ تو مکہ میں انتقال فرما گئیں اور حضور مکہ سے ہجرت بھی کر گئے سات برس گزر گئے تو اتنی دیر سے میراث کی تقسیم کا حکم ملا۔ حضرت فاطمہ کو تو ماں کے انتقال کے فوراً بعد جائداد ملنی چاہیے تھی۔

۴۔ لیجئے اب واقعات تیار خ اختیار کرتے ہیں۔

حیاة القلوب ۲: ۲۱۸ حضور فرماتے ہیں۔

ومادر تو خدیجہ مہرے بر من داشت ومن فذک را بعوض آں بتو بخشیدم کہ از تو باشد و بعد از تو بغیر زنداں تو باشد اس روایت سے معلوم ہوا کہ:-
تیری والدہ خدیجہ کا مہر میرے ذمہ تھا اس کے عوض میں نے فذک تجھے دے دیا۔ اب یہ تیرا مال ہے اور تیرے بعد تیرے بیٹوں کا مال ہے

(۱) حضور نے حضرت خدیجہ کے انتقال تک عمارادانہ کیا۔

(۲) فذک کی زمین حضور کی ملکیت تھی۔ مال نے نہیں تھا۔

یہ حقیقت نہیں کھلی کہ اگر یہ مال فاطمہ سے تھا تو حضور کے ہاتھ کیسے آیا۔

مگر اسی حیاۃ القلوب میں ۲: ۹۲ پر مہر کی بروقت ادائیگی کا ذکر موجود ہے۔
تزوید کر دم بتوای محمد نفس خود را
مہر من در مال من است۔

یعنی مہر تو حضرت خدیجہ نے اپنے ذمہ لے لیا۔ اس کی ادائیگی حضور کے ذمہ
نہ رہی۔ پھر مہر کی مقدار کے متعلق دو مختلف روایتیں ملتی ہیں۔

(۱) حیاۃ القلوب ۲: ۹۱

بعد از وی (ای ہند) رسول خدا اور
بجائے خود آورد و دوازده اوقیہ طلا مہر
گردا بند۔

(۱۱) حیاۃ القلوب ۲: ۹۲ پر ہے۔

پس گواہ باشیداے گروہ قریش کہ من
تزوید کر دم خدیجہ دختر ابی محمد بن عبد اللہ
بچہار صد اشرفی مہر۔

ان تمام روایات اور اس تاریخی تفصیل کا خلاصہ یہ ہٹوا کہ

(۱) آیت ذات القربیٰ حقہ کے نزول کے وقت حضور نے فدک کی زمین حضرت فاطمہ

کو ہبہ کر دی (جو آیت کے نزول کے کم از کم سات برس بعد حضور کے قبضہ میں آئی)

(۲) اللہ تعالیٰ نے حضرت جبریل کے ذریعے حکم بھیجا کہ فدک کی زمین خدیجہ اور ہندہ

کی ہے اس کی وارث فاطمہ ہے لہذا انہیں یہ میراث دے دی جائے۔

(۳) حضور نے حضرت خدیجہ کے مہر کے بدلے فدک کی زمین حضرت فاطمہ کو دی۔

(۴) حضرت خدیجہ نے اپنا مہر خود اپنے ذمے لیا جس کا اعلان نکاح کے وقت کیا۔

(۵) مہر کی مقدار ۱۲ اوقیہ سونا مقرر ہوئی۔

(۶) مہر ۳۰ اشرفی مقرر ہوا۔

گویا ضرورت ہے ایک امیر خسرو کی جو یہ ان مل اور بے جوڑ باتیں اور متضاد بیانات

ایک ایسے مربوط شعر میں بیان کرے کہ تضاد رفع ہو جائے۔

اعطاءے فدک کی روایت شیعہ حضرات سنی مفسرین کے حوالہ سے بیان کرتے

ہیں۔ مثلاً روح المعانی ۱۵: ۶۲

اخرج البزار والبیہقی وابن حاتم وابن مردودہ عن ابی سعید الخدری

اور ابن کثیر ۳: ۳۶

وقال المحافظ ابوبکر البزار حدثنا عباد بن یعقوب حدثنا یحییٰ التمیمی حدثنا
فضیل بن مرزوق عن عطیة عن ابی سعید قال لما نزلت ذات القربیٰ الخ دعانا رسول اللہ ﷺ فاعطانا
فدک لومع اسنادہ لان الایۃ مکتوبہ فذلک انہ نزلت مع خیر سنۃ سبع من الهجرة فکیف
یلتم هذا مع هذا اذا حدیث منکر ولا شہیۃ انہ من وضع الروافضۃ۔

اور تفسیر مظہری ۵: ۳۳۳

اخرج ابن حاتم عن اسدی واخرجه الطبرانی وغیرہ عن ابی سعید الخدری قال لما

نزلت ذات القربیٰ الخ دعانا رسول اللہ ﷺ فاعطانا فدک وروی ابن مردودہ عن ابن

عباس مثله ای عن فضیل بن مرزوق عن عطیہ عن ابی سعید الخدری۔

ان تینوں روایتوں میں بات ابوسعید پر ختم ہوتی ہے۔ روح المعانی اور مظہری میں

ابوسعید کے ساتھ خدری بھی ہے۔ ابن کثیر میں خدری نہیں ہے۔ یہ ابوسعید وہی محمد بن سائب

کلبی ہے لیکن فن کاروں نے کنیت کے ساتھ خدری لگا کر اصل آدمی کو پھپھپا دیا ہے۔ مگر

فضیل بن مرزوق اور عطیہ تو موجود ہیں یہ دونوں اس ابوسعید سے روایت کرتے ہیں جو محمد

بن سائب کلبی ہے۔ ابوسعید خدری سے روایت نہیں کیا کرتے۔ ابن کثیر نے اس

کی سند سے صرف نظر کرتے ہوئے اس کے تاریخی تضاد کی وجہ سے اسے موضوع اور

روافض کی کوشش کا نتیجہ قرار دیا ہے۔

شیعہ علماء اس سلسلے میں جو روایتیں پیش کرتے ہیں ان کی کل تعداد گیارہ

ہے۔ اب ان کا جائزہ لیا جاتا ہے۔

(۱) پہلی روایت جو شیعہ علماء اور مناظر پیش کرتے ہیں اس کے راوی بزرگ غیاث

بشر بن دلہاد اور واقدی ہیں۔

- (۲) ابن مردودیہ سے لی ہے جس میں فضیل بن مرزوق، عطیہ اور ابو سعید ہذری ہیں۔
 - (۳) تفسیر مجمع البیان ہے۔ اس میں فضیل بن مرزوق، عطیہ اور ابو سعید ہیں۔
 - (۴) طبری نے تفسیر میں لی ہے اس میں فضیل بن مرزوق، عطیہ اور ابو سعید ہیں۔
 - (۵) ملا باقر مجلسی اپنی کتابوں میں بیان کرتے ہیں اس میں سی تینوں راوی ہیں۔
 - (۶) شیخ عالم سید ابن طائر نے لی ہے اس میں سی تیسوں راوی ہیں۔
 - (۷) شوستر نے احقاق الحق میں ابن مردودیہ سے لی ہے اس میں سی تینوں راوی ہیں۔
 - (۸) درمنثور سے لی گئی ہے۔ استاد حدیث کر دیا ہے۔
 - (۹) کنز العمال سے لی ہے۔ اس میں سند کا سلسلہ ابو سعید پر ختم ہوتا ہے۔
 - (۱۰) ردی السیوطی فی تفسیر الاموال المنور فی ذیل تفسیر آیت ذات القربی الخ و اخرج البزار و ابو یعلی و ابن ابی حاتم و ابن مردودیہ عن ابی سعید الخدری۔
 - (۱۱) شعبی سے نقل کی واقعہ علی بن الحسین کا ہے کہ اس نے ذات القربی سے قرابت رسول مراد لی ہے مگر اس میں فدک کا ذکر موجود نہیں۔
- ان روایات میں جن راویوں پر سند کا مدار ہے ان کے اوصاف یہ ہیں۔
 واقدی۔ کذاب، رافضی، بشر بن غیاث، زندیق، کافر یہودی کا بیٹا تھا۔
 ابو سعید جو اصل ما خدا اور منبع ہے اس کے اوصاف یہ ہیں۔
 عطیہ کوئی شیعہ، عباد بن یعقوب: من غلاة الشيعة و رؤس البدع (میزان الاعتدال)
 ان عباد بن یعقوب کان یشتہم السلف و قال صائر حرزہ کان عباد بن یعقوب یشتہم عثمان
 و کان داعیا الی الردف و مع ذلك یدوی المناکیر من المشاہیر فاستحق الترتیب
 فضیل بن مرزوق: قال النسائی ضعیف و کذا ضعفہ سجد قالت و کان معروف بالشیعہ و قال ابن
 الجبان منکر الحدیث جد او مروی عن عطیہ الموضوعات قلت عطیہ اضعف منه (میزان الاعتدال)
 اس تفصیل سے ان روایات کے راویوں کا کردار سامنے آگیا۔ اصول یہ ہے کہ سند
 حدیث میں اگر ایک راوی غیر معتبر ہو تو پوری حدیث غیر معتبر قرار دی جاتی ہے۔ ان روایات

میں تو سارے کے سارے راوی کذاب اور شیعہ ہیں جن کے نزدیک جھوٹ بولنا عبادت ہے بلکہ بڑھ حصہ وہی تو اسی تفسیر میں نہیں ہے پھر ان روایات پر اعتبار وہی کر سکتا ہے جو جھوٹ کو سچ سمجھتا ہو۔ سوال یہ نہیں کہ فلاں فلاں کتابوں میں ہمہ فدک کا ذکر ہے بلکہ سوال یہ ہے کہ دعویٰ ہمہ فدک کسی صحیح الاسناد و مرفوع حدیث سے ثابت ہے یا نہیں تو ظاہر ہے کہ ایسی کوئی حدیث موجود نہیں ہے۔

ربا علمائے مشکیین کا معاملہ تو اس کے متعلق شرع عقائد صحت پر وضاحت موجود ہے۔

امّا ادلت الشیعة فاما موضوعات او غیر و اخذت الدلالة فلا تعارض وینت کشف هذا بالنظر فی کتب الحدیث لکن علماء الکلام یسرا عدل من علم الحدیث۔

شیعوں کے دلائل من گھڑت ہوتے ہیں یا غیر واضح الدلائل علی المطلوب ہوتے ہیں لہذا کوئی تعارض نہ رہا۔ کتب حدیث پر نظر ہو تو یہ امر واضح ہو جاتا ہے لیکن مشکیین حضرات تو علم حدیث سے کوسوں دور ہیں۔

یعنی مشکیین کا کسی حدیث کے متعلق کچھ کہہ دینا حجت نہیں ہوتا۔ یہ فن محدثین سے تعلق رکھتا ہے پھر یہ کہ مشکیین میں سے بھی جو سنی مشہور ہیں حقیقت میں شیعہ ہوتے ہیں مثلاً شہرستانی جس کے متعلق امام ابن تیمیہ نے منہاج السنہ میں لکھا ہے۔

بل یبیل الشہرستانی کثیرا الی اشیاء من امورہم بل یدکو احیاناً اشیاء من کلام الاسماعیلیہ و لهذا اتهمہ بعض الناس بانہ من الاسماعیلیہ و قد یقال ہو مع الشیعة و بالجملة فالشہرستانی یظهر البیل الی الشیعة و لا یجتمہ بہ الا من جاہل وان هذا الرجل یعنی الشہرستانی کان کاشہ

علامہ شہرستانی بہت سے امور میں شیعوں کی طرف میلان رکھتا ہے بلکہ احیاناً شیعوں کے فرقہ اسماعیلیہ کے عقائد بیان کرتا ہے اسی لیے اسے اسماعیلیہ ہونے سے متهم کیا جاتا ہے اور یہ بھی کہا جاتا ہے وہ شیعہ تھا مختصر یہ کہ شہرستانی کا رجحان شیعہ کی طرف ہے۔ دلیل کے طور پر شہرستانی کا حوالہ صرف جاہل آدمی ہی دے سکتا ہے۔ شہرستانی

بالشیعة المام و اتصال و انه دخل
فی اهرامهم بما ذکره فی هذا الكتاب
یعنی الملل والنحل۔
کو شیعہ سے خاص تعلق تھا۔ الملل والنحل
میں جو کچھ اس نے لکھا ہے اس سے ظاہر
ہے کہ دوسرے مذاہب میں شامل تھا۔

شہرستانی متکلم کی تحقیقت تو سامنے آگئی اس کے علاوہ جن متکلمین کا شیعہ
علماء نے ذکر کیا ہے انہوں نے حدیث ہبہ فدک کی صحت اور عدم صحت کی طرف توجہ ہی
نہیں کی اگر وہ لوگ اصول حدیث کے مطابق اس حدیث پر بحث کرتے پھر ہبہ کا
ذکر کرتے تو کوئی بات بھی تھی محض ان لوگوں کا ہبہ کی حدیث کا ذکر کر دینا کوئی حجت نہیں۔
صواعق محرقہ کا حوالہ پیش کرنا بھی کوئی مفید مطلب بات نہیں اس کتاب میں
اور دوسری ایسی کتابوں میں یہ کہا گیا ہے کہ اگر دعویٰ ہبہ فدک صحیح ہے تو جواب یہ
ہے۔۔۔۔۔ "لیکن سوچنے کی بات یہ ہے کہ اگر دعویٰ ہبہ فدک صحیح تسلیم کر لیا
جائے تو جواب بنانے کی ضرورت ہی کیا رہ جاتی ہے۔

اعمال صالحہ

زندگی کے دو پہلو ہیں اول نظریہ یا عقیدہ جس کی حیثیت وہی ہے جو ایک
درخت کیلئے بیج کی ہوتی ہے یہی حصہ انسان کی عملی سرگرمیوں کا اصل محرک ہوتا ہے۔
دوسرا حصہ عمل ہے عمل کے حسن و قبح کا دار و مدار نظریہ اور عقیدہ پر ہوتا ہے جیسے
نظریات ہوں گے اسی قسم کے اعمال بھی انسان سے سرزد ہوں گے۔ اس لیے اسلام
نے فلاح اور کامیابی کا انحصار ایمان اور عمل صالح پر رکھا۔ قرآن حکیم میں "امنوا و عملوا
الصالحات" کا تکرار اس کثرت سے ہوا ہے کہ یہ تحقیقت ڈھکی چھپی نہیں رہی۔ ایمان صحیح
کے مطابق عمل زندگی کا نقشہ بنے تو ایسے اعمال کو اصطلاح شرع میں عمل صالح کہتے ہیں۔

گذشتہ اوراق میں شیعہ حضرات کے عقائد کی وضاحت ان کی اپنی معتبر کتب حدیث
دفقہ سے کی جا چکی ہے اب ان کے اعمال صالحہ کا عمل سا بیان کر دینا مناسب ہے تاکہ
زندگی کے دلوں پہلو سامنے آجائیں۔ اعمال صالحہ میں سرفہرست نماز کا نام آتا ہے۔ اس
سے پہلے ہم اذان کا بیان کرتے ہیں۔

اذان :-

اسلام میں اذان کی حیثیت علامت یا شعار کی بھی اور عبادت کی بھی۔ جہاں تک
پہلی بات کا تعلق ہے تاریخ شاہد ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین
کے زمانہ میں یہ معمول تھا کہ جب کسی بستی پر پچھلی رات حملہ کرنے کا ارادہ ہوتا تو صبح کی
اذان کا انتظار کرتے تھے۔ اگر اس بستی سے اذان کی آواز آتی تو معلوم ہو جاتا کہ
یہ مسلمانوں کی بستی ہے چنانچہ حملہ موقوف کر دیا جاتا گویا اجتماع زندگی میں اذان، کفر و

مصنف کتاب ہذا (شیخ صدوق) کہتے ہیں کہ یہی صحیح اذان ہے اس میں کی بیشی نہ کی جائے۔ اور قرآن مجید کے اپنی طرف سے احادیث وضع کی ہیں اللہ ان پر

عنبت کرے اور اذان میں محمد و آل محمد
خیر البریئینہ دو مرتبہ کا اضافہ کیا ہے اور
بعض روایات میں ہے کہ اشہد ان
علیاً ولی اللہ دو مرتبہ کا بھی اضافہ
کیا اور بعض نے اس کی جگہ اشہد ان علیاً
امیر المؤمنین حقاً دو مرتبہ لکھا ہے۔ اور
اس میں تو شبہ نہیں کہ حضرت علی ولی اللہ ہیں
وہ واقعی امیر المؤمنین بھی ہیں اور محمد
اور آل محمد ساری مخلوق سے بہتر بھی ہیں۔
لیکن یہ سب حقائق جزو اذان تو نہیں
یہ میں نے اس لیے بیان کر دیا کہ معلوم
ہو جائے یہ زیادتی مفسدہ نے کی ہے
جو بیروپ بدل کر ہم میں شمار ہونے کا
دعویٰ کرتے ہیں ملاحظہ وہ ہم میں سے
نہیں ہیں۔ اور امام نے مؤذنوں کے متعلق
فرمایا کہ وہ امین ہوتے ہیں۔

امام جعفر کی اس روایت اور شیخ طہودق کے بیان سے معلوم ہوا کہ

(۱) صحیح اذان وہی ہے جو اہل سنت کے ہاں رائج ہے۔

(۲) اذان میں فرقہ مفوضہ نے تین اضافے کئے ہیں جن میں سے ایک اضافہ شیعہ نے اپنا لیا ہے۔

(۳) اذان میں اضافہ کرتے والے ملعون ہیں۔

(۴) ان اضافوں میں خلافت بلا فصل کا ذکر نہیں یعنی شیخ صدوق کے زمانے تک اذان شیعہ میں یہ ٹکڑا شامل نہیں کیا گیا تھا۔

ظاہر ہے کہ متذکرہ بالا اضافہ شیعوں نے نہیں کیا البتہ شیعوں نے اس ایجاد کو قبول کر کے اپنا لیا۔ جب اضافہ کرتے والے اسے قبول کرنے والوں کی نگاہ میں ملعون ہیں تو خود قبول کرنے والوں کے ملعون ہونے میں کونسا امر مانع ہو سکتا ہے۔
فرقہ مفوضہ شیعوں کا ہی ایک فرقہ ہے جو نبی کریمؐ اور حضرت علیؑ کے متعلق یہ تسلیم کرتے ہیں کہ کاروبار عالم ان کو سونپ دیا گیا ہے۔ امام جعفر صادقؑ مفوضہ کے متعلق فرماتے ہیں۔

من زعم ان الله عز وجل فوض امر الخلق
والرزق الى حجة فقل بالمتفويض
والقائل بالجبر
كافر والقائل بالتفويض
مشرک۔

(عمیون اخبار الرضا: ۱۰۱)

یعنی فرقہ مفوضہ امام کی نگاہ میں مشرک ہے اور شیخ صدوق کی نگاہ میں ملعون ہے۔ اور علیؑ ولی اللہ کا اضافہ مفوضہ نے کیا۔ شیعوں نے نہیں کیا۔

ان فیصلوں کا حاصل یہ ہے کہ عقیدہ تفویض کی وجہ سے فرقہ مفوضہ مشرک ہے اور اذان میں اضافہ کی وجہ سے ملعون ہے۔ مگر شیعوں نے ان کے فعل کو حق تسلیم کر کے ہی یہ اضافہ اپنی اذان کا جزو بنایا۔ تو انہیں کیا سمجھنا چاہیے؟
امام جعفرؑ کا ایک قول ہے کہ ”مؤذن امین ہوتا ہے“ مگر شیعہ نے اپنی اذان میں مفوضہ کا ایجاد کردہ اضافہ شامل کر کے خیانت کا ثبوت دیا ہے کیونکہ یہ الفاظ اصل اذان میں نہیں ہیں۔

مفوضہ سے اضافوں میں ”خلیفۃ بلا فصل“ کے الفاظ نہیں ہیں اس لیے ثابت ہوا کہ یہ اضافہ مفوضہ نہیں کیا۔ اب سوال یہ ہے کہ کس نے کیا؟ ظاہر ہے کہ وہ شیعہ کے بغیر اور کون ہو سکتا ہے۔ جب اذان میں علیؑ ولی اللہ کا اضافہ کرنے والے ملعون ٹھہرے تو

اس جملہ کے بڑھانے والے کیوں نہ ملعون ہوئے۔
اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ چوتھی صدی ہجری تک شیعوں کی اذان میں خلیفۃ بلا فصل کے الفاظ نہیں تھے۔ اس کے بعد اس خیانت کا ارتکاب کیا گیا۔
ایک اور شیعہ محقق جو شیعہ کے ہاں شہید اول کے لقب سے ملقب ہیں اپنی کتاب لمعہ و مشقیہ ۱: ۶۰ پر فرماتے ہیں۔

ولا يجوز اعتقاد شرعية غير هذه الفصول
في الاذان والاقامة كالشهادتين بالولاية لعل وان
محمد وآل محمد خير البرية او خير البشرية و
ان كان الواقع كذلك فما ل واقع حقا يجوز
ادخاله في العبادات الموطقة شرعا المودودة
من الله تعالى فيكون
ادخال ذلك فيها بدعة
تشریعا كما نلاد في الصلوة
ركعة او تشهدا۔

اذان اور اقامت میں کسی کلمہ کا اضافہ کرنا
شرعاً ناجائز ہے جیسے ولایت علیؑ کی
شہادت یا عیو البریہ کی شہادت وغیرہ
گو یہ ایک حقیقت ہے مگر یہ حقیقت کا
منصوصہ میں داخل کرنا بدعت ہے اور
نئی شریعت بنانا ہے۔ جیسا کہ کوئی مناز
میں رکعت کا یا تشهد کا اضافہ کر دے
تو یہ نئی شریعت بنانا ہوگا۔

صاحب لمعہ و مشقیہ شیعہ کے نزدیک شہید اول ہیں اور اس کتاب کے شارح جو
روضہ بہیہ کے مصنف ہیں وہ شہید ثانی ہیں اور نور اللہ شوستری شہید ثالث ہے اس ترتیب
سے ہی صاحب لمعہ و مشقیہ کا مقام اور مرتبہ ظاہر ہے۔ اور اس کتاب کے شارح علی بن احمد
دسویں صدی کے علماء میں سے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ دسویں صدی ہجری تک شیعہ نے
اپنی اذان میں خلیفۃ بلا فصل کا اضافہ نہیں کیا تھا گو وہ اضافہ قبول کر لیے تھے جو ملعونوں نے
ایجاد کئے تھے۔ مگر بلا فصل والا اضافہ دسویں صدی کے بعد ہی اذان کا جزو بنایا گیا۔
پہلے محقق نے اذان میں اضافہ کرنے والوں کو ملعون قرار دیا۔ دوسرے محقق نے بدعتی
اور نئی شریعت بنانے والے کیا۔ بہر حال شیعہ کا اصل مقام اپنے اکابر کے نزدیک تو متحقق
ہو گیا کہ اذان میں اضافہ کر کے آدمی ملعون بھی ہوتا ہے بدعتی بھی اور جماعت سے خارج بھی
ہوتا ہے۔

اصل اذان کے متعلق شیخ صدوق کی ایک اور تحقیق ملاحظہ ہو۔

عن ابی عبد اللہ قال لما ابصری بدمی
اللہ وحضرت الصلوۃ فاذن جبریل
فلما قال اللہ اکبر اللہ اکبر قالت
الملائکۃ اللہ اکبر اللہ اکبر فلما
قال اشهد ان لا اله الا اللہ قالت
الملائکۃ خلع الہ نداد فلما قال
اشهد ان محمد رسول اللہ قالت
الملائکۃ بنی بعت فلما قال علی الصلوۃ قالت الملائکۃ
حت علی عبادة ربہ فلما قال حی علی الفلاح
قالت الملائکۃ افلم من ابته
(معانی الاخبار صفحہ ۳۲)

خیال رہے کہ یہ فرمان امام جعفر کا ہے اور بیان شیخ صدوق کا ہے کہ شب معراج جب
حضور اکرم بیت المقدس پہنچے تو تمام انبیاء کی امامت کرائی۔ اذان جبریل نے کسی یہ وہی
اذان ہے جو اصل ہے اور اہل سنت کے ہاں معمولی ہوا ہے یعنی جبریل نے بھی وہی
اصل اذان کی فرشتے اور انبیاء بھی اس اذان سے واقف تھے۔

اذان کا حکم تو مدینہ طیبہ میں ہوا۔ اور معراج مکہ مکرمہ میں ہوا گویا اللہ تعالیٰ نے معراج
میں حضور اکرم کو جبریل کے ذریعے مطلع کر دیا کہ یہی اذان آپ کی امت کے لیے ہوگی لہذا
اس اصل اذان میں اگر کوئی اضافہ کیا جائے گا تو رسول اس سے بری ہے اس لیے اس
رسول کا کوئی امتی اصل اذان میں اضافہ کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا۔ ہاں رسول سے باطنی
ہو کر جو چاہے کرتا پھرے۔

اسی معانی الاخبار کے صفحہ ۳۲ پر شیخ صدوق نے پورا ایک باب اذان اور اقامت
کے الفاظ کی تعداد بیان کرنے میں باندھا ہے اس میں جو روایت بیان کی گئی ہے ان میں

پہلے امام باقر ہیں وہ اپنے والد زین العابدین سے وہ امام حسین سے وہ حضرت علی سے بیان
کرتے ہیں۔ گویا تمام امام اس اذان میں متفق ہیں اس میں چار بار اللہ اکبر دو بار اشہد ان لا اله
الا اللہ دو بار اشہد ان محمد رسول اللہ پھر دو بار حی علی الصلوۃ پھر دو بار حی علی الفلاح
ہے۔ اس اذان میں نہ تو اشہد ان امیر المؤمنین علی ولی اللہ ہے نہ خلیفۃ بلا فصل ہے۔
جس سے ظاہر ہے جو اذان شیعوں میں مروج ہے ائمہ کرام اس سے بری الذمہ ہیں۔ یہ
سب سبائیوں کی کارستانی ہے۔

پھر اسی معانی الاخبار کے صفحہ ۳۲ پر تفصیل دی گئی ہے کہ ”حضور جب چمٹے آسمان پر
پہنچے تو ساتویں آسمان سے ایک فرشتہ اتر اور اذان کی (وہی اذان جو اصل ہے اور
اہل سنت میں مروج ہے) پھر اقامت کی اس میں اقامت الصلوۃ بڑھایا پھر حضور نے
فرشتوں کی امامت کی۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ

۱۔ آسمان پر فرشتوں میں وہی اصل اذان کی گئی جو اہل سنت کہتے ہیں۔

۲۔ بیت المقدس میں جبریل نے وہی اذان کی۔

۳۔ شہید اول نے تسلیم کیا کہ اصل اذان میں پہلا اضافہ ملعون فرقہ مفوضہ نے کیا۔

۴۔ شارح لمعہ مشقیہ نے واضح کر دیا کہ دسویں صدی ہجری تک اذان میں خلیفۃ بلا فصل
کا اضافہ نہیں ہوا تھا۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ شیعہ نے پہلے تو ملعون فرقہ کے اضافہ کو قبول کر کے پھر دسویں
صدی کے بعد اپنی طرف سے ایک اور اضافہ کر کے اپنے آپ کو اسی مقام پر لاکھڑا کیا۔
اگر یہ اصول تسلیم کر لیا جائے کہ دین، اہل دین کا اپنا ہے لہذا انہیں حق پہنچتا ہے
کہ اپنی چیزیں ترمیم و ترمیم کی بیشی کرتے رہیں۔ ہاں اگر دین اللہ اور رسول کا ہو تو اہل دین
کا کام صرف اللہ اور رسول کی اطاعت ہوتا ہے۔ غالباً اسی اصولی فرق کی وجہ سے اذان
میں اضافہ ہوتے رہے۔ اور کون کہہ سکتا ہے کہ آئندہ اضافہ نہیں ہوا کریں گے۔

۲۔ نماز

دین اسلام میں عقیدہ اور ایمان کی درستگی کے بعد عملاً انسان کی حیثیت بدل جانے کا مظاہرہ جس عمل سے ہوتا ہے وہ اقامت صلوٰۃ ہے۔ قرآن پاک میں ایمان کے ساتھ اعمال صالحہ کا بیان بلا فصل ہوتا ہے اور ان میں ہر فرست نماز کا بیان ہوتا ہے۔ اس لیے تارک نماز گناہگار یا قاسق منصور ہوتا ہے البتہ اس کا منکر دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

شیعہ کے نزدیک نماز کی اہمیت کا یہ عالم ہے کہ تارک صلوٰۃ کو بھی کافر قرار دیا گیا ہے چنانچہ حق البیقین اور انوار نعمانیہ میں وضاحت کی گئی ہے۔

ان الاصحاب رضوان اللہ علیہم قیدوا الاخبار الدالة على تكفير تارك بتارکھا عمدا مستحلا لذلك التارك وینہم ترتبت هذه العقوبات على ذلك التارك ولکن الاحادیث الواردة يكون تارك الصلوة كافرا خالية من هذه القید

(حق البیقین ص ۲۹۲ انوار ۲: ۲۳۲)

ظاہر ہے کہ ائمہ نے مطلق بے نماز کو قطعی کافر قرار دیا ہے البتہ اصحاب شیعہ نے اس بے نماز کو کافر کہا ہے جو عمدا نماز ترک کرے اور اس فعل کو جائز سمجھے۔ اصحاب شیعہ نے جو ریاست دی ہے اس سے ترک نماز کا گناہ تو ہلکا ہو جاتا ہے مگر اس سے ائمہ کی مخالفت ضرور ہوتی ہے۔

ائمہ کے نزدیک ترک صلوٰۃ کفر ہے اور اس سے میل بول رکھنا گناہ کبیرہ ہے۔

ان من تبسم في وجه تارك الصلوة فكأنما هدم البيت المعمور سبع

جو شخص بے نماز شیعہ کے ساتھ خندہ پیشانی سے پیش آیا اس نے گویا بیت المعمور فرشتوں

مرات وكانما قتل الف ملك من الملائكة المقربين والانبياء المرسلين۔

(الوار نعمانیہ ۲: ۲۳۲)

کالعبہ کو سات بار گرایا اور ایک ہزار مقرب فرشتہ اور نبی مرسل کو قتل کیا۔

بے نماز کی نحوست کا یہ عالم ہے کہ محض اس کے ساتھ خندہ روئی سے پیش آنا اتنا بڑا جرم ہے۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ترک نماز خود کتنا بڑا جرم ہے۔ قرآن نے ایک عام مومن کے قاتل کی سزا مخلود فی النار بیان کی ہے تو ایک ہزار انبیاء کے قاتل کی سزا کیا ہوگی۔

اسی کتاب کے اسی صفحہ پر ارشاد ہوتا ہے۔

ومن اعان تارك الصلوة بلفظة او كسرة فكأنما قتل سبعين نبيا۔

ظاہر ہے تارک نماز سے مکمل بائیکاٹ کا حکم ہے وہ بال برابر امداد کا مستحق نہیں لیکن اس کے باوجود ملنگوں کے وارے نیا رہے ہیں۔

پھر اسی صفحہ پر آگے ارشاد ہوتا ہے۔

لا ایمان لمن لا صلوٰۃ له ولا حظ في الاسلام لمن لا صلوٰۃ له۔ ومن احرق سبعين مصحفا

بے نماز بے ایمان ہے اسلام میں اس کا کچھ حصہ نہیں اور جو شخص ستر قرآن مجید جلا دے، ستر انبیاء کو قتل کرے، اپنی ماں سے ستر بار زنا کرے اور ستر کنواری لڑکیوں سے زنا کرے وہ شخص اللہ کی رحمت کے زیادہ قریب ہے بقایا اس شخص کے جو نماز ترک کرے۔

یہ وعیدیں تارک صلوٰۃ کے لیے ہیں۔ اور ترک صلوٰۃ باجماعت بھی ایسی وعیدوں کا مستحق ہے۔

قال النبی من لم یحضر الجماعة ثلاثا ایام متوالية فعليه لعنة الله والملائكة

رسول کریم نے فرمایا جو شخص تین روز متواتر نماز باجماعت نہ پڑھے اس پر اللہ کی فرشتوں

والناس اجمعين . فان تروج
فلا تزوجوه وان مرض فلا
تعوموه الا فلا صلوٰۃ ولا صوم ولا
زکوٰۃ ولا حج ولا جهاد ولا
(الوارثین ۲۲: ۲۴)

گویا ترک جماعت سے تمام اعمال ضائع ہو گئے۔ نتیجہ وہ بھی کفر کی زد میں آ گیا۔
ان احادیث اور روایات سے صاف ظاہر ہے کہ تارک نماز صرف کافر ہی نہیں
بلکہ انبیاء کے قاتل کی مانند ہے۔ اور معاشرے میں اس کا مقام یہ ہے کہ اپنی ماں سے زنا
کرنے والے سے بھی گوارا ہے۔ اور تارک نماز سے میل جول رکھنے والا گناہ کبیرہ کا مرتکب
ہے۔ ان تعلیمات کی روشنی میں شیعہ حضرات کے عمل اور انکی عبادت کا جائزہ لیا جائے
تو معلوم ہوتا ہے کہ ان میں نمازیوں کی تعداد آٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں اس لیے جو
بے نماز ہیں وہ تو کفر کے دائرہ میں چلے گئے۔ اور جو نماز پڑھا کرتے ہیں وہ بے نمازوں سے
میل جول رکھنے کی وجہ سے سزا سے بچے نہ سکتے ہیں۔

بے نماز کے تفصیلی مناقب دیکھنے ہوں تو جامع الاخبار کا مطالعہ کیجئے جو شیعہ کی معتبر
کتاب ہے عقائد کے باب میں عقیدہ آخرت کے تحت جزا و سزا کا جو قانون بیان ہوا ہے اس
کا منشا تو یہ ہے کہ شیعہ کو نماز وغیرہ کا تکلف کرنے کی ضرورت ہی نہیں۔ غالباً اسی وجہ
سے ان کے ہاں نماز کی کوئی خاص اہمیت نہیں البتہ مختصر بھائیں درجات میں ایک
ایسی عبادت کی نشاندہی کی گئی ہے جو تمام عبادات سے افضل ہے۔

۱۔ عن ابی جعفر علیہ السلام قال ان
الله عزوجل خلق جبلا محیطا بالانیا
من زبرجدۃ خضراء واما خضرة السمار
من خضرة ذلك الجبل وخلق خلقه
خلقاً لریف من علیہم شیئاً مہما

امام باقر فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے سبز
زبرجد کا ایک پہاڑ پیدا کیا ہے جو دنیا کو
گھیرے ہوئے ہے آسمان کی سبزی اسی کی
سبزی سے ہے اس پہاڑ کے پیچھے خدا نے
ایک مخلوق پیدا کر رکھی ہے جس کا نام زکوٰۃ

افترض علی خلقه من صلوٰۃ وزکوٰۃ
وکلہم یلعن رجلین من
ہذہ الامۃ وسماہما۔

۲۔ عن ابی الحسن الرضا قال سمعہ
یقول ان للہ خلف ہذہ النطاف زبرجدۃ
خضراء منہا احضرت السمار
قلت وما النطاف قال الحجاب وطفہ عزوجل
ویا ذلک سبعون الف عالم اکثر من عدد الجن
والانس وکلہم یلعن فلانا وفلانا

ص ۱۳۱

کچھ فرض نہیں ان کی عبادت صرف یہی ہے
کہ اس امت کے دو آدمیوں (صدیق قادیق)
پر لعنت کیا کریں اور ان کے نام لیے۔
موسیٰ رضا فرماتے ہیں میں نے ان سے
سنا کہ اس نطاف کے پیچھے زبرجد کا پہاڑ
ہے میں نے پوچھا نطاف کیا ہے فرمایا
حجاب اور اس کے پیچھے ستر ہزار جہان آباد
ہیں۔ ان کی تعداد جنوں اور انسانوں سے
زیادہ ہے۔ یہ سب قلل قلاں (صدیق و
قادیق) پر لعنت بھیجتے رہتے ہیں۔

(۱) معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک شیخین پر لعنت بھیجنے سے بڑھ کر کوئی عبادت نہیں
اس عبادت کے لیے انسانوں میں سے شیعہ ناکافی تھے اس لیے اللہ تعالیٰ نے ستر ہزار
جہان پیدا کر دیے کہ جس سے عبادت کرتے رہیں دوسری عبادتوں پر وقت ضائع نہ
کریں جو انسانوں پر فرض کی گئی ہیں۔

(۲) وہ ستر ہزار جہان کوئی مادی دنیا معلوم نہیں ہوتی اور وہاں کی مخلوق بھی مادی مخلوق
نہیں ورنہ موجودہ سائنسی ترقی پر اثر آنے والوں اور جغرافیہ دانوں نے کوئی سراغ
تو لگایا ہوتا۔

(۳) مذاہب عالم میں یہ واحد مذہب ہے جس میں گالیاں دینا عبادت شمار ہوتا ہے۔

افضل العبادات والذالعبادات

عبادات اور اعمال صالحہ کے مدارج مختلف ہوتے ہیں جیسے فرض، واجب، سنت، مستحب وغیرہ اور ہر درجہ کی عبادت کے متناسب صلہ اور ثواب مرتب ہوتا ہے۔ جب کسی عبادت کا اجر بیان کیا جاتا ہے اس سے اس عبادت کا مقام اور مرتبہ ظاہر ہوتا ہے۔ اجر و ثواب کے بیان پر غور کیا جائے تو شیعہ کتب میں ایک عبادت ایسی ملتی ہے کہ دوسری کوئی عبادت اس کا ہم پلہ نہیں معلوم ہوتی۔ اور وہ ہے متعہ۔

متعہ کسے کہتے ہیں؟

فروع کافی میں متعہ کی حقیقت یوں بیان ہوئی ہے

امام جعفر سے روایت ہے۔ ایک عورت حضرت عمر کے پاس آئی اور کہا میں نے زنا کیا مجھے پاک کر دیجئے حضرت عمر نے اسے سنگسار کرنے کا حکم دیا اس کی اطلاع حضرت علی کو ہوئی انہوں نے اس عورت سے پوچھا تو نے کس طرح زنا کیا۔ اس نے کہا۔ میں جنگل میں تھی مجھے سخت پیاس لگی میں نے ایک اعرابی سے پانی مانگا اس نے صرف اس شرط پر پانی دینا منظور کیا کہ میں اسے اپنے وجود پر قدرت دے دوں جب سچے مجھے مجبور کر دیا مجھے جان کا خطرہ ہوا

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال جاءت امرأة الى عمر فقالت انی زینت فطهرنی۔ فامر بها ان ترجع فاخبر بذلك امیر المؤمنین صلوات اللہ علیہ فقال کیف زینت فقال مررت بالبادیة فاصابنی عطش شدید فاستقیبت اعرابیا فابی ان یستقیبی الا ان امکنہ من نفسی فلما اجمعت فی العطش وخفت علی نفسی سقیانی فامکنته من

نفسی فقال امیر المؤمنین هذا تذویر رب الکعبة۔

(فروع کافی ۱۹۸:۲)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ:-

تو اس نے مجھے پانی پلایا اور میں نے اسے اپنی جان پر اختیار دے دیا۔ امیر المؤمنین نے فرمایا رب کعبہ کی قسم یہ تو نکاح (متعہ) ہے۔

(۱) اس واقعہ میں جو کچھ پیش آیا اس عورت نے اسے زنا قرار دیا اور حضرت عمر کے سامنے آکر زنا کا اقرار کیا۔

(۲) وہ عورت اہل زبان تھی۔ جس سے ظاہر ہے کہ اس وقت کے عام مسلمان اس صورت واقعہ کو وہی برہم سمجھتے تھے جیسے شریعت نے زنا کہا ہے۔

(۳) یہ واقعہ حضرت عمر کے عہد خلافت کا معلوم ہوتا ہے۔ حضرت عمر نے اسے سنگسار کرنے کا حکم دیا۔ یہ سزا شریعت کی رو سے زنا کے مرتکب کے لیے ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ فعل شریعت کی نگاہ میں زنا ہے۔

(۴) شیعہ کے نزدیک یہ نکاح ہے۔ کہ ایک مرد اور ایک عورت باہمی رضامندی سے جو مباشرت کریں جس کے لیے ایجاب قبول شرعی، گواہ، مهر، وغیرہ کی ضرورت نہیں اور جس کے لیے طلاق کی ضرورت بھی نہیں۔ اور یہی متعہ ہے۔

(۵) اس روایت میں حضرت علی کی زبان سے یہ تو کہلوا دیا کہ یہ تزویج (متعہ) ہے مگر اس کی وضاحت نہیں کی گئی کہ زنا کیا ہوتا ہے۔

حاصل یہ ہوا کہ جس فعل کو عام مسلمان، شریعت اسلامی، اور قانون شریعت زنا کہتا ہے اور جس کی سزا سنگسار کرتا ہے شیعہ کے نزدیک وہ متعہ ہے۔ نام بدل دینے کا فائدہ یہ ہوا کہ زنا کو تو مجرم، حرام کے مرتکب اور سزا کے مستحق اور متعہ کہہ دو تو یہ بھی فعل جائز ہی نہیں عبادت بلکہ افضل ترین عبادت قرار پائے۔ کتنی آسانیاں ہیں۔ دنیا میں مزے لوگو۔ شہوت رانی کرو۔ اور آخرت میں وہ نعمتیں اور وہ مقام حاصل کر لو جو اللہ کو حاصل ہو سکتا ہے۔ اس کی وضاحت کی جاتی ہے۔

(۱) تفسیر مشیح الصادقین علامہ فخر اللہ کاشانی طبع ایران ص ۳۶۲

از صالح بن عقبہ انہ پدرانہش کہ گفت از
امام باقر پر سیدم کہ در متعہ کردن ثواب
ہست ؟ فرمود

اذا كان يريد بذلك
وجه الله تعالى وخلافا
من اكرهها لم يتكلمها
بكلمة الا كتب الله بها حسنة
ولم يمد يد اليها الا
كتب الله له حسنة فاذا
دنى منها غفر الله له
بذلك ذنبا فاذا اغتسل
غفر الله له ذنوبه بعد دما
على شربة -

صالح اپنے باپ سے بیان کرتا ہے کہ اس نے
کہا میں نے امام باقر سے پوچھا متعہ کرنے میں کوئی
ثواب بھی ہے ؟ امام نے فرمایا کہ آدمی جب
محض اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کے لیے اور
اس فعل کو اچھا نہ سمجھے والوں کی مخالفت
کی نیت سے متعہ کا ارادہ کرتا ہے تو مستور
سے جو بات کرتا ہے ہر کلمہ کے عوض ایک
نیکی لکھی جاتی ہے جب اس کی طرف ہاتھ
بڑھتا ہے تو ایک نیکی لکھی جاتی ہے اور جب
اس کے قریب ہوتا ہے تو اس حرکت سے اللہ
اس کے گناہ بخش دیتا ہے اور جب وہ غسل
کرتا ہے تو اللہ اس کے اتنے گناہ معاف کر دیتا
ہے جتنے بالوں پر سے وہ پانی گزرے۔

ظاہر ہے کہ اس عبادت کی محض نیت کرنے سے ثواب شروع ہو جاتا ہے اور لمحہ بہ لمحہ
ثواب میں اضافہ ہوتا ہے حتیٰ کہ اس کے سابقہ گناہ بھی دھن جاتے ہیں البتہ شرط یہ ہے کہ
محض اللہ کی رضا کے لیے اور مخالفوں کو جلانے کے جذبہ سے یہ عبادت کرے۔

(۲) ایضاً ص ۲۴۳

قال النبي من تمتع مرة
واحدة عتق ثلثه من النار
ومن تمتع مرتين عتق ثلثا
من النار ومن تمتع ثلاثا
مرات عتق كله من النار -

رسول خدا نے فرمایا جس نے ایک مرتبہ متعہ
کیا اس کے جسم کا تیسرا حصہ آگ سے آزاد ہو
گیا جس نے دو مرتبہ متعہ کیا دو تہائی حصہ
آگ سے آزاد ہو گیا اور جس نے تین مرتبہ
متعہ کیا وہ کاغل طور پر آگ سے آزاد ہو گیا۔
گو اس حدیث میں النار کا لفظ ہے جس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ یہ شہوت کی آگ

ہے یا جہنم کی مگر النار کا لفظ جہنم کے لیے ہی استعمال ہوتا ہے اس کے لیے اس عبادت سے
انسان ایسا ناجی قرار پاتا ہے کہ جہنم کی آگ اسے چھو بھی نہیں سکتی بشرطیکہ جہنم کے
تین مرتبہ یہ عبادت کر ڈالے۔

(۳) اس عبادت پر جب اتنا ثواب ملتا ہے تو اس کے لیے سرکاری پہرہ کا انتظام بھی
کیا جاتا ہے۔ منہج الصادقین ص ۳۴۷

جب ایک مرد اور ایک عورت متعہ کے
نیت سے جمع ہوں تو ان پر ایک فرشتہ
نازل ہوتا ہے جو انکی حفاظت کرتا ہے جب
تک وہ علیحدہ نہ ہوں۔ ان کی آپس کی
باتیں ذکر و تسبیح کا حکم رکھتی ہیں جب ایک
دوسرے کا ہاتھ پکڑیں تو ان کے سابقہ گناہ
ان کی انگلیوں سے بھڑ جاتے ہیں جب ایک
دوسرے کا بوسہ لیتے ہیں ان کے نامہ اعمال میں
حج و عمرہ لکھا جاتا ہے۔ جب لذت لیتے اور
شہوت کی آگ بجھانے کیلئے مباحثرت کرتے
ہیں تو انکی نیکیاں پہاڑوں کے برابر لکھی جاتی
ہیں اس کے بعد حضور نے فرمایا کہ جبرئیل نے
مجھ سے کہا کہ یا رسول اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
کہ جب یہ دونوں غسل کرنے لگیں یہ جانتے
ہوئے کہ میں ان کا رب ہوں اور یہ متعہ میری
سنت ہے جو میں نے اپنے پیغمبر پر نازل کی ہے۔
تو میں فرشتوں سے کہتا ہوں کہ دیکھو میرے
بند سے جو مجھے اپنا رب سمجھتے ہیں غسل میں

دہر گاہ متمتع و متمتعہ باہم بنشینند فرشتہ
برایشان نازل کردہ و سراسر ایشان
کنند تا آنکہ آزاراں مجلس بر خیزند و اگر
باہم سخن کنند سخن ایشان ذکر و تسبیح
باشد و چوں دست یکدیگر بدست گیرند
ہر گناہی کہ کردہ باشند از انگشتان ساقط
گردد و چوں یکدیگر را بوسہ نمایند حج و عمرہ
برائے ایشان بنویسند و چوں خلوت کنند
بہر لذت و شہوت حسنائے بنویسند مانند
کوہ ہائے برافراشته بعد از ان فرمود کہ
جبرئیل مرا گفت یا رسول اللہ تعالیٰ فرماید
کہ چوں متمتع و متمتعہ بر خیزند و بغسل
کردن مشغول شوند در حالیکہ سالم
باشند کہ من پروردگار ایشان و ایں
متعہ سنت من است بر پیغمبر من ابا
ملائکہ خود گویم کہ فرشتگان من نظر کنیید
بایں بندہ من کہ بر خاستہ اند و بغسل کردن
مشغول اند و میداند کہ من پروردگار ایشانم

گواہ باشیہ برآئیکہ من آمرزیدم ایشانرا و
آب برآئیکہ موئے ایشان از بدن ایشان
نگذر و مگر آنکہ حق تعالیٰ بہر موئے وہ سنہ
برآئیکہ ایشان بنویسد وہ وہ سیدہ جو کند وہ
درجہ رفیع نماید۔ پس امیر المؤمنین
برخواست و گفت یا رسول اللہ انا مہدی
من تصدیق کنندہ ام۔ یا رسول اللہ چیست
جزائے کہ دریں باب سعی کند فرمود
لہ اجر ہما مرا و را باشد اجر متمتع و متمتعہ
گفت یا رسول اللہ اجر ایشان چیست؟
فرمود چوں بغسل مشغول شوند ہر قطرہ آب کہ
از بدن ایشان ساقط شود حق تعالیٰ فرشتہ
بیا فرزند کہ تسبیح و تقدیس او سجا نہ کند
و ثواب آن برائے غاسل ذخیرہ شود تا روز
قیامت اے علی! ہر کہ اس سنت سہل فرگیرد
و احیائے آن نکند از شیعہ من باشد و من از
دے بری باشم۔

اس حدیث سے بہت سے نادر نکتے ہاتھ آئے ہیں۔

(۱) جو نہی ایک مومن اور مومنہ اس عبادت یعنی منیعہ کی نیت سے مل کر بیٹھیں ایک فرشتہ
ان کے پاس بیٹھ دیا جاتا ہے کہ ان کی حفاظت کرے اور یہ بھی دیکھے کہ کوئی نامعقول آدمی
ان کی عبادت میں مغل نہ ہو۔ شاید ان کی نیکیاں لکھنے کی ڈیوٹی بھی دیتا ہو۔

(۲) اس جوڑے کی باہم شہوت انگیز باتیں ذکر و تسبیح کے برابر ہیں۔ یہ نکتہ کوئی دانشور بھی

صل کر سکتا ہے کہ اس سے شہوت انگیز باتوں کی عظمت اور تقدس ظاہر ہوتا ہے
یا ذکر و تسبیح کی توفیق و تذلیل۔

(۳) یہ دلائل بھی کھل گیا کہ مؤمنین حج بیت اللہ کو کوئی خاص اہتمام کیوں نہیں کرتے۔ جب
ممنوعہ سے بوس و کنار حج و عمرہ کے برابر ہے تو گھر بار چھوڑنے۔ سفر کی صعوبتیں
برداشت کرنے اور زہر کثیر صرف کرنے کی حماقت بھلا کوئی کیوں کرے۔ اس لیے
جب کبھی حج کا خیال پیدا ہوا کسی پارسا مومن نے کسی پارسا مومنہ کو پکڑا بوس و
کنار میں مشغول ہو گئے۔ لذت بھی حاصل ہوئی اور حج کا ثواب بھی مل گیا۔ ہینگ لگے
نہ بیٹھ کر ہی رنگ چوکھا دے۔

(۴) اللہ میاں فرشتوں کو ان عبادت گزاروں کے غسل کا منظر دکھاتے ہیں اور انکی
بخشش کی بشارت سنا کر انہیں گواہ بناتے ہیں۔ عین حالت عبادت کا منظر دیکھتے
کی دعوت شاید اس لیے نہیں دی جاتی کہ ابھی عبادت تشنہ تکمیل ہوتی ہے۔
(۵) غسل کے پانی سے جو قطرے گریں ان کی تعداد کا اندازہ کون کر سکتا ہے۔ پھر بھی لاکھوں
سے کیا کم ہوگی۔ اتنے فرشتے ہر عبادت کے بعد غسل کرنے پر پیدا کرنا قیامت تک ان
کا تسبیح و ذکر میں مصروف رہنا اور اس کا ثواب غاسل کے لیے ذخیرہ ہوتے رہنا
یہ نصیب اللہ اکبر لوٹنے کی جائے ہے۔

(۶) اس عبادت کے لیے کسی مومن اور مومنہ کے درمیان رابطہ قائم کرنے والا اور اس
مہم میں سعی کرنے والا جسے حرف عام میں دلال کہتے ہیں۔ اور بھی مزے میں رہتا
ہے کہ اسے ہر دو کے برابر ثواب ملتا ہے۔ اس لیے کوٹھے پر بیٹھنے اور دلالی کرنے
میں کوئی عار کیوں سمجھے۔ اور اس کا رویہ کو حقارت کی نگاہ سے کیوں دیکھا جائے۔

(۷) جو شخص اس سنت کو ادا کرنے اور اسے زندہ کرنے کی کوشش نہیں کرتا وہ شیعہ
ہی نہیں اور رسول خدا اس سے ہیناری کا اعلان کرتے ہیں (معاذ اللہ) کون سے
جو اس وعید کو ٹھنڈے پٹیوں پر داشت کرے اور اس سنت کے احیاء میں تن
من دھن نہ لگا دے ایسے شخص کے لیے دوسری وعید بھی سن لیجئے۔

قال النبی؟ من خرج من الدنيا
و لم یتمتع جاء یوم القیامة
و هو اجدع
(ایضاً ص ۳۴)

ناک بچانے کے لیے تو لوگ گھر بار لٹا دیتے ہیں تو جو شخص اتنا کم ہمت ہے کہ عمر بھر میں
ایک مرتبہ بھی یہ عبادت نہ کر سکے، اس کی ناک کیسے سلامت رہ سکتی ہے۔
متذکرہ بالا دو حدیثوں سے متعہ کے اجر و ثواب کا جو نقشہ بیان ہوا۔ اس کو پیش نظر
رکھا جائے تو آدمی ساری عبادات کو موقوف کر کے صرف اسی عبادت میں مصروف رہے تو
اسے قیامت کے دن کس بات کی کمی کا احساس ہو سکتا ہے۔ پھر بھی ایک اور حدیث میں
اس عبادت کا صحیح مقام لوگوں بیان ہوا ہے۔

قال رسول اللہ من تمتع مرة درجته
کدرجۃ الحسن ومن تمتع مرتین
درجۃ کدرجۃ الحسن ومن تمتع ثلاث مرات
درجۃ کدرجۃ علی ومن تمتع اربع مرات درجۃ
کدرجۃ جنتی۔ (ایضاً ص ۳۴-۳۵)

ترجمہ از مصنف :- ہر کر یک بار متعہ کند درجہ او چوں درجہ حسین باشد و ہر کہ دو بار متعہ کند
درجہ او چوں درجہ حسن باشد ہر کہ سہ بار متعہ کند درجہ او چوں درجہ علی ابن ابی طالب
باشد و ہر کہ چار بار متعہ کند درجہ او چوں درجہ من باشد۔

کہتے ہیں اہل بیت کا درجہ بہت بلند ہے۔ حسین جنت کے جوانوں کے سردار
ہیں اور علی ابن ابی طالب بقول شیعہ تمام مخلوق سے افضل ہیں بلکہ آدم کو بتایا گیا تھا کہ
اگر میں علی کو پیدا نہ کرتا تو دنیا ہی کو میدان نہ کرتا۔ اور اتنی بلندی اور ادھر اتنی پستی کہ وہ فعل
جسے دنیا زنا کہتی ہے اور شیعہ اسے متعہ کہتے ہیں نہ ندگی بھر میں ایک مرتبہ کر لو تو حسین
سے بہت کم پہنچ جاؤ گے۔ اگر امام حسین کو یہ قسم بروقت مل جاتا تو کربلا کے مصائب دیکھنے

کیلئے کیوں گھر سے نکلتے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ اہل بیت کی توہین اس سے بڑھ کر بھی کسی
طرح کی جاسکتی ہے۔ کیا خاتم الانبیاء کی توہین کیلئے اس سے بڑھ کر بھی کوئی اقدام کیا جا
سکتا ہے کہ ایسا قول ان کی طرف منسوب کیا جائے۔

اس روایت میں چار کے عدد تک رک جانا حیرت کی بات ہے۔ چار کا عدد
ہی مؤمنین کے لیے سواہن روح بن جاتا ہے اس کے لیے اچھا ہوتا اگر یہ حضرات اپنے
محبوب عدد پانچ تک لے جاتے۔ اور یہ کہا جاتا کہ جو شخص پانچ مرتبہ متعہ کرے اس کا درجہ خدا
کے برابر ہے۔

سابقہ طویل حدیث اور اس حدیث کو ملا کر پڑھنے سے ایک اور نتیجہ ظاہر ہوتا ہے۔
سابقہ حدیث میں بیان ہوا ہے کہ جس نے متعہ کی سنت کا احیاء نہ کیا وہ شیعہ ہی نہیں۔
اس حدیث میں ہے کہ جس نے ایک مرتبہ متعہ کیا وہ حسین کے برابر ہے نتیجہ یہ کہ جو شیعہ
ہے۔ وہ لازماً حسین کے برابر ہے۔

عبادت خواہ کیسی ہو اس کے کرنے سے انسان زیادہ سے زیادہ نیک پارسا،
ناجی وغیرہ بن سکتا ہے مگر متعہ ایسی عبادت ہے کہ اس کے ادا کرنے سے انسان امام اور
رسول کے مرتبہ تک پہنچ سکتا ہے۔ لہذا یہ عبادت واقعی افضل العبادات ہے۔

اس عبادت کے متعلق چند عجیب واقعات :-

شیعہ محدث نعمت اللہ الجزائری نے اپنی مشہور کتاب النوار النعانیہ میں اس عبادت
کے متعلق کچھ نئے سناٹے اور کچھ اپنے چشم دید واقعات بیان کئے ہیں۔ ان میں سے چند ایک
واقعات بیان کئے جاتے ہیں تاکہ اس عبادت کے جزئیات کی تفصیل بھی سامنے
آجائے اور اس عبادت کی تکمیل میں جو رکاوٹیں آتی ہیں ایک مومن ان رکاوٹوں کو دور
کرنے کا سلیقہ بھی سیکھ لے۔

ہمارے ایک شیعہ دوست نے ایک عورت
سے متعہ کیا وہ آدمی نادار تھا۔ دو درہم پر

وقد تمتع رجل من اصحابنا امرأة وکان
ذلک الرجل فقیراً فصار القمار علی درہمین

تقریباً فجاً معها تلك الليلة خمس
مرات فلما أصبح طالبتہ بالدرہین
ولم یکن عنده شیئ فالتحت
علیه بحضور جماعة من
المؤمنین فقالت ایھا الناس انہ
جامعہا خمس مرات ولم یعطہا
شیئ فقال لہا یا حبابہ
تعال ثمرانہ رفعہ اسجلہ
فقال تعال جامعنی سبع مرات عوض
الخمس المرات وقال المحاضرون
الحق مع العالم۔

(الوارثہ نامہ ۲: ۴۱۶)

اس واقع سے معلوم ہوا کہ۔

(۱) متعہ کرنے والا صرف تاوا رہی نہیں تھا شیعہ عالم تھا۔

(۲) اس نے تمہید سے ہونے کے باوجود دو درہم دینے کا اقرار کر لیا یعنی متعہ میں تقبیہ کو بھی شامل کہہ کے عبادت کو دو آتشہ بنا دیا۔

(۳) عورت کو اجرت دینے کی بجائے اس کو دعوت دی کہ پانچ کے بدلے سات بار اس سے جماع کرے۔

(۴) شیعہ حاضرین کے نزدیک مرد کا عورت سے جماع کرنا اور عورت کا مرد سے جماع کرنا دو مختلف چیزیں ہیں لہذا ان کی رگ انصاف پھٹ کر اور فیصلہ سنایا کہ عالم سچا ہے۔

(۵) پھر مجمع میں عالم کا ٹنگا ہو کر ٹانگیں بلند کرنا گویا شان علم کا اظہار ہے۔

(۶) عورت نے سات بار بھر کی کارروائی تفصیل سے سنائی۔ جیسے اس نے بہت بڑا کارنامہ

سرا انجام دیا۔

(۷) مجتہد البحرانی کا یہ واقعہ اس تفصیل سے بیان کرنا ظاہر کرتا ہے کہ اس عبادت کی تشہیر کرنا بھی گویا ترغیب دلانے کی ایک تدبیر ہے۔

(۸) دو درہم کی حقیری رقم کے وعدہ کے بدلے بھی یہ عبادت ادا کی جاسکتی ہے جنت کتنی سستی کر دی۔

۲۔ محدث صاحب اپنا چشم دید واقعہ بیان کرتے ہیں۔

وتمتع رجل من اصحابنا امرأة فی شہر از
واعطیہا محمدیۃ۔ وکان
الوقت حاراً فصعدنا السطح
واما هو فخلق باب الحجرة
علیہ وبقی مع المرأة فلما
قرب نصف اللیل فاذا صوت
المرأة قد ارتفع وھی تقول
هلموا الی فقد قطع فرجها فتزلنا
الیہا فایتت الیہا وفتت لہا ماجری
علیک فقالت ان اللیل لحر
ینتصف وانہ قار بنی
عشرین مرة و ما
صرت ا طیق فیہ
المحمدیہ یاخذہا
ويعطینی من بقیة اللیل
فقلت لہ یا فلان ما تقول
فی کلا سہما هذا فقال انہما

شیراز میں ہمارے ایک شیعہ دوست
نے متعہ کیا اور عورت کو ایک محمدیہ (سکہ)
دیا۔ گرمی کا موسم تھا ہم مکان کی چھت پر
سو گئے۔ اس دوست نے.....
عورت کو اندر لے جا کر کمرے کا دروازہ
بند کر دیا نصف شب کے قریب عورت
نے چلانا شروع کر دیا کہنے لگی لوگو پہنچو اس
نے میری شرمگاہ پھاڑ دی۔ ہم چھت سے
نیچے آئے میں نے عورت سے پوچھا کیسا
گزدی۔ کہنے لگی رات اب آدھی نہیں گزری
اور یہ میرے ساتھ بیس مرتبہ مباشرت
کر چکا۔ اب میری طاقت جواب دے گئی
ہے مرد اب مجھ سے خمیر واپس لے لے
اور باقی رات کے لیے مجھے معاف رکھے۔
میں نے مرد سے پوچھا آپ کیا کہتے ہیں۔ وہ
کہنے لگا عورت جھوٹی ہے میں ۲۰ تک
نہیں پہنچا پھر وہ میرا ہاتھ پکڑ کر مجھے اندر

کذابة وما بلغت عشرين
فلزمني من يدي وقال
تعال فاقبت معي فدخلني الحجر فاذا
هو قد خط المرات خطوطا في الجدار فعدتها
فاذا هي ثمان عشر مرات فقال انظر
كيف كذبت علي فقلت له يا
فلان اقم عليك بالله ما كان في نظرك
الشريف الى وقت الصبح من
مرات قال والله في خاطري
اربعين مرات ليكون باناء كل
غازي مرة ثم ان المرأة اعطته
المحمدية وانصرفت نصف الليل
(ايضا ۲: ۴۱۶)

ظاہر ہے کہ :-

(۱) یہ محدث الجزائری کا چشم دید واقعہ ہے۔ آپ نے معاملہ نشانے میں ذاتی طور پر حصہ بھی لیا۔

(۲) یہ شریقانہ کاروبار کوئی برائی نہیں بلکہ عبادت ہے البتہ عورت نے اس میں جھوٹ کی آمیزش کر کے اس کے تقدس کو نقصان پہنچایا اور نتیجہ بھی دیکھ لیا کہ بقیہ رات ثواب سے محروم ہو گئی۔

(۳) محدث صاحب کا متمتع سے خطاب کہ ماکان فی نظریات الشریع ظاہر کرتا ہے کہ ان کے دل میں اس عبادت گزار کیلئے عقیدت اور عظمت کس پائے کی تھی۔

(۴) دو درہم یا ایک محمدیہ پر معاملہ طے ہو جانا بتاتا ہے کہ جانبین کے پیش نظر اصل چیز ثواب حاصل کرنا یا امامت کے درجے تک پہنچنا ہوتا ہے یہ رقم تو محض تبرک کے

طور پر لی دی جاتی ہے۔

(۵) دیکھا گیا ہے کہ اس عبادت میں مومنہ عورتیں زیادہ ایشیا پیشہ واقع ہوئی ہیں یا حصول ثواب میں زیادہ حریص ثابت ہوئی ہیں۔ طے شدہ رقم بھی وصول نہیں کرتیں۔

۳۔ محدث الجزائری اصفہان کا ایک واقعہ بیان کرتے ہیں۔

وقد اراد بعض المؤمنين ان يتمتع في
اصفهان فقالت له عجوز دالة انا
اهديت على امرأة جميلة فاخذته
الى بيت امرأة فرأى امرأة تحت
الاستار والحجب فظن بها
القبول وقد كان اعطها الدرهم
للعجوز وانصرفت فلما خلت
معها ورفعت الحجب نظر
الى وجهها واذا لها من العلم ما يتجاوز
التسعين ولا تتكلم الا بالدرهم
لعدم الاسنان ففكر في نفسه فانتفى
فكره الى ان قال لها يا حبيبتي
شيتا من الدهن فقامت واحضرت
عنده فكشف رأسه ودهن دهنًا جیدا
فقال لها فامى على اسم الله تعالى حتى
اقضى الحاجة فقامت فقدم رأسه
فقالت ما تصنع فقال قاعدة
في بلادنا ان يا تون النساء يروهن فقال نظري
كيف يكون فقال من تحته وقالت هذا

اصفہان میں ہمارے مومن شیعہ نے متمتع کرنا چاہا ایک بوڑھی دالہ نے اسے کہا کہ میں تجھے ایک خوبصورت عورت پیش کرتی ہوں چنانچہ ایک عورت کے گھر لے گئی اس نے ایک پردہ نشین عورت دیکھی بڑھیا کو رقم دی اور چلتا کیا جب عورت نے پردہ اٹھایا تو کیا دیکھتا ہے کہ اس کی عمر ۹۰ برس سے متجاوز ہو گئی منہ میں دانت مطلق نہیں۔ سوچ میں پڑ گیا کچھ دیر سوچنے کے بعد کہا مجھے تیل چاہیے وہ اٹھی اور تیل لے آئی مرنے اپنے سر پر خوب تیل ملا۔ اور عورت سے کہا اللہ کا نام لے کر لیٹ جاتا کہ میں اپنا کام کر دوں۔ وہ لیٹ گئی مرد دھتے اپنا سر آگے بڑھایا وہ کہنے لگی کیا کرنا چاہتے ہو۔ مرد نے کہا کہ ہمارے ملک میں یہی رواج کہ عورتوں سے مفاربت سر سے کرتے ہیں کہنے لگی اللہ تمہارے مال کو تباہ کرے یہ کیوں کر ہو سکتا ہے کہنے لگا تو ابھی دیکھ لے گی کیسے ہوتا ہے۔ نیچے سے

دراهمك خذ لا بارك الله فيها فلم
يقبل حتى ضاغت له الدراهم
اضعافا كثيرة بالتماس كثير
حتى اخذها وخرج منها

(ايضا ص ۱۲)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ :-

ہی تو ہوتا ہے۔ کہنے لگی اپنی رقم واپس لے
اللہ تمہیں اس رقم میں برکت نہ دے مرد نے
انکار کر دیا۔ حتیٰ کہ اس عورت نے اپنی طرف سے
کثیر رقم ملا کر بڑی منت سماجت کی تب
مرد نے قبول کیا اور وہاں سے چلا گیا۔

(۱) مومنین کیلئے متمتع کا کاروبار عام تھا اور ہر شہر میں اس عبادت کیلئے ہنگامی کرنے کا فریضہ
لوڑھی عورتوں نے سنبھال رکھا تھا جو اپنے منصب کے عین مطابق دلالہ کے نام سے
پکار دی جاتی تھیں :-

(۲) دلالہ نے تقبیر کیا۔ وعدہ کیا حسین و جمیل عورت کا اور پیش لی لوڑھی کھوسٹ۔

(۳) اس عبادت کے شروع کرتے وقت اللہ کا نام لیا جاتا ہے تاکہ بابرکت ثابت ہو۔

(۴) شیعہ عورتیں اس عبادت پر اتنی حریص ہوتی ہیں کہ ۹۰ برس کی عمر میں بھی شوق باقی
رہتا ہے کیوں نہ ہو عمر بھر کی مشق کی وجہ سے ملکہ راسخ پیدا ہو جاتا ہے۔

(۵) عورت تے نادانی سے مرد کو عملاً عبادت کرنے کا موقع نہ دیا مگر اسے مان فائدہ تو
نقد ہو گیا اور اخروی ثواب اس کے نیک ارادہ پر ہی شاید مل گیا ہو گا۔

ہم۔ اسی صفحہ پر اسی قسم کا ایک اور واقعہ بیان کرتے ہیں۔

و واحد آخر ایضا قد جدت علیہ مثل
هذه المقدمة فلما خلی بها فراها تنزید
علی عجوز بنی اسرائیل فی العرقام
واخذ ابریقا الی الکینف واخذ
لفافة عبامته وعصب بها
ذکره حتی صار کالجوان الصغیر
فاقبل الیہا وهو یترجع ین

ایک اور آدمی کے ساتھ یہی حالت پیش
آئی جب تخلیہ میں منتومہ کو دیکھا تو عمر میں
بنی اسرائیل کے زمانہ کی عورت معلوم ہوئی
اٹھا۔ کوزہ لیا اور خلوت خانہ میں چلا گیا
اپنی گپڑی کو اپنی شرمگاہ پر لپیٹ کر
باہر آیا اور عورت کی طرف متوجہ ہوا اس
حالت میں کہ وہ کراہ رہا تھا جب پرہیز ہوا

فانکشف لہا فقالت ما هذه العصابة
علی ذکرک فقال ان معی دار البشل
والطیب امرنی بان اتمتع بامرأة
عجوزة والفظ لبسم هذا الوجع ای
فی فرجہا حتی ابدأ فصاحت من هذا
الکلام وقالت خذ دراهمک کا
بارک اللہ لک فیہا فقال لہیہات
لہیہات لا قبل هذا ابدا حتی زادت علی ما
اعطیہا زیادة وافرة فاخذہا ومضى۔

تو عورت نے کہا یہ کیا پی باندھ رکھی ہے
اس نے کہا میں مرض بشل کا مرہن ہوں
طیب نے کہا ہے کہ کس بوڑھی عورت سے
متمتع کروں اور یہ زہریلا بادہ اس کے رحم میں
داخل کر کے شفا پاؤں۔ عورت چیخ اٹھی کہنے
لگی اپنی رقم لے لے اللہ تجھے اس میں برکت
نہ دے کہنے لگا ہرگز نہیں۔ عورت نے کثیر
رقم اپنے پاس سے ملا کر پیش کی تب مرد
نے قبول کی اور اپنی راہ لی۔

مومن متاعی کو بڑا حاضر دماغ ہونا چاہیے کوئی ایسی صورت پیش آجائے تو اس
قسم کی کوئی ترکیب سوچ لے کہ عبادت کا موقع نہ مل سکے تو کم از کم مالی نقصان تو نہ ہو۔ یہ بھی معلوم
ہوتا ہے کہ مومنین بالعموم بڑے ہشیار ہوتے ہیں۔ اصل مع سود لیے بغیر نہیں ملتے اور مومنات
ایسی بھولی بھالی ہوتی ہیں کہ عبادت کے ثواب سے بھی محروم ہو جاتی ہیں اور پہلے سے رقم دیکر
مومنوں کو بھی محروم کر دیتی ہیں۔

۵۔ محدث صاحب شیراز کا واقعہ بیان کرتے ہیں جو ان کے ایک ہم مکتب ساتھی کو
پیش آیا۔

ان رجلا من الاخوان اتمتع ایضا فی
شیراز وکان محاضرا فی مدرسة
المنصورية قال فلما تکشف لی و
استلقت علی قضاها نظرت الی
ذاک الموضع واذا ہی غلقا لہو تختن
فعدت الی سکین صغیر وانیئت
بہا واختنتھا فصاحت وجرى

ہمارے ایک شیعہ بھائی نے شیراز میں
متمتع کیا۔ وہ ہمارے ساتھ مدرسہ منصورہ
میں پڑھتا تھا اس نے کہا جب وہ عورت
پرہیز ہوئی تو میں نے دیکھا کہ وہ ختنہ شدہ
نہ تھی میں نے ایک چاقو لیا اور اس کا
ختنہ کر دیا۔ وہ چلائی اس کا خون بہنے لگا۔
اس نے اٹھ کر مجھ سے زخمی کرنے کی دیت

الدمر فلما قامت طالبتني بالجراحة
فطالبتها بكر والختان وغلبتها واخذت
منها القيمة ولكن لا من جنس الدرهم
والدنانير۔ (ایضاً ص ۲۲)

اس روایت سے بڑی قیمتی معلومات حاصل ہوئیں۔
(۱) شیعہ مؤمنین زمانہ طالب علمی سے ہی یہ عبادت شروع کر دیتے ہیں۔ قدرتی طور پر انہیں
ائمہ کے درجے تک پہنچنے کا شوق زیادہ ہی ہونا چاہیے۔

(۲) علم کے ساتھ فن بھی سیکھتے ہیں جیسے اس طالب علم نے مدرسہ منصوریہ میں صرف علم کے
حصول پر اکتفا نہیں کیا تھی بلکہ ختمہ کرنے کا فن بھی سیکھ لیا تھا۔ یا ممکن ہے پہلے ہی
موروثی طور پر یہ فن جانتا ہو پھر علم کا شوق چرایا ہو۔

(۳) متعہ کی عبادت شروع کرنے سے پہلے مقام عبادت کا معائنہ کرنا بھی شاید ضروری ہوتا
ہے کیونکہ عبادت کیلئے طہارت شرط ہے۔

(۴) طالب علم نے ختمہ تو کر دیا لیکن عورت بھی فن کا رنقی دیت طلب کر لی۔ ادھر طالب علم تھا
باقاعدہ مناظرہ شروع ہو گیا۔ آخر جیت علم کی ہوئی۔ اور طالب علم نے اجرت وصول کر
لی مگر علمی زبان میں بتا دیا کہ کس شکل میں وصول کی۔ واقعی علم کی بات ہی اور ہے
گذشتہ دور وایتوں میں بتایا گیا ہے مؤمنین عبادت سے محروم رہے البتہ دولت
پیدا کر لی مگر طالب علم نے عبادت بھی کر لی اور پیسے بھی بٹور لیے کیا مدرسہ منصوریہ
کا اتنا فیض بھی نہ ہوتا۔

۶۔ ایضاً ص ۲۳

ان واحد من اخواننا الصالحین فتمت
امراً فی شیراز فلما غلق علیہا
الابواب ونظر الی وجہہا فاذا ہی
کالسن النبالی ولیس لہا الادراہ

ہمارے ایک صالح بھائی نے شیراز میں
ایک عورت سے متعہ کیا جب دروازہ بند
کیا تو عورت کے چہرہ پر نظر پڑی۔ اچانک وہ
اسے پرانی بوسیدہ مشک کی مانند نظر آئی

تتکلم فیہا قال فتحصنت عینی و
وقبضت علی انفی واصبت منہا
مرة فلما فرغت اردت ختم
الباب فقالت لا تغتم ودعنا
الیوم فی عیشنا وان لو ترد من
القبل فهذا غیرہ حاضر
فصرفت الموت فی الواقعة
الاخری فصحت الی اصحابی
هلموا الی وخلصونی من یدی
الموت فالتبوا الی
الباب واخرجونی منہا

اس روایت سے معلوم ہوا کہ:-

منہ میں دانت ندر د۔ بات پوری سمجھ میں
نہیں آسکتی تھی میں نے اپنی آنکھیں میچ
لیں ناک پر ہاتھ رکھا اور ایک بار اس
سے مجامعت کر لی جب فاسخ ہوا تو باہر
نکلنے کا ارادہ کیا کہنے لگی دروازہ مت
کھول آج کی رات تو عیش میں گزرنے
وے اگر تجھے اس راستے سے مجامعت
کرنا پسند نہیں تو دوسرا راستہ حاضر ہے
مجھے خلاف وضع فطرت میں موت
نظر آئی میں چلا کر باہر دوستوں کو آواز
دی کہ مجھے موت کے متہ سے نکالو۔ وہ
آئے دروازہ کھولا اور مجھے باہر نکالا۔

(۱) ایک صالح بھائی کا ذکر ہو رہا ہے واقعی بدکاروں کو کہاں ایسی عظیم عبادت کی توفیق مل
سکتی ہے۔

(۲) عورت کی صورت سے نفرت کے باوجود آنکھ بند کر کے ناک پر ہاتھ رکھ کے یا یوں
کئے کہ دل نظام کر ایک سجدہ کر ہی لیا۔

(۳) متعہ جو فحاشی العبادت تھی اٹھا کر کے دوسرا راستہ پیش کر دیا اور رات
عیش میں بسر کرنے کی التجا بھی کی واقعی صالحین کو عبادت میں ہی عیش محسوس
ہوتی ہے۔

(۴) اس روایت میں دیتے دلانے کا ذکر نہیں معلوم ہوتا ہے کہ مفت میں جنت
کے حصول کی کوشش کی گئی۔

(۵) صالح بھائی بڑا کم حوصلہ ثابت ہوا کہ بار و بار اسے موت نظر آنے لگی۔

تمام شرائط کا لحاظ رکھیں کہیں ایسا نہ ہو کہ عبادت مردود قرار پائے اور رات بھر کی محنت رائیگاں جائے۔ جب اصحاب شیعہ نے اس عبادت کیلئے آٹھ کو مختص کر دیا تو اعتراض یہ معنی؟ معلوم ہوتا ہے ثواب کے اعتبار سے عام متعہ اور متعہ دوریہ میں وہی فرق ہے جو انفرادی عبادت اور اجتماعی عبادت میں ہوتا ہے۔ جماعت کی برکات کا کون انکار کر سکتا ہے۔

اس عبادت کی ایک مفید اور عوامی قسم

یوں متعہ کی اصطلاح اپنے اندر کشش کا پورا جہان لیے ہوئے ہے مگر اسکی ایک اصل ترقی کیلئے ایک اور اصطلاح بھی ہے اسے متعہ دوریہ کہتے ہیں یعنی بہت سے مرد بے بندہ جمع کر کے ایک عورت کو دیں اور ایک ہی رات تمام صالحین اس ایک عورت سے باری باری جماعت کریں۔ مردوں کا مالی بوجھ کم ہوگا اور عورت کا ثواب کئی گنا بڑھ گیا۔ علامہ نور اللہ شوشتری پر متعہ دوریہ کے متعلق کسی کم عقل نے اعتراض داغ دیا تو آپ نے اپنی مشہور کتاب مصائب النواصب میں بڑا معقول جواب دیا فرماتے ہیں۔

نواں اعتراض جو معتضی نے کیا ہے کہ ہمارے شیعوں کی طرف منسوب ہے کہ انہوں نے بہت سے مردوں کا ایک عورت سے ایک رات میں متعہ کرنا جائز کہا ہے خواہ اس عورت کو حیض آنا ہو یا نہ آتا ہو تو اس سلسلے میں معتضی نے بعض قیود میں خیانت کی ہے (جو شیعہ متعہ دوریہ میں لگاتے ہیں) ہمارے اصحاب شیعہ نے متعہ دوریہ اس عورت کے ساتھ مختص کیا ہے جسے حیض نہ آتا ہے۔ یہ عمل عام نہیں ہے کہ ہر عورت کے ساتھ کیا جائے خواہ وہ آٹھ ہو یا غیر آٹھ۔

واما تاسعا ففلاں ما نسبہ
الی اصحابنا من انہو جوزوا ال
بتمتع الرجال المتعدرون لیلۃ
واحده من امراة سواء کانت من
ذوات الاقرار ام لا۔ فہا
خان فی بعض قیودہ وذلك
لان الاصحاب قد خفوا ذاک
بالا ئسۃ لابہما یحرم
بالا ئسۃ وغیرہا من ذوات
الاقراء۔

واقعی بعض معتضی بھی عجیب نامعقول قسم کے ہوتے ہیں۔ بات سمجھتے نہیں اور انکھیں بند کر کے اعتراض داغ دیتے ہیں۔ علامہ نے بات واضح کر دی کہ متعہ دوریہ میں یہ شرط نظر رکھنا ضروری ہے کہ عورت ایسی ہو کہ حیض آنے کی حد سے گزر چکی ہو۔ اگر کسی غیر آٹھ سے یہ حرکت کی گئی تو عبادت مقبول نہ ہوگی اس لیے صلحاء کا یہ فرض ہے کہ عبادت کرتے وقت

ماتم حسین

اعمال صالحہ کی فرست میں شیعہ حضرات کے ہاں ماتم کو جو مقام اور اہمیت حاصل ہے اس کا اندازہ اس امر سے لگایا جاسکتا ہے کہ :-

(۱) اس عمل کے لیے خاص اہتمام کیا جاتا ہے۔ مثلاً اجتماعی شکل ہو۔ سیاہ لباس ہو خواہ سادہ ہو یا عمدہ اور قیمتی کپڑے سے تیار کیا جائے۔

(۲) خاص وضع اختیار کی جائے ننگے پاؤں، ننگے سر۔ پریشان بال اور کبھی یہاں تک کہ چہرے اور سر پر راکھ یا مٹی ڈالی ہوئی ہو۔

(۳) خاص راگ اور راگنیوں میں نوے دوہرے میں نالہ و شیون ہو۔

(۴) سینہ کو پی ہو مگر پوری ہم آہنگی کے ساتھ خاص تال پر اور کبھی ڈھول کی چوب کے ساتھ ساتھ۔

(۵) خواہ کسی تقریب پر کوئی مجلس پڑھی جائے اس میں ماتم کا حصہ ضرور شامل ہو۔

(۶) گھوم کر جلوس کی شکل میں ہو اور اس کی خوب تشہیر ہو۔

(۷) اس اہتمام میں کوئی رکاوٹ ہو تو مرنے مارنے کی نوبت آجائے مقدمہ بازی ہو

لڑائی ہو کچھ ہو اس عبادت میں کوئی حائل نہ ہو۔

(۸) اس عبادت میں کچھ لوگ اس درجے تک پہنچے ہوئے ہوں کہ وہ اس فن میں مہارت

تامہ رکھتے ہوں۔ جن کی معیت میں یہ عبادت کی جائے۔ ایسے پیشہ ور فن کار رضا کارانہ

طور پر شامل ہو لیا انہیں معاوضہ دے کر شامل کیا جائے بہر صورت ان کی معیت

اور رہنمائی اس عبادت میں خاص کیفیت پیدا کرنے کے لیے ضروری ہوتی ہے۔

(۹) اس اجتماع کی شکل میں صورت مرد کی تمیز ضروری نہیں۔ اسی بنا پر شیعہ کے نزدیک ماتم

کثرت عی حیثیت سے ہے۔

امام جعفر سے روایت ہے قال ما من عبد يشرب الماء ذكرا لحسين ولعن قائلا

الاكتب الله له مائة الف حسنة ورفح له مائة الف درجة وكان كائنا اعتق

مائة الف رقبتة ومحي مائة الف سيئة،

یہ ایسے بدیہی مخالف ہیں جن کے معلوم کرنے کے لیے کسی گہری سوچ کی ضرورت نہیں ہاں چشم بینا ہو تو اس کا مشاہدہ اتنا عام ہے کہ ان کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

یہ امر قابل غور ہے کہ دین میں ایمان کے بعد عبادات منصوصہ کا ذکر آتا ہے۔ اس

لیے کوئی عبادت منصوصہ ایسی نہیں جس کا ثبوت نص صریح میں موجود نہ ہو۔ چونکہ ماتم

کی عبادت اتنی اہمیت کی حامل ہے اس لیے اس کا ثبوت نص صریح میں موجود ہوگا۔ اگر

عبادة النص سے نہ ہو تو لایۃ النص، اشارة النص یا اقتضای النص سے ضرور مل جانا

چاہیے۔ مگر یہاں تک قرآن سنّت کا تعلق ہے جزع فزع کے برعکس صبر و ثبات کی

تاکید ملتی ہے جس کا ثبوت آئندہ اوراق میں پیش کیا جائے گا رہا ائمہ کے اقوال یا تعامل

کا تعلق تو وہاں بھی یہی صورت نظر آتی ہے۔ پھر اس عبادت کا ماخذ اور اس کی اصل کیا ہے؟

اس سوال کا جواب ہمیں کتب شیعہ سے ایک تاریخی ترتیب کے ساتھ ملتا ہے۔ اور

اس کی بنیاد بھی عامیانه تعامل ہے کوئی علمی یا نظری ثبوت کہیں نہیں ملتا۔ اس ترتیب کی

تفصیل سے پہلے یہ تاریخی حقیقت ابھر کر سامنے آتی ہے کہ اس عبادت کا سراغ حضرت امام حسینؑ

کی شہادت کے بعد ہی ملتا ہے اس لیے ہم شیعہ کتب سے اس شہادت کے متعلق چند حقائق

پیش کرتے ہیں۔

حضرت امام کے قاتل کون تھے؟ اس سوال کے جواب سے کئی عقدے حل ہو جائیں گے

اس لیے ہم کیوں نہ اہل بیت سے ہی پوچھیں کہ آپ کا قاتل کون ہے؟

(۱) کشف الغمہ ۲ : ۲۳۱ مطبع تبریز طبع جدید،

حضرت حسینؑ نے میدان جنگ میں اہل کوفہ کو ایک خطاب کیا :-

تقدم علی قوسالی القوم حقوا جھم | امام حسینؑ اپنے گھوڑے پر سوار ہو کر قوم کی

وقال لهم يا اهل الكوفة يتاكم
ونسا حيين انتصو قتلوا والذين
فانيناكم موجفين
فتحد قم علينا سيفاً

طرت بڑھے اور بالمواف کلام کی اور فرمایا
اے اہل کوفہ پھٹکار اور ہلاکت ہو تم پر تم نے
محبت کا اظہار کرتے ہوئے ہمیں مدد کیے
بلایا اور ہم بڑی سرعت سے تمہاری مدد کو
پہنچے مگر تم نے ہم پر تلوار کھینچی۔

امام کے اس خطاب سے ظاہر ہے کہ

(۱) اہل کوفہ نے امام سے والمانہ محبت کا اظہار کرتے ہوئے امام کو دعوت دی کہ ہماری
مدد کو آئیں۔

(۲) ان بلانے والوں نے ہی امام پر تلوار اٹھائی۔

(۳) منتہی آلا مال ص ۳۳

فرمان امام حسین ورائے شہادر نامہائے بن نوشتہ آید برگشتہ است باکے نیت
برمی گردم کہ بیاور آل خرقہیں را کہ نامہ بادراں است۔ پس خرقہیں کہ حملوا
نامہ کوفیاں آورد و آنرا بیرون ریخت۔

(۳) اس اجمال کی مزید تفصیل جلاء العیون ص ۳۳ پر لکھا ہے کہ

”اہل کوفہ نے امام حسین کو ۱۲ ہزار خطوط لکھے“

خلاصہ یہ کہ اہل کوفہ نے امام کو بلایا ۱۲ ہزار خطوط لکھے اور انہی بلانے والوں نے امام
پر تلوار اٹھائی۔

(۴) منتہی آلا مال۔ سید عباس قمی طبع جدید سازمان چاپ و انتشارات جاویدانی۔

بدائید کہ منم علی بن حسین بن علی بن ابی طالب پس آنکس کہ اور در کنار فرات ذبح کردند
بجہ آنکہ از خون طلب داشتند باشند منم پس آنکہ بیک حرمت او نمودند و مانع از بغاوت
بودند و عیالش را اسپر کردند۔ منم فرزند او کہ اورا بقتل میر کشیدند ہمیں فخر مرا کافی است۔
اے مردم سو گندے و ہم شمار اتحاد آیا فراموش کردید شما کہ نامہائے ہم بہ پدر من نوشتید
یوں مسالمت شمارا جانت کرد از در حدیث میر و شدید۔ آیا یا دینی آوردید کہ با پدرم عهد و پیمان

بشید و دست بیعت فرادادید آنگاہ اورا کشتید و مخدول داشتید پس ہلاکت باد شمارا
برائے آنچہ برائے خود با خرت فرستادید چہ زشت است رائے کہ برائے خود پسندیدید ط ۱۳۲
بقول شیعہ معصوم ابن معصوم اہل کوفہ کی فرد جرم بیان کر رہے ہیں کہ تم نے میرے والد
کو بلایا۔ تم نے دھوکا دیا ذیل کیا اور قتل کیا۔

(۵) الطس ابن المذہب عطفی طبع جدید طہسان ۱ : ۳۱۵

زینب فرمود اے اہل ظلم و جور اے اہل مکر و حیلہ اے اہل کوفہ ہمانا عہد خویش را شکستید
و آنچہ وعدہ دادہ خلف کردید چہ حضرت برادرم نامہائے بے درپے نوشتید و اورا بایں
ولایت آوردید۔ و بچوں بیاوردید از نصرت و یار حق برادرم بازگشتہ و از پیمان خود گردیدہ
بادشمنان او معین شدید و اہل کذب و زنا را یاری نمودید۔

حضرت زینب کے مختصر سے بیان میں کئی حقائق موجود ہیں۔

(۱) اہل کوفہ نے امام کے ساتھ ظلم ہی نہیں کیا بلکہ مکر و فریب اور عہد شکنی بھی کی۔

(۲) بے درپے دعوتی خطوط بھیجے۔

(۳) امام جب آئے تو صرف نہیں کہ نقص عہد کر کے امام کی مدد سے دستکش ہوئے بلکہ انکا
دشمن کی مدد کی۔

(۴) دشمن بھی وہ نہیں جو امام کے مقابلے میں مدد کا مستحق ہو۔ بلکہ دشمن بھی اہل کذب و زنا۔

(۵) اسی کتاب کے ۱ : ۲۸۱ پر حضرت زینب کے طولانی خطبہ میں اس کی کچھ اور وضاحت
ہوئی ہے

اما بعد یا اهل الکوفة یا اهل الحذل
العذر والحذل وانکرا بتکون فلار قاده
الدعة الاساء ما قدمتم
لانفسکم و ساء تقدرون لیوم بعثکم و
بعد انکم و سحقا و تعسا و قیت الابد
و خیرة الصفة و لو تم بغض من الله و من
علیکم الذلة و المسکنة۔

اے دھوکا باز مکار اہل کوفہ کیا تم
روتے ہو تم نے اپنے لیے
بہت بُرا التوہ آخرت بھیجا ہے۔ لعنت
اور پھٹکار ہو تم پر

حضرت زینب کے اس خطاب سے ایک بات مزید معلوم ہوئی کہ اہل کوفہ نے مکر و غداری سے قتل بھی کیا اور پھر رونا پیٹنا بھی شروع کر دیا۔ مگر اس کے باوجود لعنت اور پھٹکار کے مستحق ہی ٹھہرے۔

(۷) ناسخ التواریخ ۱: ۳۰۱

حضرت ام کلثوم و خنساء علی اور زینبہ فاروق اعظم کا خطبہ۔

وبالحمد ام کلثوم فریدہ ہیں

لکونہ سورة لکم ما لکم خذلہ

وقلتوہ و انتھیم رموسا و درتوہ

وسیتہ نساءہ و بکتیوہ فتبا لکم

وسحقا۔ ویکم اندرت ای دملاء

دمکتکم وائی و نسا علی طہورکم۔۔۔۔۔

طای اموال انتھیموہا قتلتم خیدرجالات

بعدالبنی و نزعت الرحمتہ من قلوبکم الا

ان حزب اللہ ہم الفتان و حزب الشیطان ہم الخاسرون۔

میں فرمایدے مردم کوفہ بدار بر حال شما چہ افتاد شمارا کہ حسین را غوار ساختید و

مخدول و بے یار و بے یار گزاشتید و اورا بکشتید و اموالش را بغارت بردید و چوں

میراث خویش قسمت ساختید۔

حضرت ام کلثوم کے بیان سے اہل کوفہ کے مکر و فریب اور ظلم و جور کے علاوہ اہل کوفہ

سے یہ شکایت بھی ظاہر ہوتی ہے کہ انہوں نے قتل حسین کے بعد اہل کمال بھی لوٹا اور میراث

نبیجہ کراپس میں تقسیم کیا۔

ان اقتباسات سے یہ امر واضح ہو گیا کہ اہل کوفہ شیعوں نے امام حسینؑ کو خطوط لکھ

کر بلایا۔ جب آئے تو مکر و فریب سے ساتھ چھوڑ دیا ستم بالائے ستم یہ کہ دشمن کے ساتھ

مل کر امام کو قتل کیا اسی پر بھی نہیں پھراہل بیت کے اموال وٹے اور میراث سمجھ کر آپس میں

تقسیم کئے۔

حضرت زینب کے خطبہ سے یہ معلوم ہوا کہ یہ سب کچھ کرنے کے بعد رونا پیٹنا شروع کر دیا۔ اس پر حضرت زینب نے یہ دعا دی۔

(۸) ناسخ التواریخ ص ۲۹

اے اہل عذرو فریب و حیلت و خدایت از کمال غداری و مکاری وعدہ نسرت و

دیاری و ہمد۔۔۔۔۔ ہرگز چشم شما خشک مباد۔۔۔۔۔

آنکس را کہ با مرار و نگارش آں جملہ مکاتیب بدیا رغوش بیاوردید۔ تیغ بروئے

برکشیدید و باد شمنش ببارشدید و اورا تنہا گزاشتہ تا بقتل درآمد تا آنکہ بایں روزگار

در آوردید بر ما گریستن گیرید۔ ہرگز چشم شما خشک مباد و سینہ شما از آتش غم و اندوہ

و نالہ آسودہ مباد۔

(۹) ایضاً ص ۳۰۲

راوی گوید چوں اہل کوفہ ای کلمات را بشنیدند الخ۔ یک دفعہ صدا بدارا بگریہ بلند شد

و بھی بگریستند و نوحہ و سوگواری نمودند و موہیا پریشان کردند و خاک بر سر ریختند و دھڑکتا

بخراشیدند و طاحہ بر سر زدند۔

فلم یذباک و باکیۃ اکثر من هذا الیوم۔

حضرت زینب کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ

(۱) شہادت حسین کے بعد رونا پیٹنا قاتلین حسینؑ نے شروع کیا۔

(۲) نوحہ کرنا۔ بال پریشان کرنا۔ سر پر خاک ڈالنا۔ منہ لوچنا۔ اور چہرے اور سر پر پھڑ

مارنا۔ قاتلین حسینؑ نے شروع کیا۔

اس سے یہ معلوم ہوا کہ ماتم کرنا گو فرض نہیں مگر سنت تو ضرور ہے ہاں قاتلین

حسینؑ کی سنت ہے۔

(۳) حضرت زینب نے اس فعل کو ناپسند کرتے ہوئے بد دعا دی کہ تمہارے آنسو

خشک نہ ہونے پائیں ہمیشہ روتے ہی رہو اور تمہارا سینہ آتش غم سے جلتا ہی رہے۔

تو معلوم ہوا کہ جن لوگوں نے ماتم اور سینہ کو پی کا شغل اختیار کیا انہوں نے قاتلین حسین کی سنت کو زندہ رکھنے کا فرض ادا کیا۔ اور حضرت زینب کی بددعا کا یہ اثر ہے کہ قاتلین حسین کی یہ سنت ان کے پیروں نے زندہ رکھی ہوئی ہے۔

(۴) جن تفاصیل اور شرائط سے قاتلین حسین نے ماتم کیا ان تمام جزئیات کو بھی ماں لوگوں نے زندہ رکھا یعنی نوحہ، سینہ کو پی، پریشان بال اور خاک بر سر کی جزئیات کے ساتھ اتباع سنت قاتلین حسین کو اب تک سینے سے لگا رکھا ہے۔

(۱۰) ایضاً حضرت ام کلثوم کا ایک اور بیان۔

و بالجملہ زنان کوفیاں برایشان زار زاری گریستند جناب ام کلثوم سلام اللہ علیہا سراز نخل بیروں کرد و بآں جماعت فرمود۔

یا اهل الکوفة تقتلنا رجائکم و تکیئنا سادکم
فما لحکم بیننا و بینکم اللہ
یوم فصل القضا۔
اے اہل کوفہ تمہارے مردوں نے ہمیں قتل کیا اور تمہاری عورتیں ہم پر روتی ہیں اچھا! اللہ تعالیٰ ہی ہمارے اور تمہارے درمیان فیصلے کے دن فیصلہ کرے گا۔

حضرت ام کلثوم کے بیان سے معلوم ہوا کہ آپ نے اہل کوفہ کے رویہ پر تعجب کیا کہ شاید انہوں نے تقسیم کار کا اصول اپنا رکھا ہے کہ مردوں کا کام گھر بلا کر قتل کرنا اور عورتوں کا کام اظہار غم یا اظہار ندامت کے لیے رونا پیٹنا ہے۔ مگر یہ تو یوں لگتا ہے جیسے کوئی ڈرامہ ہو رہا ہو اور مختلف ایکٹ اپنی اپنی پسند کی ایکٹنگ کر رہے ہوں۔

مگر اس سنت کی پیروی کی موجودہ شکل گویا تلافی ماقات ہے کہ اب مرد اور عورتیں دونوں ایک ہی کام یعنی نوحہ و زاری میں لگے ہیں۔ جب مردوں کو قتل کرنے کیلئے ایسے لوگ نہ ملیں تو بیچارے کیا کریں عورتوں کا کام ہی سنبھال لیا۔

اسی کتاب کے صفحہ ۳۱۰ پر بھی ام کلثوم کا اس سے ملتا جلتا بیان موجود ہے۔

(۱۱) اسی کتاب کے صفحہ ۳ پر

بروایت ریاض الاحزان و بعض دیگر چوں نالہ اہل کوفہ بنالہ و نہیب برخاست

ام کلثوم فرمود۔

تقتلنا رجائکم و تکیئنا سادکم لقد تعدیتم علینا عدوانا عظیما لقد تعدیتم علینا عدوانا عظیما لقد جدتہ متیہا ادا تکلوا البوت فی فطرنا منہ و تفتق الابرص و تحز المحبال ہذا۔

روایت کنند ابو جہلہ اسدی و رسال شہادت حسین در کوفہ بودم تا گمان زہنائے کوفہ را بگریہ پائے چاک و موئے پریشان و لطمہ بر چہرہ زنان نگراں شدم دریں حال شیخے کہن سال روئے بمن آورد۔ پرسیدم سبب این گریستن و نالیدن چیست۔ گفت بعلت دیدار سر مبارک حسین است۔

کوفہ کی عورتوں کو گریہ پائے چاک کئے ہوئے روتے پٹتے ہوئے دیکھ کر ابو جہلہ اسدی کو تعجب ہوا کہ یہ عورتیں کیوں یہ منظر پیش کر رہی ہیں اس کے ویر پوچھنے پر بتایا گیا کہ انہیں حضرت حسین کا سر مبارک دیکھ کر رونا آیا۔

مگر سوال یہ ہے کہ جب ان کے مردوں کو حسین کا سر تن سے جدا کرتے ہوئے ترس نہ آیا تو ان عورتوں کے دلوں میں غم کے جذبات کیسے ابھر آئے۔ بات تو وہی ہوئی ہے وہی قتل بھی کرے ہے وہی لے ثواب الٹا۔

قاتلین حسین کون تھے؟ یہ بحث امامت کے باب میں تفصیل سے گزر چکی ہے اور ثابت کیا جا چکا ہے کہ

(۱) معصومین مدعیوں کے بیانات سے واضح ہو گیا کہ امام کو کوفہ بلانے والے، امام کے آنے کے بعد اس کی مخالفت کرنے والے امام پر پانی بند کرنے والے، بیدردی سے گرم ریت پر لٹا کر ذبح کرنے والے۔ خاندان نبوت کے خیموں کو لوٹنے والے، یہ مال غنیمت آپس میں تقسیم کرنے والے اور اس کے بعد روپیٹ کر طمانچہ زنی اور خاک ریزی کر کے ڈرامائی انداز میں اظہار غم کرنے والے سب شیعہ تھے۔ ان مدعیان کے بیانات کے بعد عیا علیہم کا اقرار جرم پیش کر دیا گیا تو خود اللہ شہید ثانی کی معتبر کتاب مجالس المنین جلد دوم مجلس ہشتم میں موجود ہے۔

یہاں اس کا ضروری حصہ جس کا تعلق ماتم سے سنئے حوالوں سے پیش کیا گیا تاکہ ثابت ہو جائے کہ ماتم کی ابتداء قاتلین حسینؑ نے کی اور ان کے اختلاف نے اس سبب کو قائم رکھنے کی کوشش میں کوئی کمی نہیں چھوڑی۔

مذکورۃ الصدر باب میں جہاں یہ ثابت کیا گیا ہے وہاں یہ بھی ثابت کیا گیا ہے کہ شیعہ علماء نے یزید کو اس قتل سے بری الذمہ قرار دیا ہے۔ اس سلسلے میں چند مزید اقتباسات پیش کئے جاتے ہیں۔

(۱) منتہی الآمال ص ۳۳

روز کیہ آں سر مطہر را بجلس یزیدی بردند قاتل آنحضرت سر مبارک را برداشت و رجز می خواند کہ رکاب مرا پر از طلا و نقرہ کن پادشاہ بزرگ را کشتہ ام کہ از جنت پدر و مادر از ہمہ کس بہتر است۔ یزید گفت ہر گاہ میدانستی کہ او چنینی است چرا اورا کشتی و حکم کرد کہ اورا بقتل آورند۔

اس بیان سے ظاہر ہے کہ یزید، امام حسینؑ کے قتل سے راضی نہیں تھا جیسا تو انعام کا مطالبہ کرنے والے کو قتل کرنے کا حکم دیا۔

دوسری بات یہ ظاہر ہوتی ہے کہ قاتل کا یہ عقیدہ تھا کہ یہ دنیا کی افضل ترین ہستی ہیں ایسا عقیدت مند صرف شیعہ ہی ہو سکتا ہے۔

(۲) اسی کتاب کے صفحہ ۳۴ پر یزید اور اس کی بیوی کا مکالمہ درج ہے۔

جب ہندہ زوجہ یزید اہل بیت کو دیکھنے گئی غصے سے بھری واپس آئی یزید سے سخت کلامی کی تو یزید نے کہا۔

”اے ہندہ! دل مرا درد آوردی۔ خدائے یکشد پیرمرجانہ را کہ حسینؑ را بکشت و مرا درد و جہاں رو سیاہ ساخت۔“

پھر بیوی سے کہا کہ تم ان کے پاس جاؤ۔

”و بگو کہ من نہ بکشتن اوراضی بودم۔“

صاحب منتہی الآمال سید عباس قمی مستند شیعہ عالم نے یہ واقعہ بیان کر کے یہ ثابت

کر دیا کہ یزید نے یہ بات اپنے گھر میں اپنی بیوی سے کی کہ وہ امام حسینؑ کے قتل میں راضی نہیں تھا۔

(۳) پھر اسی کتاب کے صفحہ ۳۹ پر یزید کا ایک طویل بیان درج ہے۔

”الاجرم بر قتل امام پشیمانی گرفت و خویشتن را بہ نگوہش سپرد و ہی گفت بر من چہ شدہ اگر احتمال آزاد کردی و حسینؑ را بخود در سرائے خود آوردی و در آنچہ خواست حکومتش دادی ہر چند در قبول مسئولیت در ارکان

سلطنت من و بہنے فرود آمدی تا حفظ جان رسول اللہ و رعایت حق و قرابت حسینؑ را بجائے نہادے خدائے پیرمرجانہ را طعن کند کہ حسینؑ را بحال اضطراب و ناچار ساخت با این کہ ازوے خواستہ شد کہ دست خود در دست من گزار دیا بیکے از ثغور جائے کندی تا بہ دیگر سرائے رو ہند پیرمرجانہ ازوے نہ پذیرفت و اورا بکشت و در قتل او عموم مسلمانان را بہ من بر آشت و تخم دشمنی مرا در مزرع قلوب ایشان بکاشت چہ جملہ جہانیاں قتل حسینؑ را بر من عظیم شمرند مرا با بن مرجانہ چہ کار است خدائش ملعون و مغضوب بگرداند۔“

اس بیان سے ظاہر ہے کہ یزید تو یہاں تک تیار تھا کہ حکومت چلی جاتی تو بہتر تھا مگر حسینؑ کو قتل نہ کیا جاتا۔ پھر ابن مرجانہ کو ملعون اور مغضوب کہہ کر اس امر کا اظہار کر دیا کہ یزید کی نگاہ میں بدترین جرم تھا۔

(۴) پھر اسی کتاب کے صفحہ ۴۲ پر یزید کے وہ الفاظ درج ہیں جو اس نے اس وقت کہے جب امام کا سر لانے والا اپنی تقریر ختم کر چکا۔

”و چون آں ملعون بیا آورد یزید بختے سر فروداشت و سخن نکر دیں سر بر آورد و گفت اگر حسینؑ را نمی کشتید من از کردار شما بہتر خوشنود می شدم و اگر من حاضر بودم حسینؑ را معفو می داشتم و او را عرصہ ہلاک و دمار نمی گزار شتم و گفت ابن زیاد تخم عداوت مرا در دل تمام مردم کشت۔“

ان بیانات سے ظاہر ہے کہ یزید کی ہرگز یہ خواہش نہ تھی کہ امام حسین کو قتل کیا جائے اور اس نے قاتلین حسین سے جو سلوک کیا اس سے بھی ظاہر ہے کہ وہ اس قتل سے راضی نہ تھا۔

یزید کی اس ناخوشی کے اظہار سے بڑھ کر ایک اور عمل کی نشاندہی صاحب ناسخ التواریخ نے کی ہے۔ کہ جس وقت اہل بیت رسول قید ہو کر یزید کے پاس پہنچے تو وہ سب کس از آل معاویہ و آل ابی سفیان بجائے نمائند۔ جز انیکم یا گریہ و فریاد و نوحہ ایشا نرا پدیرا کر دند و ہی بر حسین ندیدہ نمودند و جامہ و حلیہ از تن پر تختند و تا سہ روزہ سوگواری بنشتند آنگاہ یزید ملعون فرمان کر دتا ایشاں را بہ سرائے خاصہ او در آور دند و زراں پس بیچ صبح و شام بر خوان طعام نہ نشسته جز انیکہ علی ابن الحسین حاضر شد می“ (ناسخ التواریخ ص ۷۷)

اس بیان سے ظاہر ہے کہ یزید نے صرف اظہار ناخوشی نہیں کیا بلکہ

- ۱۔ اس کے گھر میں صفت ماتم بچھ گئی۔
- ۲۔ یزید کے گھر انے میں سب لوگوں نے رونا پیننا شروع کر دیا۔
- ۳۔ نوحہ اور بین شروع کئے۔
- ۴۔ کپڑے پھاڑے اور زلیزلاتا پھینکے۔
- ۵۔ تین دن تک سوگ منایا۔

گویا اس ہنیت سے حسین کا ماتم کرنا۔ آل یزید نے شروع کیا۔ اور ماتمی حضرات نے یزید کی اس سنت کو اس قدر پسند کیا کہ نہ صرف اس کو جوں ساتوں قائم رکھا بلکہ اس میں کئی اضافے بھی کئے۔ اور اس کے حق میں دوران کارنا دیلات کر کے دلائل بھی ڈھونڈ نکالے۔

ان صفحات میں ماتم کی ابتدا کے متعلق جو کچھ کہا گیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے اس ہنیت کے ساتھ ماتم کرنا اول تو قاتلین حسین کی سنت ہے پھر یزید کی سنت ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اس سنت کو قائم رکھنے والوں کو قاتلین حسین اور یزید سے کتنی محبت ہے۔

شیعہ قاتلین حسین اور یزید میں اتنی سی قدر مشترک دیکھ کے یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ دونوں گروہوں کے افعال میں سرے سے کوئی اختلاف ہے ہی نہیں۔ اس اثر تراک کے باوجود اختلاف بھی پایا جاتا ہے مثلاً

(۱) شیعہ کوفیوں نے امام کو بارہ ہزار دعوتی خطوط لکھ کر گھر بلایا۔ مگر یزید نے امام کو کوفہ آنے کی دعوت نہیں دی تھی۔

(۲) شیعہ کوفیوں نے امام کا ساتھ دینے کا عہد کرنے کے بعد امام سے دشمنی کی۔ یزید نے امام سے کوئی ایسا فریب نہیں کیا۔

(۳) شیعہ کوفیوں نے امام پر پانی بند کیا۔ امام کے خیموں کو لوٹا۔ جلاء العیون میں ہے شیعہ لوٹتے بھی تھے اور روتے بھی تھے۔ جب اہل بیت نے کہا کہ

عجیب حرکت ہے کہ لوٹتے بھی ہو اور روتے بھی ہو تو جواب دیا کہ روتے اس

لیے ہیں کہ خاندان نبوت کا مال لوٹ رہے ہیں اور لوٹتے اس لیے ہیں کہ ہم نہ لوٹیں گے تو کوئی اور لوٹ لے گا۔ ناسخ التواریخ ص ۷۷ پر بھی یہی بات درج ہے۔

مگر یزید نے اہل بیت کا مال نہیں لوٹا بلکہ اس نقصان کی تلافی کی۔ جیسا کہ طراز المذہب ص ۷۷ پر ہے۔

۲۲ ہزار اشرفی امام حسین کا خون بہا یزید نے اہل بیت کو دیا۔

پھر ص ۷۷ پر

در یزید یلحہ اللہ علیہ ازاں پس برد و منادید ڈاکیاں از مذہب دھنہ از ہرا ایشاں حمل کر دو ہر چہ از ایشاں ما خود شدہ بود شمت برابر باز

پس داد“

یعنی مجاہد حسین نے اہل بیت کا جتنا مال لوٹا تھا یزید نے اس سے ہاتھ مال دیکھ اس نقصان کی تلافی کی۔

(۴) شیعہ کوئی ماتمیوں نے حسین کو قتل بھی کیا پھر اہل بیت کو رسوا بھی کیا یزید نے قتل کی اطلاع ملنے پر ناخوشی کا اظہار بھی کیا۔ اہل بیت کو سرائے خاصہ میں

تھیرایا اور اس وقت تک کھانا نہ کھاتا جب تک زین العابدین موجود نہ ہوتے
(ناسخ التواریخ ص ۳۱۶)

(۵) شیعہ کوفیوں کے متعلق ائمہ نے جو مستقل رائے قائم کر رکھی تھی اس کا اظہار
امام باقر نے اس وقت کیا جب حضرت زید نے خروج کا ارادہ کیا تھا۔
شیخ عباس قمی نے اپنی مشہور کتاب تہذیب المتنبی ص ۵۸ میں بیان کیا ہے۔
”چوں زید ارادہ کرد با برادر خود امام باقر مشورت کرد حضرت فرمود
اعتماد بر اہل کوفہ نشاید چہ ایشان اہل عذر و مکر باشند و کوفہ شہید
شد جد تو امیر المؤمنین علی۔ و زخم زدند عم تو حسن بن علی و شہید شد پدرت
حسین بن علی“

یعنی زید کے ذمے صرف امام حسین کا قتل لگایا گیا جس کی تردید خود شیعہ
علماء نے کر دی اور اسے بری قرار دے دیا مگر شیعیان کوفہ کے متعلق تو کئی جرم امام
باقر نے بیان کر دئے کہ حضرت علی کو انہوں نے قتل کیا۔ حضرت حسن کو انہوں نے
ایدارہ پہنچائی اور حضرت حسین کو انہوں نے قتل کیا اس کے برعکس امام زین العابدین
کے ساتھ زید کی جو گفتگو ہوئی اس سے امام مطمئن ہو گئے اور فرمایا
انا عبد مکرم ان شئت فمع.....

منتہی الآمال میں تو جابہ جابہ زید کی ندامت اور اس زیادتی کی تلافی کا ذکر موجود
ہے جو ابن مرجانہ کے ہاتھوں امام حسین کے ساتھ کی گئی۔ مثلاً ص ۳۳۴
”و پسر زیاد لعین در امر او تعجیل کرد و من بکشتن او راضی نہ بودم“
ص ۳۳۶ حضرت سید السجاد علیہ السلام را در مجلس خویش می طلبید قتل امام حسین
را با بن زیاد نیت می داد و اورا لعنت می کرد بر این کار۔ و اظہار ندامت
می کرد۔

اور ص ۳۳۶ پر امام زین العابدین کے ساتھ زید کی گفتگو۔

اور ص ۳۳۶ پر بردایت شیخ مفید زید حضرت سید السجاد را طلبید در مجلس

خلوت و وقت نہ را و نہ لعنت کند پسر مرجانہ را۔ بخدا قسم اگر من نہ در پدرت حاضر بودم آنچه
از من طلب می نمود عطا می کردم و ہر چہ ممکن بود مرگ از او دفع میدادم و نمی گذاشتم
کہ کشتہ شود..... از برائے برادر آوردن حاجت تو حاضر ہر چہ خواہی از مدینہ
برائے من بنویس تا حاجت تو امانت دہم“

خلفہ بر ماتم کی ابتدا کرنے میں محبان اہل بیت اور زید برابر ہیں مگر اہل بیت
کے ساتھ اہل کوفہ محبان اہل بیت نے جو سلوک کیا۔ ائمہ اور شیعہ علماء کے بیان کے
مطابق زید پر اس کی گرد کبھی نہیں پہنچ سکتا بقول حضرت زینب
بَوَ تَمَّ بَعَثَ مِنَ اللَّهِ وَصِيَّتَ عَلَيْكُمْ الْمَكْنَةَ۔

تو بخوبی متنبہ ہو کر دی کہ ہر مکنی نظیری۔ بخدا کہ لازم آید زید تو احتراز کر دے
بات ماتم کی پہل رہی تھی درمیان میں ضمناً یہ بات آگئی کہ محبان اہل بیت اور
زید میں سے کون سے گروہ کی کرم زبانیاں اہل بیت کے حق میں نسبتاً زیادہ ہیں۔
اب ہم پھر اصل مضمون کی طرف آتے ہیں۔
معتبر کتب شیعہ سے یہ ثابت کیا جا چکا کہ ماتم کی ابتدا فاطمہ زہرا سے کی۔
اب یہ دیکھئے کہ اس میں مزید رنگ کس نے بھرا اور اس عبادت کو اور زیادہ
باعث کشش کس نے بنایا۔

(۱) ناسخ التواریخ ص ۳۱۶

پس اڑاں اہل بیت را از مجلس زید بیرون بردہ بخانہ زید پدر آوردند
وازیں وقت پہنچ نہ سے از اہل زید بخانہ جز انیکہ نزد ایشان بیامد۔ و سوگواری
پہ پا کردند و از آنچہ اہل بیت ماخوذ شدہ بود پر سیدند و دو چندان بآن تقدیم
کردند۔

یعنی اہل بیت زید کے گھر میں داخل ہوئے تو زید کے گھر کی تمام
مستورات ان کے پاس جمع ہو گئیں۔ اور ماتم پر پا کر دیا۔ اور اہل بیت کا جو مال
نقصان ہوا تھا اس کا دو چندان پیش کیا۔ یہ پہلے گزر چکا ہے کہ زید نے ہاتھ رقم

پیش کی اور یزید کے گھر والوں نے دو چند رقم پیش کی مزید کیا انہوں نے ماتم بھی کیا۔
۲۔ منتہی الآمال ص ۲۹

پس جناب فاطمہ بنتہ سیدہ الشہداء فرمود اسے یزید اور دختران رسول خدا
را کسے اسیر نہ کرے۔ اہل بیت و اہل خانہ یزید از استماع این کلمات گریستن گرفت
پند آنکھ ص ۱۰۰ گریہ و شہیون بلند شد۔

یعنی یزید کے اہل خانہ نے رونا شروع کیا یہاں تک ان کے شور و شہیون کی
آواز بلند ہوئی۔

۳۔ ایضاً ص ۱۰۰

چونکہ زناات اہل بیت و صحابہ علیہم السلام داخل خانہ آں شدند زناات
آں ہوسقیاں زلیور ہانے خود کشند و لباس ماتم پوشیدند صدابہ گریہ و نوحہ بلند کردند۔
یعنی یزید کے اہل خانہ نے تین کام کئے۔ اول اپنے زلیور تونچ ڈالے۔ دوم لباس
ماتم پہن لیا۔ سوم گریہ اور بلند آواز سے نوحہ شروع کر دیا۔ گویا موجودہ مروجہ ماتم کے یہ
تین اجزاء یزید کے گھر سے شروع ہوئے۔

۴۔ منتہی الآمال ص ۱۰۰

خانہ بیانے ایشان مقرر کرد۔ و ایشان جاتھانے سیاہ پوشیدند و ہر کہ در شام
بود از قریش و بنی ہاشم در ماتم و زاری و تعزیت و سوگواری با ایشان موافقت
کردند۔ و تا بہقت روز بر آنجناب ندبہ و نوحہ و زاری کردند
اس بیان سے معلوم ہوا کہ :-

(۱) یزید نے ماتمی عورتوں کے لیے الگ مکان مقرر کیا۔

(۲) انہوں نے سیاہ لباس زیب تن کیا۔

(۳) شام میں بنی ہاشم نے ان کے ساتھ موافقت کی۔

(۴)۔ سات روز تک ماتم، نوحہ اور تعزیت کا سلسلہ جاری رہا۔

شیعہ کتب کے ان حوالہ اقتباسات سے معلوم ہوا کہ نوحہ کے بعد شام میں ماتم کے

عبادت جاری کرنے والے یزید کے گھر کی مستورات تھیں۔ اور انہوں نے ماتم کے
آداب میں زلیور تونچ ڈالنا۔ سیاہ لباس پہننا مل کر بلند آواز سے نوحہ پڑھنا۔ اور
سات روز تک اس عبادت کو جاری رکھنے کی بنیاد رکھی۔ اس اعتبار سے موجودہ ماتم
گویا اہل خانہ یزید کی سنت ہے۔ یعنی ماتم کی ابتدا کوفہ سے ہوئی جو قاتلین حسین علیہ السلام کی پھر
شام میں اس کی توثیق ہوئی۔ اور وہ یزید کے گھر کی عورتوں نے کی۔ دونوں مناسبات
میں قدر مشترک یہ ہے وہاں بھی عورتوں نے اس کی بنیاد رکھی اور یہاں بھی عورتوں
نے ہی اس میں اضافے کئے۔ گویا ماتم کی ابتدا میں دو امور واضح ہیں کہ اول تو ماتم شروع
کرنے والے دشمنان اہل بیت تھے دوم عورتوں سے یہ سلسلہ شروع ہوا۔ تو اس عبادت
کو جاری رکھنے میں بیک وقت دو سنتیں ادا ہوئیں اول دشمنان اہل بیت کی سنت
دوم عورتوں کی سنت۔

اس کے بعد ماتم کے بارے میں تاریخ خاموش ہے یہاں تک کہ چوتھی صدی
کے دوسرے وسط میں اس کا ذکر ملتا ہے۔

منتہی الآمال ص ۱۰۰ جملہ (اسی مورخین) نقل کردہ اند کہ ۳۵۲ھ (سی صد و

پنجاہ و دو) روز عاشورا معز الدولہ دلمی امر کرد اہل بغداد را بہ نوحہ و طمہ و ماتم
بر امام حسین و آنکہ ز نہامو سیاہ را پریشان و صورت ہا را سیاہ کنند و بازار ہا را بہ
بندند و برد کا ننا پلاس آویزاں نمائند و طباطبائی طبع نکند و ز نمائے شیعہ بیرون

آمدند و در حالیکہ صورت ہا را بہ سیاہی دیگ و غیرہ سیاہ کردہ بودند و سیتہ می زدند و
نوحہ می کردند و سالہا چنیں بود و اہل السنۃ عاجز شدند از منع آن نکردن السلطان مع النبیۃ۔

اس تاریخ کی دستاویز سے کئی باتیں معلوم ہوئیں۔

(۱) ۳۵۲ھ میں معز الدولہ دلمی نے حکماً بغداد میں ماتم کرنا جاری کیا۔

(۲) اس کام کے لیے عاشورا کا دن مقرر کیا۔

(۳) اہل بغداد امام حسین کے ماتم کے لیے نوحے کریں اور منہ نوچیں۔

(۴) عورتیں بال بکھارے اپنے چہرے کو سیاہ کریں۔

(۵) بازار بند ہو جائیں۔

(۶) نابنائی کھانا نہ پکائیں۔

(۷) شیعہ عورتیں اس حالت میں باہر آئیں کہ چہروں کو دھو کر سیاہ کئے ہوئے تھیں سینہ کو بھی کھلیں۔ اور نوے کر رہی تھیں۔

(۸) کئی سال تک یہی کچھ ہوتا رہا۔

(۹) اہل السنۃ اس کی رکاوٹ کرنے سے عاجز آئے کیونکہ بادشاہ شیعہوں کے ساتھ تھا۔ خلاصہ یہ ہوا کہ ماتم کی ابتداء تو قاتلین حسین اور خانہ یزید سے ہوئی پھر تین سو سال تک اس کا کوئی سراغ نہیں ملتا۔ تین سو سال کے بعد ایک شیعہ بادشاہ نے حکماً یہ عبادت جاری کی جس کا مطلب یہ ہے کہ عبادات کے تعین میں جو منصب اللہ و رسول کو ہے وہ شیعہ بادشاہ کو سونپ دیا۔

اس میں بھی عورتیں پیش پیش ہیں۔ اور اہل السنۃ روکنا تو چاہتے تھے کیونکہ یہ مذہب میں اور دینی عبادات میں اضافہ ہے مگر روک نہ سکے کیونکہ شاہی حکم تھا اور اقتدار اس کی پشت پر تھا۔

منتہی الآمال ص ۵۳

و بعضے از علماء این مطلب را از معجزات باہرات آنحضرت شمرده و از زمان سلطنت دلیہ تا کنون در ہر سال لوائے تعزیر داری ایہی مفعول در شرق و غرب عالم برپا است و مشاہدہ می شود کہ مردم شیعہ مذہب در ایام عاشورا چہ گو نہ بے تاب و بے قرار ہستند و در جمیع بلاد مشغول نوہ سرائی و اقامتہ مجلس تعزیر و بر سر وسینہ زدن و لباس ہائے سیاہ پوشیدن و سائر لوازم مصیبت ہستند۔

یعنی علمائے شیعہ نے معزالدولہ کی اس تحریک کو امام کا معجزہ قرار دیا گو یہ معجزہ تین صدیوں بعد ظہور پذیر ہوا۔ مگر یہ معجزہ تو معزالدولہ کا ہے کہ اس کے بعد اب تک ان شرائط کے ساتھ تعزیر داری مشرق مغرب میں رائج ہے۔

رہا یہ سوال یہ سب لوازم مصیبت ہیں۔ اس میں کلام ہے۔ مصیبت تین سو سال

پہلے آئی اور لوازم مصیبت تین سو سال بعد ظاہر آئے۔ مصیبت اہل بیت پر آئی اور لوازم مصیبت قاتلین اہل بیت کے گھر سے ظاہر ہوئے۔ مصیبت امام حسین کے گھر میں آئی اور لوازم مصیبت نے یزید کے گھر سے سر نکالا۔ جن پر مصیبت آئی کیا انہوں نے بال نوچے، سینہ کو بھی کھلیں۔ دھو کر سیاہ کئے۔ دھو کر سیاہ کئے۔ سببا و لباس پہنا۔ نوچے پڑھے۔ مگر وہ کیسے کر سکتے تھے۔ انہیں لوازم مصیبت سے بڑھ کر لوازم دین کا پاس تھا۔ اللہ کی کتاب کی ستر سے زیادہ بار صبر کی تلقین ان کے لیے مشعل راہ تھی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت انہیں یاد تھی، حضرت علی کے ارشادات ان کے سامنے تھے اس لیے لوازم مصیبت ان پر کیونکر غالب آسکتے تھے۔

مصیبت اور لوازم مصیبت

دنیا دار المومن ہے۔ انسان پر مصائب کا آنا قدرتی امر ہے یہ اور بات ہے کہ مصائب کی نوعیت اور مصیبت کی شدت مختلف افراد کے اعتبار سے مختلف ہوتی ہے۔ بہر حال جب مصائب کا آنا قدرتی امر ہے تو اس کا رد عمل ہونا بھی قدرتی امر ہوگا۔ پھر یہ رد عمل دو قسم کا ہو سکتا ہے۔ ایک وہ جو غیر اختیاری ہوگا اور اس پر آدمی مایوس ہوگا۔ دوسرا وہ جو اختیاری ہوگا اور اختیار کے استعمال میں آئیں شرع کی پابندی لازمی ہے اور اختیار کے غلط استعمال پر مٹاؤ اخذ ہوتا ہے۔

پہلی قسم کے رد عمل کو قرآنی زبان میں صبر کہتے ہیں چنانچہ ارشاد ہوتا ہے

و لبس الصابرين الذين اذا اصابهم مصيبة قالوا ان الله وانا اليه راجعون اور ان کے انعامات کا اعلان کیا ہے کہ (وليك عليم صلوات من ربه ورحمة واولئك هم المصتدون۔

اور دوسرے رد عمل کو جنہ فرغ کہتے ہیں۔ جس کے لیے بہت سی وعیدیں آئی ہیں۔ مختصر یہ کہ قلب کا متاثر ہونا اور آنکھوں سے آنسو بہنا غیر اختیاری ہے لہذا منافی صبر نہیں۔ زبان اور ہاتھوں کا حرکت میں آنا اختیاری فعل ہے اس

لیے زبان سے شکوہ نوحہ بین وغیرہ اور ہاتھوں سے بال نوچنا اور سینہ کو بی وغیرہ اللہ تعالیٰ کے فیصلے کے خلاف احتجاج کی ایک صورت ہے جو اللہ کے غضب اور اسکی تارافتی کا سبب ہے۔ اب ہم کتب شیعہ سے ان دونوں قسم کے رد عمل کا اجمال ذکر کرتے ہیں۔
۱۔ انوار نعمانیہ ص ۳۱۲ طبع ایران۔ صبر کی تلقین کرتے ہوئے فرمایا:

ان القرآن والمحدث قد اکثر من مدحہ حتی انه سبحانه وتعالى وصف الصابرين باوصاف وذكر الصبر في القرآن في ثبوت وسجین موضعاً واصناف اکثر الخیرات والورثات الى الصبر وجعلها ثمره فقال عز وجل وجعلناهم الامم یجهدون باصرنا لما صبروا وقال تمت کلمة ربک (الحجۃ علی بنی) (سرا تیل) با صبروا وقال انما یوفی الصابرون اجرهم بغير حساب من آلیات .

وقال صادق الصبر من الايمان بمنزلة الرأس من الجسد فاذا ذهب الرأس ذهب الجسد كذلك اذا ذهب الصبر ذهب الايمان لما سئل صلی اللہ علیہ وسلم عن الايمان قال هو الصبر۔

اس عبارت کا ماحصل یہ ہے کہ:-

- ۱۔ قرآن و حدیث میں صبر کی مدح کثرت سے کی گئی ہے۔
- ۲۔ اللہ تعالیٰ نے صابرین کو بہت سے اوصاف سے متصف فرمایا ہے۔
- ۳۔ قرآن کریم میں ستر سے زیادہ مقامات پر صبر کا ذکر آیا ہے۔
- ۴۔ قرآن نے اکثر نیکیوں اور درجات کو صبر کے ساتھ منسوب کیا ہے۔ اور ان درجات کو صبر کا ثمرہ قرار دیا ہے۔
- ۵۔ اللہ تعالیٰ نے صبر کرنے کی وجہ سے لوگوں کو ہدایت کا امام بنا دیا۔
- ۶۔ صبر کرتے والوں کو بے حساب صلہ دینے کا یقین دلایا۔
- ۷۔ امام جعفر صادق نے فرمایا جو حیثیت جسم کے لیے سر کی ہے وہی حیثیت ایمان کے لیے صبر کی ہے۔

۸۔ اگر سر کاٹ جائے تو دھڑبے کا رہے اسی طرح اگر صبر جاتا رہے تو ایمان جاتا رہا۔

۹۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ ایمان کیا ہے تو آپ نے فرمایا ایمان صبر ہے۔

تخصیر کہ صبر نہ ہے تو ایمان غائب اور امامت کا درجہ صرف اسی کو ملتا ہے جو صبر کرے۔ صبر نہ کرے تو امام ہدایت نہیں بن سکتا۔

(۲) انوار نعمانیہ ص ۳۱۸ امام جعفر فرماتے ہیں:-

انا لصبر و شیعنا اصبرنا لان صبرنا علی ما فعلنا و شیعنا یصبرون علی ما لا یعلون۔

یعنی امام جعفر نے صرف اپنے متعلق نہیں کہا بلکہ اپنے خاندان اہل بیت کے متعلق فرمایا کہ ہم صبر کرتے ہیں کیونکہ ہمیں اس حقیقت کا علم ہے کہ مصیبت کہاں سے آکر ہی ہے۔ نیز یہ فرمایا کہ ہمارے شیعہ علم نہ ہونے کے باوجود بھی صبر کرتے ہیں۔ گویا شیعہ وہی ہے جو صابر ہوتا ہے۔ جو صبر نہ کرے وہ شیعہ نہیں۔

(۳) شیخ البلاغہ ۳ : ۱۶۸

قال علی عیکم بالصبر فالصبر من الايمان كالرأس من الجسد ولا خیر فی جسد لا رأس معاً الايمان فی ما لا صبر معه۔

حضرت علیؑ نے صبر کی تاکید فرمائی اور اس کی وجہ بتائی کہ ایمان کے لیے صبر کی حیثیت وہی ہے جو جسم کے لیے سر کی ہوتی ہے جس طرح دھڑ بھر کے بیکار ہے اسی طرح ایمان بغیر صبر کے کسی کام کا نہیں۔

(۴) ایضاً ۳ : ۱۸۵

قال علی ينزل الصبر علی قدر المصيبة ومن طرب يدو علی فتحة عند مصيبة حبط عمله۔

یعنی حضرت نے یہ حکمت بیان فرمائی کہ مصیبت کی شدت کے مطابق صبر ہوتا

نائل ہو گیا۔

۴۔ شدت سے جزع فزع کرنے سے یہ لازم آتا ہے کہ یہ شخص اللہ تعالیٰ کے فیصلہ خلاف احتجاج کر رہا ہے اور اس فیصلے کو ناپسند کرتا ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا امام حسینؑ اور اہل بیتؑ میں بھی یہ استعداد اللہ تعالیٰ نے رکھی تھی؟ ظاہر ہے کہ حضرت علیؑ کے اس قول کی روشنی میں یہ باور کرنا مشکل ہے کہ یہ حضرات اللہ تعالیٰ کے اس قانون سے مستثنیٰ ہوں لہذا ان میں بھی یہ استعداد موجود تھی۔

۲۔ کیا ان پر آنے والی مصیبت اس استعداد کے مطابق تھی یا نہیں؟ یہ بات دل کو لگتی ہے کہ استعداد اس مصیبت پر صبر کرنے کی زیادہ نہ ہو تو اس کے مطابق ضرور تھی۔

۳۔ کیا انہوں نے صبر کی فضیلت حاصل کرنے کے لیے اس استعداد سے کام لیا یا نہیں۔

اگر یہ تصدیق کیا جائے کہ کام نہیں لیا تو ظاہر ہے کہ انہوں نے صبر کی ضد جزع فزع سے کام لیا۔

۴۔ اگر تسلیم کیا جائے تو یہ ماننا لازم آئے گا کہ انہیں اللہ کا فیصلہ پسند نہیں تھا اور انہیں اس کے خلاف شکایت تھی۔ یہ بات وہی تسلیم کر سکتا ہے جسے اہل بیت سے دلی بغض ہو۔

۵۔ دوسری بات یہ لازم آتی ہے کہ اگر انہوں نے جزع فزع کی تو ان کے اعمال اکارت گئے۔ پھر امامت کا کیا بنے گا۔ اس لیے یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ان پر جو مصیبت آئی وہ استعداد کے مطابق تھی اور انہوں نے صبر کا حق ادا کر دیا۔ اور جزع فزع کر کے اللہ کی ناراضگی کا خطرہ مول نہیں لیا۔ پھر یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ موجودہ وضع پر جزع فزع اور ماتم کرنا۔ ائمہ کی مخالفت بھی اور اللہ کے فیصلے کے خلاف احتجاج بھی اور اللہ کے غضب کو دعوت دینے کی ایک صورت

ہے جس پر جیسی مصیبت آئے اسے اسی کے متناسب صبر کرنا ہوتا ہے۔ اور فرمایا کہ جو شخص مصیبت آنے پر اتنی بے صبری کا اظہار بھی کرے کہ اپنے زانو پر ہاتھ مارے اس کے اعمال ضائع ہو گئے۔

امام تو فرمائیں کہ مصیبت کے وقت زانو پر ہاتھ مارنے والے کے اعمال ضائع ہو جاتے ہیں اور یہاں سے یہ اصرار کہ سینہ کو بی کرنا، منہ کالا کرنا، بال تو چننا عبادت ہے تو آدمی سوچے کہ اعمال تو پہلے و حلے میں ضائع ہو گئے۔ اب مزید ضائع ہونے کے لیے تو کچھ رہا نہیں لہذا اس کے وبال کا بوجھ ہی اس کی گردن پر رکھا جاسکتا ہے۔

(۵) فیض الاسلام شرح نہج البلاغہ ۲: ۱۱۳ علیکم بالصبر

یہی بات درۃ النجفیہ ۲: ۳۶۶ میں بھی درج ہے۔

یہ ہے مصیبت کے مقابل میں رد عمل کا ایک پہلو اب دوسرا پہلو ملاحظہ ہو۔

صبر کے مقابل جزع فزع ہے اس کے متعلق حضرت علیؑ کا ارشاد ہے

(۱) درۃ النجفیہ ۲: ۳۶۶

ان الله قد جعل للانسان قوة استعداد لاق بصبر بمقدار مصيبة و من ثم استعداد اذ يقف عليه ذلك المقدار من الصبر ومن قصي في الاستعداد حصول هذه القليلة وارتكب صندها وهو الحزج حبط اجره وثواب على الصبر لان شدة الحزج يستلزم كراهية قضاء الله تعالى۔

حضرت علیؑ ارشاد میں اظہار حقیقت بھی ہے حکمت اور فلسفہ بھی ہے۔ صبر

کی فضیلت بھی ہے اور جزع فزع کی ممانعت بھی جس کی تفصیل یہ ہے۔

۱۔ اللہ تعالیٰ نے ہر انسان میں صبر کی قوت اور استعداد رکھی ہے۔

۲۔ اس استعداد کے مطابق مصیبت نازل ہوتی ہے۔

۳۔ جو شخص فطرت کی عطا کردہ استعداد کے مطابق صبر نہ کرے اور صبر کی فضیلت

حاصل نہ کرے اور اس کی ضد یعنی جزع فزع شروع کر دے تو اس کا اجر و ثواب

بھی ہے۔

(۲) منہج البلاغہ ۳ : ۳۶۹

قال علی من لم یصح العبر اھلکما الجزع اسی من لم یصبر

علی المعیبتہ لینجو فنجح ھلک

یعنی صبر ہی حقیقی کامیابی ہے اور جزع و فرج نری ناکامی اور جو شخص مصیبت میں صبر نہ کر سکا کہ کامیابی حاصل کر سکے اور جزع و فرج شروع کیا وہ ہلاک ہو گیا۔

حضرت علیؑ کے اس قول کی روشنی میں پھر دیکھنا پڑے گا کہ امام حسینؑ کامیاب ہوئے یا ناکام۔ اگر یہ کہا جائے کہ امام نے یا اہل بیتؑ نے جزع و فرج کی تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ کھنہ والا یہ اعلان کر رہا ہے کہ معاذ اللہ وہ ہلاک ہو گئے۔ اگر یہ برأت نہ کر سکے تو یہ ماتم ادر سینہ کو بی آخر کس مقصد کے لیے ہے

(۳) آیت قرآنی لا یعیینک فی معروف کی تفسیر میں شیخ مقداد مفسر شیعہ نے

اپنی تفسیر کنز العرفان میں لکھا ہے۔ عنی بما العنی من القوح و تمزیق الثیاب و جزع الشئ و شق المجیب و خدش الوجه و الدعا و بالویل

یعنی معروف میں نافرمانی نہ کرنے کے عہد سے مراد نہیں اور ممانعت ہے قوم کرنے سے، کپڑے پھاڑنے سے، بال نوچنے سے، گریبان چاک کرنے سے منہ پر تھپڑ مارنے سے اور ہائے وائے کرنے سے۔

اس تفسیر سے معلوم ہوا کہ شیعہ مفسر نے قرآنی آیت کی رو سے اس ماتم کو حرام قرار دیا ہے۔ حیرت ہے کہ حرام کا ارتکاب اور اللہ کی نافرمانی ہی اگر بہترین عبادت ہے تو گناہ کی تعریف کیا ہوگی۔

(۴) تفسیر فرات بن ابراہیم میں ہے عرض موت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت

فاطمہ کو وصیت فرمائی۔ یا فاطمۃ بنت البنی ان البنی لا یشق

علیہ المجیب و لا تحنن علیہ الوجہ و لا یدعی علیہ بالویل

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد، پھر ارشاد بھی وصیت اور وہ بھی اپنی بیٹی کو۔

بات کی اہمیت ظاہر کرنے کے لیے کافی ہے وہ بات کیا ہے؟ گریبان چاک کرنے منہ پیٹنے اور زبان سے ہائے وائے کرنے کی ممانعت ہے۔

یہ ہے مصیبت کے وقت رد عمل کی دوسری صورت کی حقیقت کی بات اور زبان کو اس انداز سے استعمال کرنے کی ممانعت۔

(۵) تفسیر صافی میں شیعہ مفسر محسن کاشی مذکورہ آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

قال صلی اللہ علیہ وسلم لا تلمن خدا ولا تحنن وجھا ولا تشقن شعا

ولا تشقن جیبا ولا تسرون ثوبا ولا تدعین بالویل

یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں سے خاص طور پر یہ عہد لیا کہ ہرگز چہرے پر تھپڑ نہ مارنا، منہ نہ نوچنا، بال نہ نوچنا، گریبان چاک نہ کرنا، کپڑے کالے نہ کرنا اور ہائے وائے نہ کرنا۔ تو ان امور کے ممنوع اور حرام ہونے میں شبہ کیا رہا۔ مگر اہل کوفہ کی عورتوں نے اور ریزیدہ کے اہل خانہ نے خدا و رسول کی مریخ مخالفت کر کے یہ سارے کام کئے اور محبان اہل بیتؑ نے اسے چوٹی کی عبادت قرار دیا۔

(۶) تفسیر منہج الصادقین، فتح اللہ کاشانی اسی آیت کے تحت نوہ نکند، جلمہ

نہ درندہ و موئی نکندند۔ و روی نہ خراشد الخ۔

(۷) تفسیر مجمع البیان اسی آیت کے تحت۔

عنی بال معروف العنی عن النوح، و التمزیق الثیاب و جزع الشئ و شق المجیب و خدش الوجه

(۸) کتاب المیزان۔ طباطبائی۔ اسی آیت کے تحت

امام جعفر صادقؑ نے اس سے یہی مطلب لیا ہے

لا تلمن خدا، ولا تحنن وجھا ولا تشقن شعا، ولا تشقن جیبا ولا تسرون

ثوبا۔

(۹) تفسیر قمی اسی آیت کے تحت یہی الفاظ درج ہیں۔

شیعہ تفاسیر میں مروجہ باتم کے تمام اجزاء اور شرائط کی ممانعت کا ذکر ہو چکا اب

دوسری کتب شیعہ سے اسی دوسرے رد عمل کے متعلق کچھ اجمالی بیان کیا جاتا ہے۔

(۱) اصول کافی میں صبر کے عنوان سے ایک مستقل باب ہے جو کتاب الکفر والایمان کے ذیل میں ہے۔

(۲) من لا یحضرہ الفقیہ ۱: ۱۶۲

سئل الصادق عن الصلوة فی القلنسوة السوداء فقال لا تصل فیہا فانما لباس اهل النار۔

امام جعفر صادق نے سیاہ لباس کو دوزخیوں کا لباس قرار دیا اسی وجہ سے اس کی مماثلت فرمائی۔ مگر محبان اہل بیت بڑے اہتمام سے دوزخیوں کے ساتھ مشابہت پیدا کر کے یہ عبادت کرتے ہیں جسے اللہ اور اس کے رسولؐ نے حرام قرار دیا ہے۔

(۳) ایضاً ۱: ۱۶۳

قال امیر المؤمنین علیہ السلام فیما علم اصحابہ ولا تلبسوا السوداء فانہ لباس فرعون۔

حضرت علیؑ نے اپنے اصحاب کو تعلیم دیتے ہوئے فرمایا کہ سیاہ لباس مت پہننا کہ یہ فرعون کا لباس ہے۔ اور شیعیان علی عبادت کے طور پر سیاہ لباس پہنتے ہیں یعنی اس فعل سے حضرت علیؑ کی عداوت اور فرعون سے محبت کا اظہار کرتے ہیں۔ محبت دل کا فعل ہے جو پویشیدہ معاملہ ہے اور محبت چھپائے چھپتی بھی نہیں لہذا کسی نہ کسی شکل میں ظاہر ہو کے رہتی ہے اور دیکھنے والوں کو معلوم ہو جاتا ہے کہ اس کا محبوب کون ہے۔ اس لیے سیاہ لباس سے عشاق کی محبت فرعون کا اظہار ہوتا ہے۔

اسی صفحے پر ہے۔

وعن الصادق علیہ السلام انہ قال اوحی اللہ غصیل الی نبی من انبیاء قتل للمؤمنین لا یلبسوا لباس اعدائ الی ان قال فیکونوا عدا فی۔ فاما لبس السوداء للمتقیة فلا اثم علیہ۔

اللہ تعالیٰ نے اپنے کسی نبی کو وحی کے ذریعے فرمایا کہ مومنوں سے کہہ دو کہ سیاہ لباس پہن کر میرے دشمن مت بنو۔ یعنی سیاہ لباس اللہ کے دشمنوں کی نشانی ہے۔

امام نے فرمایا کہ تقیہ کے طور پر سیاہ لباس پہننے میں کوئی گناہ نہیں۔ مگر ماتم کے جلوس میں تقیہ کا کون سا محل ہے۔ تقیہ تو کسی کے ڈر کی وجہ سے اپنے آپ کو اس رنگ میں پیش کیا جاتا ہے کہ خطرہ دور ہو جائے۔ ماتم میں دوزخی بننا اور فرعون کا محب بننا کس خطرہ سے بچاؤ کی صورت ہے۔

امام نے ایک موقع پر سیاہ لباس پہننا۔ اسی صفحے پر ہے کہ

قالتا یرسل العباس خلیفہ یدعوه فدعا ببطر احد وجهیه اسود والآخر ابیض فلبس ثم قال اما فی البسہ وانا اعلم انہ لباس اهل النار۔

خلیفہ کے بلانے پر امام چلے تو ابیالعباس پہنا جس کا کچھ حصہ سیاہ کچھ سفید تھا۔ امام نے پہنا اور یہ وضاحت کر دی کہ یہ دوزخیوں کا لباس ہے۔ یہ تقیہ کا موقع نظر آتا ہے۔ لہذا امام نے پہنتے ہوئے عین موقع پر وضاحت کر دی کہ میں کسی مجبوری کے تحت یہ لباس پہن رہا ہوں ورنہ نہ تو یہ دوزخیوں کا لباس۔

(۴) الطرائف المذہب ص ۲۱۲ امام حسینؑ کی وصیت۔

یا اخت تعزی بعزاء اللہ فان السکات السموات یفنون واهل الارض کلهم یسوتور وجسیع البریة یهکون۔ آنگاہ فرمود یا اخت۔ یا ام کلثوم۔ وانت یا زینب، وانت یا فاطمہ وانت یا رباب انظر لھا اذا قتلت فلا تشقن علی جیبا ولا تمسحن علی وجهها ولا تقنن جیبا۔

قاعدہ ہے اور مشاہدہ ہے کہ وصیت ہمیشہ کسی اہم ترین کام کے متعلق کی جاتی ہے اور پھر جسے موت سامنے نظر آرہی ہو وہ تو لازماً ایسے کام کی وصیت کرتا ہے جو اس کے نزدیک سب سے زیادہ اہم ہو امام حسینؑ نے ایسے ہی موقع پر اپنے اغزہ کو وصیت کی کہ میرے قتل ہونے پر کپڑے نہ پھاڑنا۔ منہ نہ لوچنا اور ہائے وائے نہ کرنا۔

اسی کتاب کے ص ۲۱۳ پر شارح لکھتا ہے

بعد از ان فرمود رقیہ، سکینہ و فاطمہ را بخواند۔۔۔۔۔ وصیت می کنم شما را کہ

من كشته می شوم گریبان بر من پاره مکنید و چهره را لطمه مزیند و صورت مخراشید۔ بقیہ مکالمات چنانست۔

(۵) فروع کافی ۱: ۳۴۱ باب اللباس حسین بن مختار سے روایت ہے۔

قال قلت لابی عبد الله ایحی الرجل فی الثوب الاسود قال لا ولا یکن به المیت، امام جعفر کا فتویٰ نقل کیا ہے کہ انسان سیاہ لباس میں نہ احوام باندھ سکتا ہے۔ نہ میت کو سیاہ کپڑے میں کفن دیا جاسکتا ہے۔

اس سے سیاہ لباس کے تقدس کا بخوبی پتہ چل سکتا ہے۔

لوازمات مصیبت کے سلسلے میں ہر دور و عمل کے متعلق معتبر شیعہ کتب سے وضاحت

کر دی گئی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

(۱) اللہ تعالیٰ، رسول کریم، حضرت علی، امام جعفر صادق اور شیعہ محدثین کے اقوال پیش کئے گئے جن میں مصیبت کے وقت صبر کی تاکید کی گئی ہے۔

(۲) قرآن مجید، تفسیر قرآن، حدیث نبوی سے ماتم کی ممانعت اور اس کے حرام ہونے کا حکم بیان کر دیا گیا۔

(۳) امام حسین کی وصیت، حضرت علی کے اقوال پیش کئے گئے کہ سیاہ لباس پہننا، لومہ کرنا، بال نوچنا، گریبان چاک کرنا سب حرام ہے۔

(۴) ائمہ کا بیان کہ سیاہ لباس و خفیوں کا لباس ہے اور فرعون کا لباس ہے۔

اس ساری ممانعت کے باوجود عجبان اہل بیت جس اہتمام سے ماتم کرتے ہیں اور جن شرائط اور آداب سے ماتم کرتے ہیں اس سے اس امر کا اظہار ہے کہ انہوں نے اللہ کی نافرمانی، رسول کی مخالفت، حضرت علی، حضرت حسین، امام جعفر صادق سب کے خلاف کرنے کا اس قدر اہتمام کر رکھا ہے اور لطف یہ ہے کہ عین مخالفت ائمہ کے دوران انکی محبت کے گیت بھی گائے جاتے ہیں۔

آیات قرآنی، مفسرین کی تشریحات، احادیث رسول اور ائمہ کے اقوال میں ماتم کی حرمت اور ممانعت کے سامنے ماتم کے جواز کی کوئی صورت نہیں ہاں آدمی دور از کار

تاویلات کر کے خود فریبی کا شکار ہو جائے تو اور بات ہے البتہ چند ایک امور سے متعلق شیعہ حضرات کو تردد ہوتا ہے مثلاً

(۱) اصل قاتل کوئی شیعہ نہیں تھے بلکہ یزید تھا کیونکہ اس نے حکم دیا تھا۔ اس اشتباہ کے دو حصے ہیں۔ اول یہ کہ کوئی قاتل نہیں تھے۔ مگر یہ صرف دعویٰ ہے۔ اور ثواب اس کے خلاف ہیں۔ مثلاً کوفیوں نے امام کو دعوت دی تھی۔

دعوت دینے والوں نے وعدہ خلافت کی دشمن کے ساتھ مل گئے اور امام کو شہید کیا۔ اس لیے اصل قاتل وہی ہیں جنہوں نے گھربلا کر فریب دیا اور دشمن کے ساتھ مل گئے۔ پھر اہل بیت کی شہادت موجود ہے حوالہ جات گزر چکے ہیں امام حسین نے فرمایا ہمارے شیعوں نے ہمیں دھوکا دیا۔ امام زین العابدین نے کوفیوں کو قاتل ٹھہرایا۔ حضرت زینب اور ام کلثوم کی شہادت انہی کے خلاف ہے اور کوئی شیعوں نے خود اعتراف کیا ہے مجالس المؤمنین میں ان کا اقبال حرم موجود ہے۔

دوسرا حصہ یہ ہے کہ قاتل یزید ہے۔ شہادتیں اس کے خلاف ہیں۔ یزید نے امام کو دعوت نہیں دی۔ شیعہ کتب کے حوالوں سے پیش کیا جا چکا ہے کہ شیعوں نے یزید کو بری الذمہ قرار دیا ہے۔ امام زین العابدین کا بیان موجود ہے۔

(۲) دوسرا اشکال یہ ہے کہ جن کوفیوں نے خطوط لکھے وہ شیعہ نہیں تھے۔ بلکہ ان خطوط میں موجود ہے کہ لیس علینا امام اس لیے وہ منکر امامت تھے شیعہ کیسے ہو سکتے ہیں۔

یہ اشکال بھی بس دعویٰ ہی ہے۔ جبکہ دلائل اس کے خلاف ہیں مثلاً پہلا خط سلیمان بن مرد سیب بن بقیقہ اور رفاع بن شداد بجلی وغیرہ نے لکھا کہ تمام شیعہ مؤمنین (جمع شیعہ) کی طرف سے یہ خط لکھا گیا ہے۔

دیکھئے جلاء العیون ص ۳۳ اسی طرح منتقی الآمال اور تاسیخ التواتر میں بھی

موجود ہے۔ پھر طراز المذہب، مجالس المؤمنین، ریاض المصائب، بحر المصائب، مفتاح البکار، اکیر العبادات، مقتل ابی مخنف، ہیج الاحزان، روضۃ المناظر، مقتل الشہداء، ریاض الشہادت، مخرق القلوب، حررۃ الفواد، محزن البکا، طوفان البکا،

مطالع الاحزان، روضۃ الازکار، لموت فی قتل الصفوف، اسرار الشہادۃ، انیس الذاکرین
عین البکاء، واصل البکاء، مصائب الابرار، مدیقۃ السعداء، معدن البکاء، نوحۃ الاحزان،
شفاء الصدور، خلاصۃ المصائب، ذبح عظیم، احتجاج طبری کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ جو
خطوط لکھے گئے ان میں شیعہ کا لفظ موجود تھا۔ اور جس خط میں یہ لفظ نہیں ہو شہرت کے چھوڑ دیا گیا ہے۔
پھر جلاء العیون ص ۳۲ پر امام حسین کا وہ جوابی خط موجود ہے جو ۱۲ ہزار کے جواب
میں لکھا گیا تھا۔ اس کا مضمون یوں شروع ہوتا ہے۔

بسم اللہ..... یہ خط حسین بن علی کا مومنوں، مسلمانوں شیعہوں کی طرف ہے۔
اس صالیس علیہ السلام کا معاملہ تو امام کا موجودہ مفہوم بعد کی ایجاد ہے۔ اس وقت
امام کے متعلق یہ عقیدہ کسی کا نہیں تھا۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ہم یزید کو حاکم
تسلیم نہیں کرتے اور اس کے خلاف اٹھنے کے لیے ہمارے پاس کوئی لیڈر نہیں ہے۔
سب سے بڑی بات یہ ہے کہ ائمہ معصومین جب صاف اقرار کرتے ہیں کہ ہمارے
قائل شیعہ ہیں اور ملزم خود اقراری ہیں تو کوئی تیسرا شخص اس مسلمہ حقیقت کو کیونکر جھٹلا
سکتا ہے۔

اپنے اور پرانے

دنیا میں مختلف خیالات، مختلف نظریات اور مختلف عقائد کے لوگ بستے چلے آئے
ہیں۔ اور انسان وہی عقیدہ اختیار کرتا ہے جسے اچھا سمجھتا ہے اور اس کی پسند کے مطابق
ہوتا ہے یہ ایک فطری عمل ہے ایسا نہ ہو تو کوئی کسی خاص نظریے سے چٹا کیوں رہے۔
اس فطری دائرے سے آگے ایک مقام وہ آتا ہے جہاں انسان اپنے عقائد کو دوسرے
عقائد سے بہتر اور افضل سمجھتا ہے ایسا کرنا بھی اسی فطری جذبہ ہی کا ایک حصہ ہے مگر
اس سے آگے بڑھیں تو ایسے منظر بطی سامنے آتے ہیں کہ انسان صرف اپنے عقیدے کو صحیح اور
دوسرے عقائد کو غلط قرار دیتا ہے اور ایسا کرنا ایسے ٹھوس دلائل پر مبنی ہوتا ہے کہ انسان
اپنے عقائد کے علاوہ دوسرے تمام عقائد کو بُرا سمجھتا ہے اور اپنے ہم عقیدہ لوگوں کے علاوہ
تمام لوگوں کو بر ملا صلواتیں سناتا ہے۔ شاید اسی کو تعصب کہتے ہوں اور ممکن ہے کسی منطق کی رو
سے اسے معقول قرار دیا جاسکے۔ بہر حال ہر شخص کو اپنی پسند کے مطابق عقیدہ اختیار کرنے
کا حق ہے اور کوئی شخص یہ فطری حق چھین نہیں سکتا۔ اسی طرح دوسروں کے متعلق اپنے
طور پر آزادانہ رائے رکھنے کا بھی ہر شخص کو حق حاصل ہے البتہ یہ آخری شق عقل کو چھٹی نظر
نہیں آتی۔

اس انسانی فطرت کے پیش نظر اب ہم شیعہ کتب سے یہ بیان کرتے ہیں کہ شیعہ
حضرت غیر شیعہ کے متعلق کیا رائے رکھتے ہیں اور کیا کہتے ہیں۔

(۱) روضہ کافی ص ۱۱

بہتر بلکہ ضروری ہے۔

ناصبی کی تعریف :-

انوار النہایہ ۱۸۵ : ۱

ولعلك تقول ان مخالفينا
يذعمون انهم لا يبغضون
عليا وهذا زعم باطل وقد
روى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
ان علامة بغض علي تفقد يور غير
عليه وتفضيله عليه۔

اور استبصار ۱۰۱ :

عن الصادق عليه السلام انه ليس
الناصب من نصب لنا اهل
البيت فانه لا تجد ولا
يقول انا البغض عموما والحمد ولكن
الناصب من نصب لكم وهو يعلم
انكم تولوننا وانتم شيعتنا۔

اور ملا باقر مجلسی نے حق الیقین ص ۷۸ پر بیان کیا ہے۔

ابن ادریس نے کتاب سرائر میں کتاب مسائل محمد بن علی بن عیسیٰ سے روایت کی
ہے کہ لوگوں نے حضرت علی نقی کی خدمت میں عرض کیا کہ ہم ناصبی کے جانتے
اور پہچانتے ہیں اس سے زیادہ محتاج ہیں کہ حضرت امیر المؤمنین پر ابوبکر و عمر
کو مقدم ہائے اور ان دونوں کی امامت کا اعتقاد رکھے حضرت نے جواب میں
مقوم فرمایا سو جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہے وہ ناصبی ہے۔

ان روایات میں ناصبی کا مفہوم بڑی وضاحت سے بیان ہوا ہے اور وہ یہ ہے

(۱) حضرت علی پر کسی دوسرے کو مقدم سمجھنا یا فضیلت دے۔ مقدم سے مراد یہ ہے
کہ حضرت علی سے پہلے جن حضرات کو خلافت ملی اس کو حق سمجھنا۔
(۲) حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کو خلیفہ برحق سمجھنا اور ان حضرات کو حضرت علی سے
افضل سمجھنا۔

یہ دونوں باتیں اہل سنت والجماعت کے عقیدہ کا حصہ ہیں لہذا شیعہ کے ہاں ناصبی
کی اصطلاح سنی کے لیے استعمال ہوتی ہے۔ اور گزشتہ روایات میں آچکے ہیں کہ ناصبی کتنے
سے بھی زیادہ نجس ہے اور دنیا کی دوسری غیر شیعہ آبادی کی طرح ولد الزنا ہے۔

سنیوں سے یہ بغض کیوں؟

سنیوں کو اپنی توجہات خصوصی کا نشانہ بنانے کی وجہ معلوم کر لینا مناسب معلوم

ہوتا ہے۔ علل الشرائع ۱ : ۳۷۷

عن ابی جعفر علیہ السلام قال
قال امیر المؤمنین علیہ السلام
هلك الناس في بطنهم وخر وجههم لا فم
لا يودون ايلنا حقنا الا دان شيعتنا
من ذلك وابنا نهم في حل۔

۲۔ عن ابی جعفر قال قال
امیر المؤمنین علیہ السلام عللهم من الخس
یعنی الشیعة لیطیب مولدہم۔

امام باقر سے روایت ہے کہ حضرت علی نے
فرمایا لوگ ہر لحاظ سے ہلاک ہو گئے
کیونکہ وہ ہمارا حق (خمس) ہمیں نہیں دیتے
خوب سمجھ لو کہ ہمارے شیعہ اور ان کے
اولاد حلالی ہیں۔

امام باقر نے فرمایا کہ حضرت علی کا ارشاد
ہے شیعہ کے لیے خمس حلال ہے تاکہ انہی
اولاد پاکیزہ یعنی حلالی ہو۔

مراد یہ ہے کہ خمس اہل بیت کا حق ہے اس لیے جو لوگ خمس ادا نہیں کرتے وہ اپنے
مال کو حرام مال بنالیتے ہیں خس ادا نہیں کرتے۔ اسی مال سے غذا حاصل کرتے ہیں۔ نکاح
میں مہر اسی مال سے دیتے ہیں اس لیے ان کا نکاح نہیں ہوتا نتیجہ یہ ہوا کہ ان کی اولاد پاکیزہ
نہیں ہوتی۔ اسی وجہ سے غیر شیعہ کو امام سے اولاد بلغایا اور اولاد الزنا کہا۔

اگر حلالی اور زامی ہونے کا معیار یہی ہے تو تاریخی اعتبار سے ایک الجھن پیدا ہوتی ہے
جیسے رجال کشی ص ۱۰

عن ابی جعفر علیہ السلام قال کان
الناس اهل الردة بعد النبی
صلی اللہ علیہ وسلم الاثلاثہ فقلت
من الثلاثہ فقال المقداد بن اسود
وابو ذر الغفاری و سلمان الفارسی ثم عرف
الناس بعد یسیر

امام باقر فرماتے ہیں کہ رسول کریم کی وفات
کے بعد تمام آدمی مرتد ہو گئے صرف تین باقی
رہ گئے میں نے پوچھا وہ تین کون ہیں فرمایا
مقداد بن اسود، ابو ذر غفاری اور سلمان
فارسی بعد میں آہستہ آہستہ لوگوں تک
حق پہنچا تو رفتہ رفتہ شیعہ ہونے لگے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اصل شیعہ تو صرف تین ہیں۔ ان کی نسل جو لگے چلے وہ صحیح النسب
اور پاکیزہ لوگ ہوئے دوسرے سنی رہے جنہیں شیعہ حضرات مرتد کہتے ہیں۔ اور سنی یا
نام نامی ہے اور نامی حلالی نہیں ہوتا (بقول شیعہ) ان کی اولاد جو آگے چلی خواہ سنی ہوئے
یا شیعہ وہ تو بدستور حلالی ہونے سے رہے۔ کیونکہ مذہب تو تبدیل ہو سکتا ہے مگر نسب
تو نہیں بدل سکتا۔ اس لیے ان تین حضرات کی نسل کے بغیر سب شیعہ سنی جیسے ہیں۔
دوسری الجھن یہ ہے کہ شیعہ کا عقیدہ ہے کہ ترائی کیلئے نجات ہے نہ جنت اس لیے بعد
بعد میں شیعہ ہونے کے باوجود نسب تو بدلا نہیں لہذا نجات اور جنت سے محروم ہی رہے لہذا
شیعہ ہونے کا تکلف کرنا بے فائدہ ٹھیرا۔ لہذا تبلیغ دین بے کار مشغلہ ہے۔ تبلیغ سے
مقائد ہی بدلیں گے اعمال ہی بدلیں گے نسب تو نہیں بدلے گا لہذا نجات ناممکن اور تبلیغ
بیکار یہ حقیقت علل الشرائع ۲: ۵۶۴ پر واضح کی گئی ہے۔

عن الصادق قال یقول ولد الذنایا
ذنب ما ذنبی فما کان لی فی امری
صنع قال فینادیہ مناد
فیقول انت شر الثلاثہ اذنب
والد الذنبت علیہا وانت رجس

امام جعفر فرماتے ہیں ولد الزنا قیامت کے
دن اللہ تعالیٰ سے کہے گا الی میرا کیا قصور
ہے تو ایک منادی ندا کرے گا تم تینوں
میں کے بدتر ہو تیرے والدین نے گناہ
کیا تو پیدا ہوا اور تو ناپاک ہے اور

ولن یدخل الجنة الا طاهر
(۱۱) عن ابی عبد اللہ ان اللہ تعالیٰ
خلق الجنة طاهرة مجهزة فلا یدخلها
الا من طابت ولادته۔

۱۱۱۱ انوار نعمانیہ ص ۴۹

والحق ان الاخبار قنطرة فی الدلالة
علی سؤ حالہ وایہ من اهل النار وروی
الصادق باسنادہ الی الامام ابی عبد
اللہ جعفر بن محمد الصادق قال یقول
ولد الذنایا ذنب ما ذنبی فما لی فی امری صنع
قال فینادیہ مناد فیقول انت شر الثلاثہ الخ

اور حق یہ ہے کہ ولد الزنا کی بد حالی پر اور
اس کے جہنمی ہونے پر کثیر احادیث ظاہرہ لائے
ہیں اپنی سند کے ساتھ شیخ صدوق امام جعفر
سے روایت کرتا ہے کہ ولد الزنا کہے گا
الی میرا کیا قصور ہے۔۔۔ الخ
(یہ روایت اوپر گدڑ چکی ہے)

ان روایات سے ظاہر ہے کہ شیعہ کے نزدیک تمام غیر شیعہ ذریعہ البغایا ہیں۔
نامی یعنی سنی نہیں تریں مخلوق ہیں۔ جنت اور عجات صرف پاک لوگوں کیلئے ہے اور
پاک صرف شیعہ ہیں۔

پاک و ناپاک کے سلسلے میں ایک عجیب روایت ملتی ہے۔

من لا یحضرہ الفقیہ باب المكان للحدث

دخل الرجل الباقرا الخلا فوجد لقمة نبذ
فی القدر فاخذها وغسلها ودفعها
الی مملوک معہ وقال یكون معک
لا کلها اذا خرجت فلما خرج قال
للمملوک ان اللقمة قال اکلتها
یا ابن رسول اللہ فقال انما ما استقرت
فی جوف احد الاربعین لہ الجنة

امام باقر بیت الخلا میں داخل ہوئے
روٹی کا ایک ٹکڑا پاخانہ میں پڑا دیکھا۔
اٹھایا، دھویا اور اپنے غلام کو دیا کہ
پاس رکھ جب میں باہر آؤں گا تو کھالوں گا
جب امام باقر آئے غلام سے وہ رقمہ طلب کیا
غلام نے کہا وہ تو میں نے کھالیا فرمایا جس شخص
کے پیٹ میں یہ رقمہ گیا وہ جنتی ہو گیا پس

وقت مختلف باتیں نکلتی ہیں اور اہل ایمان کے منہ سے کلمہ شہادت نکلتا ہے ممکن ہے
شیعہ کے منہ سے نطق یعنی قطرہ منی ہی نکلتا ہے۔ بہر حال منہ سے پاک شے ہی نکلے تو
اچھا ہے۔

فاذهب انت حراکرة ان استخدم
من اهل الجنة۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ۔

(۱) گندگی میں لتھڑا ہوا روٹی کا ٹکڑا صرف پاک ہی نہ ہوا بلکہ پاک کرنے کی خاصیت
بھی پیدا ہو گئی۔

(۲) حصول جنت کا آسان ذریعہ ہاتھ آ گیا۔ مگر روز روز کہاں بیت الخلاؤں میں روٹی
کے ٹکڑے ملتے ہیں اور فلش سسٹم عام ہونے کی وجہ سے گندگی میں لتھڑا ہوا ٹکڑا بھلا
کہاں مل سکے گا گویا بقول غالب ع

آسان تو یہی ہے کہ آسان ہی نہیں

(۳) اس ٹکڑے کی برکت سے غلام کو دو نعمتیں مل گئیں غلامی سے نجات مل گئی اور
جنت کی بشارت زندگی میں ہی مل گئی۔

(۴) امام ہمیشہ جہنمیوں سے خدمت لیا کرتے تھے جو نہی کسی کے متعلق شبہ ہوا کہ یہ جنتی
ہے اس سے خدمت لینا بند کر دیا۔

علل الشرائع میں اس سے بھی عجیب تر ایک روایت ملتی ہے۔

عن علی بن الحسین قال ان
المخلوق لا يموت حتى يخرج منه النطفة
التي خلقها الله تعالى منها من
فيه او من غيره۔ ۲۹۹

امام زین العابدین سے روایت ہے کہ
ہر پیدا ہونے والا جب مرتا ہے تو اس
کے منہ سے وہ نطفہ نکلتا ہے جس سے
وہ پیدا ہوا۔

یہی روایت فروع کافی ۱: ۸۵ پر بھی موجود ہے۔

ظاہر ہے کہ نطفہ قطرہ منی کو کہتے ہیں۔ اور اسی سے انسان کی پیدائش ہوتی ہے۔
نطفہ سے علقہ بنتا ہے علقہ سے مضغ بنتا ہے پھر ترقی کرتے کرتے پوری انسانی شکل اختیار کرتا
ہے۔ مگر عجیب بات ہے کہ مرتے وقت پھر لوٹ کر نطفہ بن جاتا ہے اور انسان کے
منہ کے راستے باہر نکلتا ہے یہ تو دیکھا گیا ہے کہ مختلف آدمیوں کے منہ سے مرستے

دین اسلام اور دین شیعہ

دین کے اجزائے ترکیبی ایمان اور عمل صالح ہیں۔ ایمان یا عقیدہ بنیاد یا بیج کی حیثیت رکھتا ہے اسی پر زندگی کی تعمیر ہوتی ہے اور اسی سے ایک پھلنے پھولنے والا درخت نشوونما پاتا ہے۔ دین اسلام کی خصوصیت یہ ہے کہ اس کے سامنے انسان کی پوری زندگی ہے یعنی حیات دنیوی اور حیات اخروی۔ اور اسلام کی رہنمائی کا انداز یہ ہے کہ انسان کو حیات دنیوی بسر کرنے کا وہ سلیقہ سکھائے کہ اس کی حیات اخروی راحت اور چین سے گزرے۔ گویا اصل مقصد حیات اخروی کی کامرانی ہے جس کا واحد ذریعہ حیات دنیوی اس انداز سے گزارنا ہے جس کی رہنمائی اسلام کرتا ہے۔

اسلام کے کچھ بنیادی عقائد ایسے ہیں جن کے قبول کرنے سے انسان اسلام کے دائرے میں آجاتا ہے اور ان کا انکار کرنے سے انسان اس دائرے سے خارج ہو جاتا ہے۔ یہ بنیادی عقائد ضروریات دین کی فہرست میں آتے ہیں۔ اب ہم کتب شیعہ سے اس سلسلے میں کچھ تصریحات پیش کرتے ہیں۔

(۱) الوار نعمانیہ ۲ : ۳۳۹

المراد من دین الماخوذ فی التعریف
هو دین الاسلام علی ما صرحوا به لا

تعریف میں جو مذکور ہے وہ دین اسلام
ہے جیسا کہ تصریح کر چکے ہیں نہ کہ فقط دین

دین الشیعة فقط وذلك انه لو كان
المراد بالمرتد من انكر ما علم
ثبوته من دین الشیعة ضرورة
لكان مخالفونا كلهم مرتدین فی
هذه الدنيا لان كون علی ابن ابی
طالب هو الخليفة الاول بالنص
والاستحفاق مما ثبت من دین
الشیعة ضرورة فكان يجب
ان يحكم علی عامة اهل الخلاف
بالارتداد والمصرح به من
علمائنا بخلافه۔

شیعہ اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر دین ہے دین
شیعہ مراد لیں تو مرتد سے مراد ہر وہ شخص
ہوگا جو اس بات کا انکار کرے جو
دین شیعہ کی ضروریات سے ہو اس
طرح شیعہ کے تمام مخالفین مرتد ثابت
ہوں گے۔ کیونکہ حضرت علی کا خلیفہ اول
ہونا استحقاق اور نص دونوں سے
ثابت ہے جو دین شیعہ کی ضروریات سے
ہے پس واجب ہوگا کہ شیعہ کے تمام
مخالفین پر مرتد کا حکم لگایا جائے اور ہر
شیعہ علماء اس کے خلاف تصریح کر چکے ہیں۔

اس وضاحت سے ثابت ہوا کہ شیعہ کے نزدیک۔

(۱) دین سے مراد دین اسلام ہے۔ دین شیعہ نہیں۔

(۲) دین اسلام میں ضروریات دین اور دین شیعہ میں اس سے مختلف ہیں۔

(۳) ضروریات دین کے اختلاف کی وجہ سے دین اسلام اور دین شیعہ دو مختلف چیزیں ہیں۔

(۴) حضرت علی کو خلیفہ اول تسلیم کرنا دین شیعہ کی ضروریات میں سے ہے دین اسلام
کی ضروریات میں سے نہیں ہے۔

(۵) حضرت علی کے خلیفہ اول ہونے کا انکار کرنے سے انسان مرتد نہیں ہوتا یعنی دین

اسلام سے خارج نہیں ہوتا، ہاں دین شیعہ سے خارج ہو جاتا ہے۔ یعنی آدمی

کا مسلمان ہونا اور چیر ہے اور شیعہ ہونا چیزیں دیگر۔

(۶) شیعہ علماء اس کی تصریح کر چکے ہیں۔

۲۔ الوار نعمانیہ ۱ : ۲۶۶

امادای الکفر فی اصطلاح فقہائنا

شیعہ فقہاء کی اصطلاح میں کفر سے مراد یہ

رضوان اللہ علیہم فالکافر من
حج من دین الاسلام ضرورة
کمن انکر الصلوة والزکوة و
الصوم والحج ونحوها واما
ما ذکر من دین الشیعة بالضرورة
لامن دین الاسلام کتقدیم امیر المؤمنین
بالخلافة والفضيلة وتکفیر من تخلف
عنه فلیس بمؤمن لکنه لا یخرج عنده
عن دین الاسلام۔

ہے کہ آدمی ضروریات دین اسلام سے
انکار کرے جیسے نماز اور حج وغیرہ۔ اور
جو شخص ان چیزوں کا انکار کرے جو
ضروریات دین شیعہ سے ہیں مگر
ضروریات دین اسلام سے نہیں مثلاً
خلافت میں کسی کو حضرت علی پر مقدم
ماننا یا کسی کو ان پر فضیلت دینا تو وہ
دین شیعہ سے خارج ہے مگر دین اسلام
سے خارج نہیں۔

اس تصریح کا خلاصہ یہ ہے کہ

- (۱) دین اسلام کی ضد کفر ہے۔ دین شیعہ کی ضد کفر نہیں۔
 - (۲) دین شیعہ کوئی مختلف فقہی مسلک نہیں بلکہ ایک مختلف دین ہے۔
 - (۳) دین اسلام اور دین شیعہ میں ضروریات دین ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔
 - (۴) خلافت میں حضرت علی کی تقدیم اور فضیلت کا عقیدہ رکھنا دین اسلام کا حصہ نہیں بلکہ شیعہ کی ضروریات دین میں سے ہے۔
 - (۵) حضرت علی کو خلیفہ اول تسلیم نہ کر کے بھی آدمی مسلمان رہتا ہے ہاں شیعہ نہیں رہتا۔
- ان حقائق کو پیش نظر رکھتے ہوئے ایک امر وضاحت طلب ہے کہ دین اسلام کی دعوت تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دی۔ اسلام کے عقائد عبادات معاملات اور ضروریات دین نبی کریم کو بذریعہ وحی اللہ تعالیٰ کی طرف سے ملے اور آپ نے اپنے شاگردوں کو وہ احکام سکھائے سناٹے ان پر عمل کرنے کا ڈھنگ سکھایا۔ اور اپنے سامنے ان پر عمل کرایا اسلام کی اصولی تعلیمات پوری جامعیت کے ساتھ قرآن کریم کی صورت میں نسلاً بعد نسل منتقل ہونے چلی آرہی ہیں ان احکام میں جو باتیں ضروریات دین کی حیثیت رکھتی ہیں اللہ کے آخری رسول نے ان کی نشاندہی کر دی۔ ان کا انکار کفر ہے۔ انسان اسلام سے خارج ہو

جاتا ہے۔ اور حضرت علی کو خلیفہ اول تسلیم کرنا اللہ کے رسول نے ضروریات دین اسلام میں داخل نہیں کیا اسی لیے شیعہ محدث الجزائری کہتے ہیں کہ اس کے انکار سے آدمی اسلام سے خارج نہیں ہوتا۔ ہاں دین شیعہ سے خارج ہو جاتا ہے تو جو چیزیں ضروریات دین شیعہ میں ان کو ضروریات میں شامل کس نے کیا۔ اللہ کے رسول نے تو شامل نہیں کیا ورنہ انکے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا۔

دین شیعہ جب دین اسلام سے الگ چیز ہے جیسا کہ شیعہ علماء تصریح کر چکے ہیں تو دین شیعہ کا داعی کون ہے؟ اس کا بانی کون ہے؟ اس کو یہ دین اور اس کے عقائد کہاں سے ملے؟

رجال کشی صلی کی عبارت پیش کر کے ذکر کیا جا چکا ہے کہ دین شیعہ کے اعظم رکن دو ہیں امامت اور تبرازی۔ اور یہ دونوں عبداللہ بن سبا یہودی نے ایجاد کئے شیعہ خود اعتراف کرتے ہیں۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ دین شیعہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا دین نہیں بلکہ عبداللہ بن سبا یہودی کا ایجاد کردہ دین ہے جس کا بہت سا حصہ اس یہودی نے یہودیت سے مستعار لیا۔

عبداللہ بن سبا نے اس مذہب کی بنیاد سطحی جذباتیت نعرہ بازی اور سیاسی پارٹی بازی پر رکھی۔ دین کے اصولی اور فروعی مسائل کا وہاں کوئی نشان نہیں ملتا۔ بلکہ اصول کافی میں تو یہاں تک کہہ دیا گیا ہے کہ

کانت الشیعة قبل ان یکون ابو جعفر علیہ السلام لا یعلمون حلالہم وحرامہم
امام باقر سے پہلے شیعہ کو اپنے مذہب کے حلال و حرام کا کوئی علم نہیں تھا۔

اور عقائد ہوں یا عبادات معاملات ہوں یا اخلاق و حلال و حرام میں خط فاصل کھینچنا اور امتیاز کرنا ہی دین کی بنیاد ہوتی ہے۔ اور وہ بنیاد امام باقر سے پہلے موجود نہیں تھی۔ اور شیخ مرتضیٰ نے فرائد الاصول میں تصریح کر دی ہے کہ دین شیعہ یقیناً ائمہ سے ماخوذ نہیں ہے۔ جب رسول سے ماخوذ بھی نہیں اور ائمہ سے ماخوذ بھی نہیں تو پھر کس سے ماخوذ ہے۔ یہ ایسا سوال ہے کہ اس کا جواب تاریخ سے تلاش کرنا پڑے گا۔

دین شیعہ کے ماخذ کون سے ہیں

قاعدہ ہے کہ الہامی یا آسمانی مذہب کی بنیاد وہ تعلیمات ہوتی ہے جو وحی والہام کے ذریعے اللہ کی طرف سے رسول کو پہنچتی ہیں چنانچہ انبیاء کرام پر آسمانی کتابیں اور آسمانی صحیفے نازل ہوتے رہے۔ اور اللہ کے آخری نبی کے ذریعے آخری آسمانی کتاب قرآن مجید کی صورت میں انسانوں کی ہدایت کے لیے بھیجی گئی۔ یہ کتاب دین اسلام کا پہلا اور بنیادی ماخذ ہے۔ قرآن اعلان کرتا ہے کہ ان هذا القرآن یهدی للقیامی اقرم اس لیے دین اسلام میں قرآن مجید پر ایمان لانا اور اسے پہلا مستند اور بنیادی ماخذ تسلیم کرنا ضروری ہے۔

دین شیعہ اگر الہامی اور آسمانی مذہب سمجھا جائے تو اس کیلئے آسمانی کتاب کا ہونا بھی ضروری ہے۔ اور آسمانی کتاب قرآن مجید کے بعد کوئی نازل نہیں ہوئی اس لیے یہی کہا جاسکتا ہے کہ شیعہ مذہب کی بنیاد بھی قرآن پر ہے۔ مگر شیعہ کلمہ اس کی تردید کرتے ہیں اور موجودہ قرآن کو اصل اور صحیح آسمانی کتاب تسلیم نہیں کرتے۔ چنانچہ

فصل الخطاب ص ۲۱۱

۱ - الاخبار الكثيرة المختارة المصححة الصريحة في وقوع السقط ودخول النقصان في الموجود من القرآن على ما ذكر في ضمن الأدلة السابقة وانه اقل من تمام ما نزل اعجازا على قلب سيد الانس والجان من غير اختصاصها بآية او سورة وهي متفرقة في الكتب المختارة التي

بہت سی حدیثیں جو معتبر ہیں موجودہ قرآن میں کمی اور نقصان پر صراحت دالت کرتی ہیں۔ علاوہ ان احادیث کے جو دلائل سابقہ کے ضمن میں بیان ہو چکی ہیں اور اس بات پر دالت کرتی ہیں کہ موجودہ قرآن اس مقدار سے بہت ہی کم ہے جو نبی کریم کے قلب اطہر پر نازل ہوا تھا۔ اور یہ کمی کسی آیت یا کسی سورۃ کے ساتھ مخصوص نہیں۔ یہ حدیثیں ان متفرقہ

عليها المعول عند
الاصحاب جمعت على ما
عُدَّت عليها في هذا الباب

کتابوں میں پھیلی ہوئی ہیں جن پر ہمارے مذہب کا اعتماد ہے اور شیعہ مذہب کا مرجع ہیں میں نے وہ حدیثیں جمع کر دی ہیں جو میری نظر سے گزری ہیں۔

(۱) قرآن موجودہ کے متعلق جو حدیثیں بتاتی ہیں کہ یہ مقدار کے لحاظ سے اس قرآن کے مقابلے میں بہت ہی کم ہے جو حضور اکرم پر نازل کیا گیا ان حدیثوں کے اوصاف یہ ہیں اول کثیر ہیں یعنی چند ایک نہیں۔ دوم معتبر ہیں ناقابل التفات نہیں سوم مخرج ہیں یعنی صاف صاف بتاتی ہیں کوئی ابہام نہیں۔

(۲) یہ کمی کسی خاص سورۃ یا آیت میں نہیں بلکہ پورے قرآن میں جا بہ جا کمی واقع ہوئی ہے۔

(۳) اس کمی کی نشاندہی ان کتابوں میں ہوتی ہے جو معتبر ہیں اتنی معتبر کہ ان پر شیعہ مذہب کا مدار ہے۔

پھر اسی طرح فصل الخطاب ص ۲۳۹

۲ - وعندى ان الاخبار
في هذا الباب متواترة
معنى وترك جميعها
يوجب رفع الاعتماد
عن الاخبار ما أسا
بل ظنى ان الاخبار في هذا الباب
اعتماد عن اخبار الامامة فكيف
يشبونها بالخبر۔

میرے نزدیک تحریف قرآن کی روایتیں معنی متواتر ہیں اور ان سب کو ترک کر دیئے سے ہمارا تمام ذخیرہ احادیث بے اعتبار ہو جائے گا بلکہ میرا خیال ہے کہ تحریف قرآن کی روایتیں مسئلہ امامت کی روایتوں سے کم نہیں۔ اگر تحریف قرآن کی روایتوں کا اعتبار نہ کیا جائے تو مسئلہ امامت بھی روایتوں سے ثابت نہ ہوگا۔

(۱) اس اقتباس میں تحریف قرآن کی روایتوں کا ایک وصف بیان ہوا کہ وہ متواتر ہیں۔ ظاہر ہے کہ متواترات کا انکار کفر ہے لہذا تحریف قرآن کا انکار بھی کفر ہے۔

(۲) یہ روایتیں اس پایہ کی ہیں کہ ان پر اعتبار نہ کیا جائے تو شیعہ کا سارا ذخیرہ احادیث

بے کار ہو جاتا ہے۔

(۳) تحریف قرآن کی روایتیں ان روایتوں سے کسی طرح کم نہیں جن سے امامت کا مسئلہ ثابت ہوتا ہے۔

(۴) اگر تحریف قرآن کو تسلیم نہ کیا جائے تو امامت کے عقیدہ سے دست بردار ہونا پڑے گا اور ظاہر ہے کہ مسئلہ امامت تو دین شیعہ کی جان ہے۔ لہذا یہ تسلیم کرنا کہ موجودہ قرآن اصل قرآن نہیں اتنا ہی ضروری ہے جتنا امامت کے عقیدہ کو تسلیم کرنا ضروری ہے۔ جب امامت کا منکر دین شیعہ سے خارج ہے تو تحریف قرآن کا منکر بھی دین شیعہ سے خارج ہے۔

۴۔ اصول کافی ص ۶۱ باب النوادر

ان القرآن جارب جبرائیل الی محمد سبعة عشر الف آیت۔

اور فصل الخطاب ص ۱۱ پر ہے کہ موجودہ قرآن مشہور مذہب کے مطابق ۶۲۳۶

آیت کا ہے۔

یعنی موجودہ قرآن اصل قرآن کا قریباً ایک تہائی حصہ ہے اور قریباً دو تہائی ضائع ہو گیا ہے اور موجودہ قرآن کے متعلق بھی یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ کہاں کیا تبدیلی ہوئی ہے۔ لہذا موجودہ قرآن نہ لائق اعتبار ہے نہ قابل حجت۔

شیعہ کا کہنا یہ ہے کہ جس طرح نقلاً ثابت ہے کہ قرآن موجودہ محرف ہے اسی طرح عقلاً بھی اس کے محرف ہونے میں شک نہیں۔

مرآت العقول ۱: ۱۶۱

والعقل يحكم بانها اذا كان القرآن متفرقا منشرا عند الناس وقصدى غير المعصوم ليجده يمتنع عادة ان يكون جمعا كذا ما موافقا للواقع۔

اور عقل کا فیصلہ بھی یہی ہے کہ جب قرآن کے اجزاء مختلف لوگوں کے پاس بکھرے پڑے تھے اور ان اجزاء کے جمع کرنے کا کام غیر معصوم نے کیا تو عادتاً ممنوع ہے کہ قرآن ٹھیک ٹھیک بغیر کسی کمی بیشی کے جمع ہوا۔

شیعہ کتب سے قرآن مجید کے محرف ہونے کے متعلق تھوڑے امور ملتے ہیں۔

(۱) روایات تحریف کثیر ہیں دو ہزار سے زائد ہیں اور روایات امامت سے کم نہیں۔

(۲) یہ روایات تحریف قرآن پر صاف دلالت کرتی ہیں۔

(۳) یہ روایات متواتر ہیں۔

(۴) ان روایات کی بنیاد پر شیعہ حضرات تحریف قرآن کا عقیدہ رکھتے ہیں۔

(۵) یہ روایات ان کتب شیعہ میں ہیں جن پر شیعہ مذہب کا مدار ہے۔

(۶) قرآن کا محرف ہونا جیسا نقلاً ثابت ہے ویسا ہی مطابق عقل بھی ہے۔

اس وضاحت سے ثابت ہو گیا کہ موجودہ قرآن کو شیعہ صحیح آسمانی کتاب نہیں مانتے

لہذا اسے شیعہ مذہب کا ماخذ تسلیم کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اصل

قرآن امام غائب کے پاس ہے وہ آئے گا تو قرآن لائے گا تو یہی کہا جاسکتا ہے کہ جب قرآن آئے

اس سے اپنے مذہب کے مسائل نکال کر پیش کیجئے اور انکی تبلیغ کیجئے۔ جب کتاب ہی

موجود نہیں تو لوگوں کو دین بے کتاب کی دعوت دینے میں کیا تنگ ہے۔

اور اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ شیعہ مذہب الہامی اور آسمانی دین نہیں بلکہ انسانوں

کی دماغی اختراع ہے تو پھر کوئی اشکال باقی نہیں رہتا۔ انسانوں کو آزادی ہے جو عقائد چاہیں

اختراع کر لیں۔

کتاب اللہ کے بعد دین اسلام کا دوسرا ماخذ کتاب اللہ کی وہ علمی تفسیر ہے جو نبی کریمؐ

نے اپنے صحابہ کو سکھائی جو حضورؐ کے براہ راست شاگرد تھے اور کتاب اللہ کی وہ عملی تعبیر ہے

جو حضورؐ نے اپنے عمل سے پیش کی اور صحابہ کی زندگیوں کو اس سانچے میں ڈھالا جسے

سنت رسولؐ کہتے ہیں اور جو احادیث کے ذخیرہ میں محفوظ ہے۔

سنت نبویؐ کو اس صورت میں دین کا ماخذ اور حجت قرار دیا جاسکتا ہے جب

نبیؐ کو معصوم عن الخطا تسلیم کیا جائے اور مانا جائے کہ مخلوق میں سے کوئی ہستی حضورؐ

کے فیصلہ کو چیلنج نہیں کر سکتی۔ اور قرآن مجید کی جو قولی تشریح اور عملی تعبیر آپؐ نے پیش

فرمائی اسے حرف آخر سمجھا جائے اور اس سے سب موافقات کرنا دین سے انحراف کرنے

کے مترادف تسلیم کیا جائے مگر شیعہ کے نزدیک امام ایک ایسی ہستی ہے جو نبی کے فیصلہ کو بدل سکتی ہے۔ نبی نے کسی امر کو حلال قرار دیا ہے تو امام اسے حرام قرار دے سکتا ہے۔ اور نبی نے کسی امر کو حرام قرار دیا ہے تو امام اسے حلال قرار دے سکتا ہے۔ چنانچہ اصول کافی میں امام جعفر سے روایت ہے۔

ما جاء به علي اخذ به وما
نهى عنه انتهى عنه جرى له
من الفضل مثل ما جرى لمحمد
ؑ

میں ان احکام پر عمل کرتا ہوں جو حضرت علی لائے
ہیں اور ان کاموں سے باز رہتا ہوں جن سے
انہوں نے منع کیا ان کا مرتبہ حضرت محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے مثل ہے۔

اللہ تعالیٰ نے یہ منصب رسول کریم کو دیا ہے جیسا کہ قرآن مجید میں ہے ما اتاكم الرسول
وما نذركم عنده فانتبهوا۔ اور صاحب اصول کافی امام جعفر سے بیان کرتے ہیں کہ ان کے نزدیک
یہ مقام حضرت علی کو حاصل ہے جو شیعہ کے نزدیک پہلے امام ہیں۔ مرتبہ اور مقام دونوں کا
برابر ہی لیکن اس سے کون انکار کر سکتا ہے کہ بعد میں آنے والے پہلوں کے فیصلوں کو مستنسخ
کر سکتے ہیں۔ لہذا شیعہ کے نزدیک دین کا ماخذ امام کی ذات ہے۔
پھر اصول کافی میں ائمہ کے متعلق ایک ضابطہ بیان ہوا ہے۔

فهم يحدون ما يشاؤون ويحرمون ما
يشاؤون ۲۴۸
پھر مختصر بصائر الدرجات میں امامت کا منصب بیان کرتے ہوئے بتایا کہ امام ہندی
ظاہر ہوں گے تو

اول من بايعه محمد رسول الله
سب سے پہلے محمد رسول اللہ امام ہندی کے
ہاتھ پر بیعت کریں گے۔

ظاہر ہے کہ بیعت کرنے والا لازماً اس سے کم درجہ کا ہوتا ہے جس کے ہاتھ پر وہ
بیعت کرے جیسے مرید مقلد ہوتا ہے اور شیخ مقتدا ہوتا ہے۔ مطیع کے مقابلے میں مطاع
کو ہی حجت قرار دیا جاتا ہے۔ لہذا دین شیعہ کا ماخذ سنت نبوی کو بھی قرار نہیں دیا جاسکتا۔

کیونکہ نبی کے اوپر ایک اور افتخاری امام جو موجود ہے۔

دین اسلام کا تیسرا ماخذ ان مقدس ہستیوں کا تعامل ہے جنہوں نے براہ راست
نبی کریم سے اللہ کی کتاب سنی، اس کی تفسیر اور تشریح خود نبی کریم کی زبان حقیقت ترجمان
سے سنی۔ اور ان احکام کی عملی تعبیر جو نبی کریم نے پیش فرمائی یہ لوگ اس کی زندہ مثالیں
بن کر رہ گئے اور نبی لوگوں نے پہلی سرمایہ اور یہ عمل نمونہ مشرق سے مغرب تک پھیلایا
ان شاگردان رسول نے قول و فعل کو ذخیرہ احادیث میں محفوظ کر لیا گیا۔ اور خود اللہ تعالیٰ نے
اس مقدس بیعت کو بعد میں آنے والوں کے لیے مثال اور نمونہ قرار دیا لہذا قال تعالیٰ۔

والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار

والذين اتبعوه باحسان۔ رضی اللہ عنہم الخ

اور حضور اکرم نے اپنے شاگردوں کو معیار ہدایت قرار دینے ہوئے فرمایا انا علیہ و
اصحابی اور حضور اکرم نے ان کے نقش قدم پر چلنے کی تاکید فرماتے ہوئے فرمایا
علیکم بنی و سنتہ الخلفاء السامدین اور حضور اکرم کے شاگردوں نے اللہ کا دین، دین
اسلام۔ اللہ کے بندوں تک پہنچانا اپنا مقصد حیات سمجھ رکھا تھا اور یہ تعداد میں چند
ایک نہیں تھے بلکہ ہزاروں تھے جیسا کہ اصحاب ۱۲۶۱

تعداد سادات توفی النبی صلی اللہ
علیہ وسلم و من سمع منه زیادة
علی مائة الف انسان من راجل
وامرأة کلهم قد روى عنه سماعا
وروايته۔
حضور کی وفات کے وقت رواۃ حدیث کی
تعداد ایک لاکھ سے زائد تھی ان میں مرد اور
عورتیں شامل ہیں۔ ان تمام نے نبی کریم کی
حدیثیں بیان فرمائیں اور کچھ دوسرے صحابہ
سے سن کر بیان فرمائیں۔

ان سب کا ایک ہی عقیدہ تھا ایک جیسے اعمال اور ایک ہی قسم کی عبادات تھیں اگر
کوئی اختلاف تھا تو مقتضائے فہم و رائے تھا۔ چنانچہ حضرت علی اور حضرت امیر معاویہ
میں اختلاف رائے کے باوجود حضرت علی نے علی الاعلان فرمایا

والظاہر ان دینا واحد و نبینا واحد و
اور ظاہر ہے کہ امیر معاویہ وغیرہ کا اور

دعوتنا فی الاسلام واحدہ ولا نستزیدہم
فی الایمان باللہ والتصدیق برسول اللہ
ولا یتزید ونا الامر واحد۔

درجہ البلاغہ ۱۲۵:۰۳

ہمارا رب ایک ہے نبی ایک ہے اور
اسلام کی دعوت ایک ہے اللہ اور رسول
پر ایمان لانے میں نہ ہم ان سے نائد ہیں
نہ وہ ہم سے زائد ہیں بات ایک ہی ہے۔
حضرت علی کے اس کلام سے ظاہر ہے کہ تمام صحابہ کا مذہب ایک ہی تھا۔ حضرت علی
کا مذہب دوسرے صحابہ سے جدا نہیں تھا۔ ہاں جسے حضرت علی کی بات پسند نہ آئے یا
ان کو سچا نہ سمجھے تو پھر جو چاہے کہتا پھرے۔

دین شیعہ میں اس مقدس گروہ کا تعامل بھی محبت نہیں اس لیے مآخذ دین بھی
نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ شیعہ کے نزدیک اس گروہ کا تجزیہ یہ ہے۔

امام باقر فرماتے ہیں کہ تمام لوگ مرتد ہو
گئے تھے صرف تین رہ گئے۔ راوی نے سوال
کیا وہ تین کون تھے۔ فرمایا مقداد، ابوذر غفاری
اور سلطان فارسی۔

عن ابی جعفر قال کان الناس اهل
الردة الا ثلثة فقلت من الثلثة
فقال المقداد بن الاسود ابوذر
الغفاری وسلمان الفارسی۔

(رجال کشی ص ۱۱)

اس روایت سے ظاہر ہے کہ صرف تین آدمی حضور اکرم کی نبوت کے عینی شاہد رہے
گئے جنکی بات پر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ اس لیے اگر ان کو دین شیعہ کا ایک مآخذ تسلیم کیا
جائے تو عقائد، عبادات اور معاملات میں ان تین حضرات کی روایات کثرت سے ہونی
چاہئیں مگر آج تک شیعہ کے پاس ان تین حضرات کی پانچ پانچ روایات موجود نہیں ہیں۔
پھر ان تین حضرات کا یہ حال تھا کہ اپنے دل کی بات اور اپنا عقیدہ اپنے ہم مذہب
بھائی کو بھی نہیں بتاتے تھے دوسروں کو دین کیا پہنچاتے۔ چنانچہ اصول کافی میں ہے۔

امام جعفر سے روایت ہے کہ ایک روز
امام زین العابدین کے پاس تقیہ کا ذکر چھڑ
گیا امام نے فرمایا خدا کی قسم اگر ابوذر کو مسلمان

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام
ذکرت التقیة یوما عند
علی بن الحسین فقال واللہ لو علمو

ابوذر ما فی قلب سلمان لقتله ولقد
اخار رسول ۲ بینہما فما ظنکمر بسائد
الخلق (ص ۲۵۲)

اور رجال کشی ص ۱۱ پر ہے۔

عن ابی بصیر قال سمعت ابا عبد اللہ
یقول قال رسول اللہ یا سلمان لو
عرض علیک علی مقداد لکفر
یا مقداد لو عرض علیک علی
سلمان لکفر۔

پہلی روایت سے ظاہر ہے کہ ابوذر اور سلمان کے عقائد اس قدر مختلف تھے کہ ایک
دوسرے پر ظاہر ہوتے تو وہ قتل کر دیتے۔ اور قتل ارتداد کی سزا ہے تو یہ حضرات ارتداد
سے کیونکر بچے۔ دوسری روایت سے ظاہر ہے کہ ان تینوں کے عقائد اتنے مختلف تھے
کہ اگر ظاہر ہو تو ہر ایک، دوسرے کی نگاہ میں کافر ہوتا۔ لطف یہ کہ حضور اکرم کو اس کا علم
بھی تھا اور آپ نے انکی اصلاح بھی نہیں فرمائی۔

اہل الردہ والی روایت سے ایک حقیقت واضح ہو گئی مگر ایک پیچ بھی پڑ گیا۔
یہ ہے کہ شیعہ کے نزدیک حضور اکرم کے بعد تمام صحابہ یعنی تمام مسلمان دو گروہوں میں تقسیم
ہو گئے۔ ایک گروہ میں تین صحابی سلمان مقداد اور ابوذر، دوسرے میں باقی تمام صحابہ۔
پہلے گروہ نے اپنا عقیدہ اور اپنا دین اپنے کسی بھائی کے سامنے بیان نہ کیا، ہمیشہ جھوٹ
بولتے رہے البتہ ان کے جھوٹ کا نام تقیہ ہے۔ دوسرا عظیم گروہ اسلام کے دعویٰ کے
ساتھ مسلمان معاشرہ میں شمار ہوتا رہا اور ہمیشہ جھوٹ ہی بولتا رہا ان کے جھوٹ کا نام
نفاق ہے۔ خلاصہ یہ کہ دین رسول ان دو جھوٹوں کے سیلاب میں بہ گیا۔ اور معاذ اللہ
حضور اکرم نے ۶۳ برس کی محنت شاقہ کے باوجود ایک آدمی بھی تیار نہ کیا جو سچی بات کر سکے۔
نتیجہ یہ کہ دین اسلام تو حضور کی اس دینیوی زندگی تک محدود رہا۔ پھر جھوٹوں کے سوا

کوئی بچا نہیں تھا تو دین کون پھیلاتا انا للہ وانا الیہ راجعون۔

یہ سچ یہ پڑ گیا کہ ارتداد سے صرف تین بچے ان میں حضرت علی حضرت فاطمہ اور اہل بیت کا نام نہیں وہ کس کھاتے میں ڈالے گئے۔ اگر ان پر "الناس" کا اطلاق ہوتا ہے تو ارتداد کی زد سے بچے کیسے؟ اور اگر یہ "الناس" میں شامل نہیں تو کیوں نہیں؟ اس ساری بحث کا حاصل یہ ہے کہ دین شیعہ کا ماخذ نہ کتاب اللہ ہے نہ سنت رسولؐ ہے نہ تعامل صحابہ ہے ہاں لے دے کے ایک ماخذ معلوم ہوتا ہے اور وہ ہے امام کی ذات۔ آئیے اب اس کا جائزہ لیں۔

امامت کے سلسلے میں سرفہرست حضرت علی کا نام آتا ہے۔ یہ حقیقت گذشتہ ابواب میں واضح کی جا چکی ہے کہ حضرت علی کو خلفائے ثلاثہ کے بعد اقتدار ملا۔ وہ باختیار حاکم تھے مگر انہوں نے اپنے سارے دور اقتدار میں کوئی ایسا عمل نہیں کیا جو خلفائے ثلاثہ کے عمل کے خلاف ہو کوئی ایسا حکم جاری نہیں کیا جو خلفائے ثلاثہ کے کسی حکم کے خلاف ہو معلوم ہوا کہ حضرت علی اسی دین پر زندہ رہے اسی پر وفات پائی جو خلفائے ثلاثہ نے نبی کریمؐ سے سیکھا اور دنیا میں پھیلا یا البتہ ایک پہلو تو جلیل بھی ہے کہ ممکن ہے حضرت علی نے معاشرہ کے دباؤ کے تحت دین اسلام کے خلاف نہ کچھ کیا نہ کہا ہو مگر خفیہ طور پر ایسے شاگرد تیار کئے ہوں جنہیں دین شیعہ کی تعلیم دی۔ کیونکہ آپؐ خیر خدا تو تھے ہی۔ اس امر کا کچھ سراغ ملتا ہے چنانچہ احتجاج طبرسی ص ۱۹۷

ما من الامة احد بايع
مكرها غير علي و
اربعتنا۔

امت محمدیہ میں کوئی آدمی ایسا نہ تھا جس نے
حضرت ابو بکر کی خوشی سے بیعت نہ کی ہو۔
سوائے حضرت علی اور ہمارے چار آدمیوں کے۔

ظاہر ہے کہ ہم چار آدمی تو حضرت علی سے کسب فیض کرتے رہے ہوں گے اور دین شیعہ کی تعلیم حاصل کی ہوگی۔ مگر وہ چار کون تھے؟ یہ عقدہ رجال کشی کی ایک روایت سے حل ہوتا ہے۔

پھر قیامت کے دن منادی ندا کرے گا کہاں

تم منادی منادی ابن حواری علی ابن ابی

طالب وصی محمد بن عبد اللہ
رسول اللہ فیقوم عمرو بن الحق الخزاعی
و محمد بن ابی بکر و میثم بن یحییٰ التمیمی و مولیٰ بنی اسد
و اوس القرنی (رجال کشی ص ۱۷)

یہ علی ابن ابی طالب وصی رسولؐ کے حواری
تو عمرو بن الحق محمد بن ابی بکر، میثم اور
اوس قرنی کھڑے ہو جائیں گے۔

معلوم ہوا کہ قیامت کے دن یہ چار آدمی حضرت علی کے حواری کی حیثیت سے کھڑے ہوں گے ظاہر ہے کہ یہی جنتی ہوں گے۔ اس لیے یہی حضرت علی کے وہ شاگرد ہو سکتے ہیں جنہیں خیر خدا نے انسانوں سے ڈر کے مارے خفیہ طور پر دین شیعہ سکھایا ہوگا۔ ان چار آدمیوں سے کم از کم پانچ احادیث مرفوعہ، نبی کریمؐ سے ملتی جا بیٹیں۔ مگر شیعہ کتب میں کہیں نہیں ملتیں دوسری بات کہ ان چار سے کوئی بات آگے چلتی ہے تو ان سے تو اثر نہیں چلتا۔ جب مذہب میں تو اثر نہ رہا تو وہ باطل ہو گیا۔

یہاں ایک اور الجھن پیدا ہو گئی ہے۔ وہ تین آدمی جو ارتداد سے بچ سکے تھے وہ قیامت کے دن حضرت علی کے حواریوں میں نہیں کھڑے ہوں گے۔ پھر ان کا کیا حشر ہوگا۔ اس وضاحت سے معلوم ہوا کہ دین شیعہ پہلے امام سے تو مانو نہیں ہے۔ دوسرے امام حضرت حسن میں ان کے متعلق رجال کشی میں بیان ہوا ہے۔

ثم منادی منادی ابن حواری الحسن بن علی بن فاطمہ
بنت محمد بن عبد اللہ رسول اللہ فیقوم سفیان بن
ابی الیٰ الہدائی و حذیفہ بن اسید الغفاری (ص ۱۷)

پھر منادی ندا کرے گا کہاں ہیں حسن بن علی
کے حواری تو سفیان ہمدانی اور حذیفہ غفاری
کھڑے ہوں گے۔

ظاہر ہے کہ دوسرے امام کے حواری صرف دورہ گئے۔ ان میں سے بھی ایک کا معاملہ مشتبہ ہے رجال کشی ص ۱۷ پر ہے کہ جب حضرت حسن نے امیر معاویہ سے صلح کر لی تو سفیان نے حضرت حسن کو کہا السلام علیٰ مدنا المؤمنین یعنی سفیان نے امام کے فعل کو ذیل فعل کہا اور اصول کافی میں اس عنوان سے پورا باب باندھا ہے کہ امام جو کام کرتا ہے حکم خدا کرتا ہے اس لیے امام نے امیر معاویہ سے صلح حکم خدا کی۔ اور سفیان نے خدا کے حکم کو ذیل کہا تو مسلمان کیسے رہا۔ تو دوسرے امام کا اکلوتا حواری صرف حذیفہ رہ گیا۔ اگر

دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ دین اسلام کا کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ہے علی ولی اللہ وصی رسول اللہ وغیرہ کا دین اسلام کے عقیدہ سے کوئی تعلق نہیں۔ نتیجہ یہ ہوا کہ شیعہ کی بنیاد یعنی کلمہ ہی دین اسلام سے مختلف اور زالی بات ہے۔ تیسری بات یہ معلوم ہوئی کہ حضرت عمر کے زمانے تک ایران، عراق، یمن، روم، شام مصر وغیرہ دیگر تمام ممالک میں دین اسلام ہی پھیلتا رہا اور حضرت علی نے چونکہ خلفائے ثلاثہ کے دین کے خلاف کوئی عمل کیا نہ کوئی حکم جاری کیا اس لیے ظاہر ہے کہ حضرت علی کے عہد کے خاتمے تک بھی وہی دین اسلام پھیلا یا جاتا رہا۔ اور اس دین کے استحکام کی شہادت خود حضرت علی دیتے ہیں۔

مسلمانوں کا والی جب حاکم ہوا تو دین کو قائم کیا اور خود سیدھے رستے پر قائم رہا یہاں تک کہ دین نے اپنا سیدہ زمین پر رکھ دیا یعنی مستحکم ہو گیا۔

دولہم ووال فاقام واستقام حتی ضرب الدین بحرانہ

فہج البلاغہ ۳: ۲۶۳

اور درۃ النجفیہ جو پنج البلاغہ کی شرح ہے اس میں ہے کہ

علمائے شیعہ سے منقول ہے کہ والی سے مراد عمر بن الخطاب ہے۔

دولہم ووال المنقول ان والی ہر عمر بن الخطاب

یعنی حضرت علی شہادت دیتے ہیں کہ دین اسلام حضرت عمر کے زمانہ میں نہ صرف پھیلا بلکہ مستحکم ہو گیا اور اللہ کا وعدہ پورا ہوا کہ ولیمکن لہم وینہم الذی ارتضیٰ لہم۔

قرن اول کی دینی حالت کا خلاصہ یہ ہے کہ بقول شیعہ جو دین نبی کریم نے اللہ تعالیٰ سے لے کر صحابہ تک پہنچا یا وہ صحابہ کے مرتد ہو جانے کی وجہ سے ضائع ہو گیا۔ جو تین آدمی ارتداد سے بچ گئے وہ تقیہ کی زندگی بسر کرتے رہے اور کسی کے سامنے دین رسول پیش نہ کر سکے۔ پہلے ارتداد سے جو لوگ بچ گئے وہ امام حسین کے ساتھ شہید ہو گئے اور دین کو آگے پہنچانے والا کوئی فرد زندہ نہ بچا۔

دین شیعہ کا ماتہ دوسرے امام کی تعلیمات ہوں۔ تو اصولاً تمام روایات جن پر دین شیعہ کا مدار ہے انکی سند حذیفہ عن حسن عن علی ہوئی چاہیے مگر کتب شیعہ میں یہ بات نہیں ملتی۔ اس لیے معلوم ہوا کہ دین شیعہ دوسرے امام سے بھی نہیں چلا۔

تیسرے امام حضرت حسین کے متعلق رجال کشی میں ذکر ہے۔

تم بنادی مناد این حوای الحین
بن علی بن ابی طالب فیقوم صحت
استشهد ولم یختلف (ص)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ امام حسین کے متبع وہی لوگ تھے جو کربلا میں شہید ہو گئے اگر کوئی بچ رہا تو مرتد یا غیر ناجی ہے۔ بس دین شیعہ اگر تیسرے امام سے خود تسلیم کیا جائے تو انکی شہادت کے ساتھ دین شیعہ بھی ختم ہو گیا کیونکہ ان کے پیروان کے ساتھ شہید ہو گئے۔ باقی تو قاتلین ہی رہ گئے۔ قاتلین حسین سے بھلا دین حسین کیسے اشاعت پذیر ہو سکتا ہے ایسے ہی دین کے شیدائی ہوتے تو حسین کو خود گھر بلا کر قتل کیوں کرتے۔

معلوم ہوا کہ تیسرے امام کی شہادت تک دین شیعہ متعمر شہود پر نہ آسکا ہاں وہ دین جو رسول کریم لائے تھے وہ تو صحابہ کرام برابر دنیا میں پھیلاتے رہے جیسا کہ فصل الخطاب میں ہے

عمر فاروقی میں بہت سے شہر فتح ہوئے۔

وہاں کے باشندوں کو حضرت عمر کے نائب

خوشی یا جبر سے انہی کے طریقہ کی تلقین کرتے

تھے جیسے کلمہ طیبہ کی

تلقین کرتے تھے۔ چنانچہ ہر پیر اسی طریقہ پر

پیدا ہوا اور ہر بڑا اسی پر مرا۔

وکیف یخبر من البلاد فتم خلافتہم و

تلحق اصحاب تلك البلاد سنن عمر فی خلافتہ

من زواجرہ و رغبۃ کما یلقون شہادۃ ان

لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ فانشأ

علیہا الصغیر و مات علیہ الکبیر

(فصل الخطاب ص ۱۹)

اس روایت سے ظاہر ہے کہ شیعہ کے نزدیک تمام اسلامی سلطنت میں مذہب فاروقی پھیلا وہی مذہب جو رسول کریم نے صحابہ کو سکھایا جسے آج اہل سنت والجماعت کہتے ہیں۔

قرن دوم کی حالت:

اب چوتھے امام زین العابدین کے زمانہ کا جائزہ لیجئے۔ انکی حالت یہ تھی کہ
(۱) یزید کے ہاتھ پر بیعت کی بلکہ کہا "میں تیرا غلام ہوں" (روضہ کافی اور علماء العیون ص ۵۸)
(۲) آپ مدینہ طیبہ میں ہی رہے اور گوشہ نشین رہے۔

(۳) انہوں نے دین شیعہ کی تبلیغ کبھی نہیں کی چنانچہ شیعہ کتب میں انکی روایتیں بس برائے نام ہیں۔
پانچویں امام باقر ہیں معلوم ہوتا ہے کہ دین شیعہ ان سے شروع ہوا چنانچہ اصول کافی میں ہے۔

پھر امام باقر آئے ان سے پہلے شیعہ حج کے احکام اور حلال و حرام سے مطلق واقف نہیں تھے۔ امام باقر نے شیعہ کے لیے حج کے احکام بیان کئے اور حلال و حرام میں تمیز کا دروازہ کھولا یہاں تک کہ دوسرے لوگ ان مسائل میں شیعہ کے محتاج ہونے لگے جبکہ اس سے پہلے شیعہ ان مسائل میں دوسروں کے محتاج تھے۔

ثم كان محمد بن علي ابا جعفر وكان
الشيعة قبل ان يكون ابو جعفر وهم
لا يعرفون مناسك حجهم وحلالهم
وحرامهم حتى كان ابو جعفر ففتح لهم
وبين لهم مناسك حجهم وحلالهم و
حرامهم حتى صار الناس يفتنوا به
من بعد ما كانوا يفتنوا به الى الناس

۲۹۶

اس اقتباس سے ان امور کی وضاحت ہو گئی کہ
(۱) امام باقر سے پہلے شیعہ کو حلال و حرام کی تمیز نہیں تھی کیونکہ حلف و حرمت کی تعیین ہی نہیں ہوئی تھی۔

(۲) امام باقر کے بغیر کسی کو حلال و حرام کا علم ہی نہیں تھا۔
یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ دین و مذہب کی ابتدا ہی حلال و حرام سے ہوتی ہے۔ عقائد میں عبادات میں معاملات میں حد فاصل دین ہی تو کرتا ہے۔ کوئی مذہب خواہ الہامی ہو یا انسانی دماغ کی کاوش کا نتیجہ اس کا پہلا کام یہ ہے کہ جائز و ناجائز اور حلال و حرام کی حد بندی کرے۔ اس لیے جب امام باقر سے پہلے شیعہ حضرات حلال و حرام سے واقف ہی نہ تھے تو ظاہر ہے کہ شیعہ

مذہب کا وجود ہی نہیں تھا۔ امام باقر سے شروع ہوا۔

دین اسلام میں یہ بات اساسی عقیدہ کی حیثیت رکھتی ہے کہ حلال و حرام کی تعیین کرنا اللہ اور رسول کا کام ہے۔ کسی دوسرے کا یہ منصب ہی نہیں۔ بلکہ جو شخص اللہ و رسول کے مقرر کردہ حرام کو حرام نہ سمجھے اس سے جنگ کرنے کا حکم ہے۔

قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ
الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُوا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ

مختصر یہ کہ پانچویں امام تک دین شیعہ کا ثبوت نہیں ملتا۔ امام باقر نے دین شیعہ کے حلال و حرام اور جائز و ناجائز کی تعیین کی اور اسے روشناس کرایا۔ اس بنا پر پانچویں امام کا منصب نبی کا منصب نہیں۔ اب یہ سوال اٹھتا ہے کہ اگر امام نے حلال و حرام کی تعیین اللہ تعالیٰ کے احکام حاصل کر کے کی۔ تو وہ نبی ہوئے اور ان پر وحی کا آنا تسلیم کرنا پڑے گا اس سے عقیدہ ختم نبوت کا انکار لازم آتا ہے۔ اور یہ صریح کفر ہے۔

اگر امام نے محض اپنی رائے سے یہ کام کیا تو دین شیعہ الہامی اور آسمانی مذہب نہیں انسانی ذہن کی پیداوار ہے۔ اور

اگر امام دین کے احکام کی صرف روایت کریں تو سلسلہ روایت پہلے امام تک پہنچائیں مگر یہ صورت ممکن نہیں جیسا کہ پہلے چار اماموں کے حالات سے ثابت کیا جا چکا ہے۔ یہ تینوں صورتیں ایسی ہیں کہ ان کو تسلیم کرنے سے یا تو امام کی سیرت مجروح ہوتی ہے یا کفر لازم آتا ہے اور ان سے پہلے دین شیعہ کا ثبوت نہیں ملتا اور ان کے بعد دین کا اجرا تسلیم کریں تو دین شیعہ خدا کا دین نہیں بلکہ خود ساختہ دین ثابت ہوتا ہے۔

علامہ ولید علی ہتھمد شیعہ نے اپنی کتاب اساس الاصول میں اس عقیدے کا ایک حل پیش کیا ہے۔

ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ اصحاب ائمہ کے لیے یقینی علم حاصل کرنا لازم تھا جیسا کہ ان کی روش سے ظاہر ہوتا ہے۔ بلکہ اصحاب ائمہ کو

لَا تَسْلُوا فَمَا كَانُوا مَكْلَفِينَ بِتَحْصِيلِ الْقَطْعِ
وَالْيَقِينِ كَمَا يَظْهَرُ مِنْ سَجِيَّةِ اصْحَابِ الْأَمَّةِ بَلْ
كَانُوا مَأْمُورِينَ بِأَخْذِ الْأَحْكَامِ مِنَ النَّقَاةِ وَ

و غیر ہر ایضا مع قرینۃ
تفید الظن کما عدفت
مراراً بانساء مختلفۃ
کیف ولو لم یکن الامام
کذلک لزم ان یکون اصحاب
ابو جعفر والصادق الذین
اخذ یونس کتبہم و سمع
احادیتہم مثلاً لہا لکین
مستوجبین النساء و ہکذا حال
جمیع اصحاب الائمة بانہم
کانوا مختلفین فی کثیر من
المسائل الجزئیۃ الفرعیۃ کما
یظہر ایضا من کتاب العدة
و غیرہ وقد عرفتمہ و لہم
یکن احد منہم قاطعاً
لما یرد بہ الاخر فی متمک
کما یظہر ایضا من کتاب
العدة و غیرہ و لہذا ذکر فی ہذا
المقام رواۃ راواھا
محمد بن یعقوب الکلینی
فی الکافی و انہا مفیدۃ
لما نحن بصدده و
نرجوا من اللہ ان یطمئن

حکم تھا کہ دین کے احکام معتبر اور غیر معتبر
ہر قسم کے لوگوں سے حاصل کریں بشرطیکہ
کوئی قرینہ مفید ظن موجود ہو جیسا کہ بار بار
تمہیں مختلف طریقوں سے معلوم ہو چکا
ہے۔ اگر ایسا نہ ہو تو لازم آئے گا کہ امام
باقرا اور امام صادق کے اصحاب جنکی
کتابوں کو یونس نے لیا اور ان کی
حدیثیں سنیں ہلاک ہونے والے اور
دوزخ کے مستحق ہو جائیں اور یہی حال
ان تمام اصحاب ائمہ کا ہو گا کیونکہ وہ
بہت سے مسائل جزئیہ فرعیہ میں باہم
اختلاف رکھتے تھے جیسا کہ کتاب العدة
وغیرہ سے ظاہر ہے اور تمہیں معلوم ہو
چکا ہے اور ان میں سے کوئی شخص اپنے
مخالف کی روایت کی تکذیب نہیں کرتا
تھا جیسا کہ کتاب العدة وغیرہ سے ظاہر
ہے یہاں ہم ایک روایت ذکر کرتے ہیں
جسے محمد بن یعقوب کلینی نے کافی میں ذکر
کیا ہے وہ روایت ہمارے مقصد کیلئے
مفید ہے اور ہمیں قوی امید ہے کہ اس
روایت سے مومنوں کے دلوں کو الطینان
حاصل ہو گا اور انہیں میرے بیان کے
حق ہونے کا یقین ہو جائے گا لہذا میں

بہا قلوب المؤمنین یحصل
لہم الجزم بحقیقۃ ما
ذکرنا فنقول قال ثقة
الاسلام فی الکافی علی بن
ابراہیم من الشریع
بن الریبع قال لہ یکن
ابن ابی عمیر یعدل
بہشام بن الحکم شیاً
ولا یغیب ایمانہ ثم
انقطع عنہ و خالفہ و
کان سبب ذلک
ان ابی مالک الحضرمی
کان احد رجال ہشام
وقع بینہ و بین ابن ابی عمیر
ملاحات فی شئی من الامامة قال ابن عمیر
الدنیا کلہا للامام من
جہۃ الملک و انہ اولی بہا
من الذین ہی فی ابدا بہم
وقال ابو مالک کذلک
املاک الناس لہم الا ما حکم
اللہ بہ للامام الفی و الخس
والخبر فذلک لہ و
ذلک ایضا قد بین اللہ
للامام ان یصنعه و کیف

کہتا ہوں کہ نقطۃ الاسلام نے کافی میں بیان
کیا ہے کہ علی بن ابراہیم نے شریع بن ربیع
سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں کہ ابن
ابی عمیر ہشام بن الحکم کی بہت عزت کرتا
تھا اس کے بارگاہی کو نہ سمجھتا تھا بلاتا تو
اس کے پاس جاتا تھا پھر اس سے قطع
تعلق کر لیا اور مخالف ہو گیا۔ اس کی وجہ
یہ تھی کہ ابو مالک حضرمی جو ہشام کے راویوں
میں سے تھا اس کے اور ابن ابی عمیر کے درمیان
مسئلہ امامت کے متعلق گفتگو ہوئی ابن
ابی عمیر کا کہنا تھا کہ دنیا ساری کی ساری امام
کی ملکیت ہے اور امام کو تمام چیزوں میں
تصرف کرنے کا حق ان لوگوں سے زیادہ
ہے جن کے قبضہ میں وہ چیزیں ہیں ابو مالک
کہتا تھا کہ لوگوں کی مملوکہ چیزیں انہی کی ہیں
امام کو صرف اسی قدر ملے گا جو اللہ نے مقرر کیا
ہے مثلاً مال فنی خمس اور غنیمت اور ان
کے متعلق بھی اللہ نے بتا دیا ہے کہ امام اسے
کہاں خرچ کرے آخر ان دونوں نے ہشام
کو اپنا حکم بنایا دونوں اس کے پاس گئے
ہشام نے اپنے شاگرد ابو مالک کے موافق
فیصلہ دیا۔ اس پر ابن ابی عمیر کو غصہ آیا اور
اس نے ہشام سے قطع تعلق کر لیا یعنی

بسم بہ فتراحیا ہشام بن المحکم ومارا
الیہ فحکو ہشام لابی مالک فغضب
ابن ابی عمیر و ہجر ہشام بعد
ذلک ف نظر وایا اولی الالباب واعتبروا
یا اولی الابصار فان هذه الاشخاص
الملتزمة کلہم کلوا من ثقات اصحابنا
وکانوا اصحاب لصادق والکاظم والرضا علیہم
السلام کیف وقع النزاع بینہم حتی وقعت الحاضرة فبا
بینہم مع کونہم متکین من تحصیل العلم والیقین من
جناب الائمة - (اساس الاصول ص ۱۲۲)

اسی کتب کے ساتھ پر علامہ دلدار علی نے اختلاف کا صاف اقرار کیا ہے۔

و امتیاز المناشی بعضها عن بعض
فی باب کل حدیثین مختلفین بحیث
یحصل العلم والیقین بتعیین
المتشاعر اجداد فوق الطاقہ
کمالا بخفی۔

اور شیخ مرتضیٰ نے فرامد الاصول میں اس پر مزید روشنی ڈالی ہے۔

ثم ان ما ذکرہ من تسکن اصحاب
الائمة من اهل الاصول والفروع
بطریق الیقین دعویٰ مصنوعہ
واضح المنع والاقل ما یشہد
علیہا ما علم بالعبین والاثار
من اختلاف اصحابہم صلوات

پھر اس شخص نے یہ ذکر کیا ہے کہ اصحاب
ائمہ اصول وفروع دین کو یقین کے ساتھ
حاصل کرنے پر قادر تھے۔ یہ ایک دعویٰ
ہے جو قابل تسلیم نہیں کم از کم اس کی شہادت
وہ ہے جو آنکھ کے مشاہدہ اور اثر سے معلوم
ہوئی ہے کہ اصحاب ائمہ اصول وفروع

اللہ علیہم فی الاصول والفروع
ولذا اشکی غیر واحد من الاحادیث
الماثورة عن الائمة مختلفہ
جدد الیکاد یوجد حدیث
الکافی مقابلہ حدیث
بنافیہ ولا یتفق خبرا کلا
بانراہ ما یضارہ حتی صار
ذلک سببا لوجوع الناقصین عن
اعتقاد الحق کما صرح بہ
شیخ الطائفہ فی اوائل التہذیب
والاستبصار ومن شئ هذه
الاختلافات کثیرہ من التقیۃ
والوضع واشتباہ السامع والنسخ
والتخصیص والتعید وغیر
هذه المذکورات من الامور
الکثیرہ کما وقع التصریح علی
اکثرها الاخبار الماثورہ عنہم
اصحاب الائمة الیہم اختلاف
اصحابہ فاجابوہم تارة بانہم
قل القوا الاختلاف جفتا لدمائمہم
کما فی روایت حریز و
نہراہ وابی ایوب الجزاری
واخری اجابوہم لان ذلک

دین میں باہم اختلاف رکھتے تھے اور اسی
وجہ سے بہت سے لوگوں نے ان حدیثوں میں
سمت اختلاف کیا ہے جو اماموں سے منقول
ہیں۔ ایسی کوئی حدیث نہیں ملتی جس کے مقابل
اس کے مخالفت حدیث موجود نہ ہو یہاں تک
کہ یہ اختلاف بعض کمزور عقیدہ لوگوں کیلئے مذہب
شیعہ ترک کر دینے کا سبب بنا جیسا کہ شیخ الطائفہ
نے تہذیب واستبصار کے آغاز میں بیان
کیا۔ اس اختلاف کے اسباب بہت ہیں
مثلاً ائمہ کا تقیہ کرنا، موضوع حدیثوں کا شامل
ہونا، سننے والوں سے غلطی کا ہو جانا،
معانی نہ سمجھنا، منسوخ ہو جانا وغیرہ اور
ان کے علاوہ بھی بہت سے امور ہیں۔
چنانچہ ان میں سے اکثر کی تصریح احادیث
ائمہ میں موجود ہے۔ ائمہ سے شکایت کی
گئی کہ آپ کے اصحاب میں بہت اختلاف
ہے تو ائمہ نے جواب دیا کہ ہم نے خود
یہ اختلاف ڈالا ہے اور وہ صرف جان
بچانے کے لیے جیسا کہ حریر زرارہ اور
ایوب جزاری کی روایتوں میں موجود ہے
اور کبھی یہ جواب دیا کہ اختلاف جھوٹ
بولنے والوں کی وجہ سے پیدا ہو گیا ہے۔
جیسا کہ فیض بن مختار کی روایت میں ہے وہ

من جهة الكذابين كما في رواية الفيض
بن المختار قال قلت لابي عبد الله جعلني
الله فداك ما هذا الاختلاف الذي
بين شيعة محمد قال فائي اختلاف
يا فيض فقلت له اني
اجلس في حلقهم بالكوفة
واكاد اشل في اختلافهم
في حديثهم حتى ارجع الى الفضل بن
عبيد بن نفيع من ذلك على ما
نشرت بمحمد بن نفيع

کہتے ہیں میں نے امام جعفر سے کہا قربان
جاؤں آپ کے شیعوں میں یہ کیا اختلاف
پایا جاتا ہے۔ امام نے فرمایا اے فیض!
کوئی اختلاف ہمیں نے عرض کیا میں
کو فہم میں تھا ان کے حلقہ درس میں بیٹھتا
ہوں تو ان کی احادیث میں اختلاف
کی وجہ سے ایسا دھوکا ہوتا ہے کہ مجھے شک
ہونے لگتا ہے یہاں تک کہ میں فضل بن
عمر کی طرف رجوع کرتا ہوں تو مجھے ایسی بات
بتاتے ہیں جس سے میرے دل کو تسلی ہو جاتی ہے

فقال عليه السلام اجل كما ذكرت يا فيض ان الناس قد اولعوا بالكذب علينا كان الله
افترض عليهم ولا يريد منهم غيره في احدث احدهم بحديث فلا يخرج من عندي يتاولوا
على غير تاوليله وذلك لانهم لا يطلبون بحديثنا ويحبنا ما عند الله
تعالى وكل يحب ان يمدعي اماما۔

”امام نے فرمایا اے فیض! یہ درست ہے۔ لوگوں نے ہم پر افتراء پردازی کی
گویا خدا کا ان سے صرف یہی مطالبہ ہے کہ ہم پر بھوٹ بولیں۔ میں کسی سے ایک حدیث
بیان کرتا ہوں تو وہ میرے پاس سے اٹھ جانے سے پہلے ہی اس کے مطلب میرے
تخریب شروع کر دیتا ہے۔ لوگ ہماری حدیث اور ہماری محبت سے آخرت کی
نعمت نہیں چاہتے بلکہ ہر شخص یہ چاہتا ہے کہ سردار بن جائے“

پھر لکھتے ہیں:-

وقريب منها رواية داود بن سرحان واستنشد القمين كثيرا من رجال
نوادير الحكمة معروف وقصة ابن ابي العوجاء انه قال عند قتله قد درست
في كتبكم اربعة الاف حديث مذكرة في الدجال وكذا ما ذكر يونس بن

عبد الرحمن من انه اخذ احاديث كثيرة من اصحاب الصادقين ثم عرضها على ابي الحسن
الرضا عليه السلام فانكر منها احاديث كثيرة الى غير ذلك مما يشهد بخلاف ما ذكره۔
”اور اس کے قریب داؤد بن سرحان کی روایت ہے اور اہل قم کا نواذیر الحکمت کے
بہت سے راویوں کو مستثنیٰ کر دینا مشہور ہے اور ابن ابی العوجاء کا قصہ کتب
رجال میں لکھا ہے کہ اس نے اپنے قتل کے وقت کہا کہ میں نے تمہاری کتابوں میں
۴ ہزار حدیثیں وضع کر کے درس کی ہیں اسی طرح وہ واقعہ یونس بن عبد الرحمن
نے بیان کیا ہے کہ اس نے بہت سی حدیثیں اصحاب ائمہ سے حاصل کیں پھر انہیں
امام رضا کے سامنے پیش کیا تو امام نے ان میں سے بہت سی حدیثوں کا انکار کرکے
ان کے علاوہ بہت سے واقعات ہیں جو اس شخص کے دعویٰ کے خلاف شہادت دیتے ہیں۔
ان تین روایات سے کئی راز کھلے اور کئی عقیدے حل ہوئے ہیں۔

(۱) اصحاب ائمہ پر فرض نہیں تھا کہ اصول و فروع دین کا یقینی علم حاصل کریں۔ باوجود اس
امر کے کہ ان میں ایسا کرنے کی قدرت موجود تھی۔

اصول یہ ہے کہ ہر عاقل بالغ ذی ہوش انسان خواہ وہ نبی ہی کیوں نہ ہو دین کے
متعلق یقینی علم کے حصول کا مکلف ہے صرف ذہبی ہوش انسان ہونا شرط ہے۔ اب کون کہہ سکتا
ہے کہ اصحاب ائمہ اس اصول سے کیونکر مستثنیٰ قرار پائے۔ میں دین کے اصول و فروع کا علم
یقینی نہیں تو لازماً وہ دین تذبذب تردد اور شک کا مجموعہ ہوگا مشکوک دین اور تذبذب
آدمی بعد اس کام کا ہر ظاہر ہے کہ دین شیعہ کے اصول و فروع جو شاگردان ائمہ سے دوسروں
تک پہنچے ان میں کوئی بات یقینی نہیں۔ عقائد عبادات معاملات سب مشکوک ثابت ہوئے
(۲) اصحاب ائمہ کیلئے ضروری تھا کہ وہ علم انہیں ملا تھا کہ دین کے احکام معتبر اور غیر معتبر ہر قسم کے
لوگوں سے حاصل کریں۔

یہ حکم اور بھی عجیب ہے۔ لفظ ”اصحاب ائمہ“ قابل غور ہے۔ ظاہر مفہوم یہی ہے کہ ائمہ کے
صحبت یافتہ ائمہ کے تربیت یافتہ اور ائمہ سے تعلیم حاصل کرنے والے اور ائمہ کی صحبت اختیار
کرنے کا مقصد اور کچھ سوچ بھی نہیں سکتا۔ تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ

(۱) اصحاب ائمہ کو یہ حکم کس سے دیا تھا کہ معتبر اور غیر معتبر آدمی سے دین حاصل کریں۔
 (ب) اگر خود ائمہ نے دیا تو اس کی وجہ کیا ہے؟ کیا ائمہ کے پاس دین کا علم تھا ہی نہیں۔ اگر تھا تو یہ ناقص اور نامکمل تھا کہ اس کی کوپرا کرنے کے لیے ہر کہ دمر سے دین حاصل کرنے کا حکم دیا۔ اگر وجہ یہی تھی تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ائمہ خود دین سے ناواقف تھے۔ اور اگر یہ وجہ نہیں تو یہ حکم کسی اور نے دیا۔ اگر ایسا ہے تو اصحاب ائمہ نے بغیر معقول بلکہ دین سے دور کرنے والا حکم کیوں سنا اور اس پر عمل کرنا کیسے برداشت کیا۔ انہوں نے کیوں نہان کہہ دیا کہ ائمہ کے ہوتے ہوئے کسی اور سے دین حاصل کرنا ائمہ کی توہین بھی ہے اور دین کے ساتھ مذاق بھی۔

(۳) اگر غیر معتبر لوگوں سے دین کے اصول و فروع لینے کا حکم غلط قرار دیا جائے تو اصحاب ائمہ دوزخی قرار پائیں گے کیونکہ ان کی روایتوں میں اختلاف نہیں بلکہ مخالفت پائی جاتی ہے۔ یعنی اصل کام یہ نہیں کہ دین کے احکام صحیح ماخذ سے لیے جائیں اور دین کے اصول و فروع کا یقینی علم حاصل کیا جائے بلکہ اصل کام یہ ہے کہ اصحاب ائمہ کو دوزخی قرار دے جانے سے بچایا جائے۔ معلوم ہوتا ہے اس حکم میں اصحاب ائمہ کی رعایت ملحوظ رکھی گئی ہے۔ نصیر کا دوسرا رخ یہ ہے کہ اصحاب رسول میں اگر فروعی اور جزوی اختلاف بھی نظر آئے تو انہیں بے دریغ دوزخی کہہ دیا جائے مگر اصحاب ائمہ میں اصولی اختلاف بھی پایا جائے تو انہیں دوزخ سے بچانے کے لیے نیا اصول وضع کر لیا جائے۔ یعنی اصحاب ائمہ کا مرتبہ اصحاب رسول سے بلند ہے۔ مگر اصحاب رسول نے رسول کو چھوڑ کر کسی ایسے غیر سے نہ تو دین کا علم سیکھا نہ اس پر اعتبار کیا۔ یہی وجہ ہے کہ دین اسلام کے اصولی مسائل میں کوئی اختلاف نہیں اور دین شیعہ مجبوراً اعتقاد ہے۔

(۴) امام باقر سے پہلے شیعہ اپنے مذہب کے حلال و حرام سے واقف ہی نہیں تھے اور امام کے بعد انہیں حکم ہوا کہ ہر ناسوقی و فاجر سے بھی دین سیکھو۔ تو اصحاب ائمہ سے جو دین منقول ہوا وہ ائمہ کا دین نہیں ہو سکتا کون کہہ سکتا ہے کہ کتنے متافق و فجار کے بتائے ہوئے احکام و مسائل اس دین میں شامل ہیں۔

(۵) دو مختلف حدیثوں میں صحیح اور غلط کا امتیاز کرنا، اختلاف دور کرنا اور یقینی علم حاصل کرنا انسانی طاقت سے باہر ہے۔

جب ایک کام انسانی طاقت سے باہر ہے تو انسان کیا کرے؟ یہی کہ دونوں حدیثوں پر عمل کرے کبھی ایک پر کبھی دوسری پر۔ مگر اپنے کسی کام کے متعلق یقین نہیں ہونا چاہیے کہ یہ صحیح ہے یعنی ساری عمر بے یقینی کا شکار رہے۔ یا یہ کہ کسی ایک پر بھی عمل نہ کرے جب صحیح اور غلط میں تمیز نہیں ہو سکتی تو اس پر عمل کرنے کا فائدہ کیا ہوا۔ لہذا دین شیعہ میں اصول و فروع کے جتنے مسائل ہیں مثلاً نماز روزہ وغیرہ اور حلال و حرام کے مسائل ان میں کوئی بھی یقینی بات نہیں بلکہ ہر شیعہ کے لیے عمل ہونے کی سہی وجہ ہو۔ ہاں متعہ تقبیہ اور ماتم ایسے مسائل معلوم ہوتے ہیں کہ ان سے متعلق نسبتاً یقینی علم حاصل ہے جیسا کہ ان تین مسائل کا خاص اہتمام ہے۔

(۶) ان روایات میں چار اصحاب ائمہ کا ذکر ہے جو چوٹی کے اصحاب ہیں تین اماموں کے شاگرد ہیں اور انہی سے دین شیعہ منقول ہو کر آیا ہے۔ یونس، ہشام ابن ابی عمیر اور ابو مالک۔ شیعہ کتب رجال سے انکی ثقاہت اور عظمت کا کھوج لگانا چاہیے۔

(۱) یونس رکان بدی الاحادیث من غیر
 رجال کشی صفحہ ۳۰۰
 (۲) یونس رکان بدی الاحادیث من غیر
 رجال کشی صفحہ ۳۰۰
 (۳) یونس رکان بدی الاحادیث من غیر
 رجال کشی صفحہ ۳۰۰
 (۴) یونس رکان بدی الاحادیث من غیر
 رجال کشی صفحہ ۳۰۰
 (۵) یونس رکان بدی الاحادیث من غیر
 رجال کشی صفحہ ۳۰۰
 (۶) یونس رکان بدی الاحادیث من غیر
 رجال کشی صفحہ ۳۰۰

اس روایت سے یونس کی عظمت اور اس کی کتاب کا مقام ظاہر ہے جس پر شیعہ کو بڑا ناز ہے۔ یہ کہ یونس حرامی تھا اور اس کی کتاب زمین پر دے مارنے کے قابل ہے۔

ثم ضرب به الارض فقال هذا كتاب ابن
نهران لذانية هذا كتاب رند بن خیر
رشد۔

(رجال کشی ص ۳۵۹)

اور

عن ابن سنان قال قلت لابی الحسن ان
یونس یقول ان الجنة والنار لم یخلقا فقال
ماله لحن الله واین جنة آدم
(رجال کشی ص ۳۶۰)

امام نے وہ کتاب زمین پر دے ماری اور فرمایا
یہ حرامی کی کتاب ہے یہ زندیق کی کتاب ہے
جو ہدایت پر نہیں ہے۔

ابن سنان کہتا ہے میں نے امام رضا سے عرض
کیا یونس کہتا ہے کہ جنت اور دوزخ ابھی
پیدا نہیں ہوئے۔ امام نے فرمایا اس پر خدا
کی لعنت۔ آدم کی جنت کہاں ہے۔

پھر رجال کشی میں ہے کہ محمد بن ابا دیب نے امام رضا کو یونس کے متعلق لکھا تو
امام نے جواب دیا یونس بھی ملعون اور
اس کے شاگرد بھی ملعون ہیں۔ (ص ۳۶۱)

فن رجال کی اسی جرح سے معلوم ہوا کہ یونس حرامی ہے ملعون ہے اس کے شاگرد
ملعون ہیں زندیق ہیں۔ ہدایت پر نہیں اور اس کی کتاب زمین پر دے مارنے کے
لائق ہے۔

(۲) ہشام بن محمد سے متعلق ہشام کا عقیدہ امام رضا کے سامنے بیان ہوا۔

ان هشام بن سالم وصاحب لطاق والمبش
یقولون انه اجوف الى السرة والباقي حمد
(اصول کافی ص ۵۴)

ان محمد ارأی ربہ فی ہبیۃ الثاب الموفق
فی سن ائمان ثلثین سنہ۔ (ایضا)

اللہ تعالیٰ کے متعلق ایسا عقیدہ رکھنے والا آدمی دین کے متعلق جو روایت بیان کرے

اس کی قدر و قیمت کا اندازہ بخوبی کیا جاسکتا ہے۔

رہے باقی دو سہزادے تو ان کے متعلق اتنا بیان کر دینا کافی ہے کہ ابو مالک ہشام
کا شاگرد تھا اور ابن ابی عمیر ہشام کو بہت بڑا عالم تسلیم کرتا تھا۔ جب بڑے عالم کا یہ عالم
ہے تو چھوٹوں کے متعلق کرید کرنے کی کیا ضرورت ہے۔

اصول کافی کے حوالہ سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ پانچویں امام سے پہلے شیعہ مذہب گویا
تھا ہی نہیں کیونکہ حلال و حرام کی تعیین تو پانچویں امام نے ہی کی بعد کی حالت کا نقشہ رجال کشی
میں یوں بیان ہوا ہے۔

جعفر بن موسیٰ نے امام رضا سے شکایت کی۔

امام رضا سے جعفر بن عیسیٰ نے کہا کہ میں اللہ
سے اور آپ سے شکایت کرتا ہوں اس
تکلیف کی جو ہمیں شیعہ کی طرف سے پہنچی ہے
ہم نے فرمایا تم کس تکلیف میں مبتلا ہو۔
جعفر نے کہا خدا کی قسم وہ ہم سے قوی ہیں۔
ہمیں کافر کہتے ہیں اور تبرک کرتے ہیں امام نے
کہا یہی حال امام زین العابدین، امام باقر،
امام جعفر اور موسیٰ کاظم کے اصحاب کا ہے
اور شاگردان زرارہ دوسرے اصحاب ائمہ کو
کافر کہتے ہیں اور وہ زرارہ کے شاگردوں کو
کافر کہتے ہیں پھر میں نے کہا اے میرے سردار
ہم آپ سے ان دو بزرگوں کے متعلق جلد مانگتے ہیں
جو یونس اور ہشام ہیں ان دونوں نے ہمیں
ادب سکھایا اور تعلیم دی۔

قال له جعفر بن عیسیٰ اشکوا
الی الله والیک ما نحن فیہ من
اصحابنا فقال ما انت فیہ
منہم فقال جعفر لهم والله یذید
قوتاً ویکفرون ما فقال
علیہ السلام هكذا کان اصحاب
علی بن الحسین و محمد بن علی
واصحاب جعفر وموسیٰ علیہ السلام
ولقد کان اصحاب زرارہ یکفرون
غیرہم وکذلک غیرہم یکفرونہم
فقلت لہ یا سیدی نستعین بک علی
ہذین الشیخین یونس و ہشام و ہما
حاضران و ہما اذ بانا و علمنا۔

(رجال کشی ص ۳۶۱)

اس روایت سے یہ نتیجہ نکلا کہ :-

(۱) امام کے زمانہ کی تعلیم آنے والے امام کے بعد میں تکفیر کا نشانہ بنی ظاہر ہے کہ کفر کو کون دیندار

محققان رکھتا ہے۔ چنانچہ عہد بہ عہد ضائع ہوتی چلی گئی۔

(۲) ہر امام کی تعلیم پہلے امام کی تعلیم سے متضاد ہوتی تھی۔ یا یوں کہنے کہ کفر کی تعلیم ہوتی تھی جسکی تو اس کے متعلق کفر کا فتویٰ دیا جاتا تھا کفر کی تعلیم پر ہی کفر کا فتویٰ دیا جاسکتا ہے۔

(۳) ہر امام کے شاگرد سابقہ امام کی تعلیم کی اقتداء تو کیا کرتے انہیں کفر کی تعلیم قرار دیتے چلے آئے اور امام کی تعلیم پر کفر کے فتوے دراصل سابقہ امام کی حدیثوں پر کفر کے فتوے تھے تو اقتداء کیسے کرتے۔

(۴) یہ کفر کے فتوے دو حال سے خالی نہیں اول ان عقائد اور اعمال کی تعلیم خود امام نے دی اس کا مطلب یہ ہوا کہ معاذ اللہ کفریہ عقائد اماموں نے ایجاد کئے۔ پھر وہ ہادی کیونکر ٹھہرے اور امام کیسے بنے۔ دوم یہ عقائد اصحاب ائمہ نے خود گھڑ لیے اس کا مطلب یہ ہوا کہ دین شیعہ اصحاب ائمہ نے ایجاد کیا۔ اور وہ بھی ہوائے نفس اور القائے شیطانی کے تحت۔

(۵) محدثین شیعہ نے تمام ائمہ کے شاگردوں کی حدیثیں درج کی ہیں۔ رجال کشی کے متذکرہ بالا اصول کے پیش نظر صحیح طریقہ تو یہ تھا کہ وہ حدیثیں ہرگز درج نہ کرتے جن پر کسی دور میں کفر کا فتویٰ صادر ہو چکا تھا اسی طرح ان کے لیے لازم تھا کہ امام تقی سے پہلے ائمہ کے شاگردوں کی روایت کردہ حدیثیں نقل نہ کرتے کیونکہ کفر کے فتوؤں سے تو صرف امام تقی، تقی اور حسن سکری کے شاگرد ہی بچے ہیں۔ جن لوگوں پر متقدمین شیعہ نے کفر کا فتویٰ دیا تھا ان کی حدیث متاخرین کیلئے کیونکر قابل عمل قرار دی جاسکتی ہے۔

(۶) روایت مذکورہ میں جن ”شیخین“ کو محسن قرار دیا گیا ہے ان میں سے ایک کے متعلق امام رضا نے ملعون و اعمیٰ اور زندیق فرمایا اور دوسرا توحید خالص کا منکر تو ان کی بیان کردہ حدیثوں سے جو علم حاصل ہوا اس کی قدر و قیمت معلوم۔ رجال کشی کی مذکورہ روایت اصول کافی میں دوسرے رنگ میں بیان ہوئی ہے۔

قلت لا بی عبد اللہ اذا جاء حدیث عن ائمتنا و حدیث عن ائمتنا
مقلی کتا ہے میں نے امام جعفر سے پوچھا کہ جب پہلے اور پچھلے امام کی حدیث میں اختلاف

بایکھا ناخذ۔ فقال فخذوا به حتی

یصلخکم عن الحق۔ (اصول کافی ص ۳۳)

ہو تو ہم کس پر عمل کریں۔ امام نے فرمایا جب زندہ امام کی حدیث مل جائے اس پر عمل کرو۔ اس روایت کو رجال کشی کی روایت کے ساتھ ملائے سے یہ نتیجہ نکلا کہ۔

امام باقر کے شاگردوں کے فتویٰ کے مطابق امام زین العابدین کی حدیثیں قابل عمل نہ رہیں ان پر کفر کا فتویٰ ہو گیا۔ اور امام جعفر کے زمانے میں امام باقر کی تعلیمات ناقابل عمل قرار پائیں یہ سلسلہ امام رضا تک چلا آیا تو ساتویں امام تک تمام ائمہ کی حدیثیں قابل عمل نہ رہیں تو انہیں سینے سے لگائے رکھنا کیا مطلب ہے

خلاصہ یہ ہوا کہ دین رسول پہلے تو ارتداد کی نذر ہو گیا پھر شہادت حسین کی وجہ سے دنیا سے نابود ہو گیا امام زین العابدین سے لے کر امام رضا تک جو دین پیش کیا جاتا رہا وہ عہد بہ عہد صحابہ ائمہ کے کفر کے فتوؤں کی وجہ سے ناقابل تسلیم اور ناقابل عمل قرار پایا۔ لہذا مذہب شیعہ امام تقی سے شروع ہوا۔ رسول کریم سے اس دین کا سلسلہ یا ربط قائم نہیں ہو سکتا۔

ائمہ کو جو صیغہ، شاگرد یا حواری ملے ان کے متعلق اپنی رائے کا اظہار کچھ اس طرح فرماتے رہے۔

(۱) اصول کافی ص ۴۹۲: امام جعفر کا بیان ہے کہ۔

”اے ابو بصیر اگر تم میں سے (جو شیعہ ہو) تین مومن مجھے مل جائے جو میری حدیث ظاہر نہ کرتے تو میں ان سے اپنی حدیثیں نہ چھپاتا“
اس افسوسناک بیان سے ظاہر ہے کہ۔

(۲) امام جعفر کو عمر بھر تین ایسے مومن شاگرد نہ مل سکے جن پر وہ اعتماد کر سکتے۔

(۳) امام جعفر کو اپنی حدیثیں بیان کرنے کی خواہش تو تھی مگر اس لیے نہیں کہ امام کا علم پھیلے بلکہ اس لیے کہ انہیں چھپا کے رکھا جائے۔ یعنی دین شیعہ چھپا رکھنے کی چیز ہے ظاہر کرنے کی نہیں۔

(۴) امام کو حدیثیں بیان کرنے کی حسرت ہی رہی مگر بیان نہ کر سکے۔

پھر یہ تو ایک عہد بن گیا کہ اصول کافی، استبصار، تہذیب اور من لا یحضرہ الفقیہ

جیسی ضخیم کتابیں امام جعفر کی حدیثوں سے بھری پڑی ہیں۔ یہ کہاں سے آئیں۔
اس سے ایک قدم اگے بڑھ کے امام جعفر در دنیا کے انداز میں فرماتے ہیں۔
(۲) ہمیں نے کوئی ایسا آدمی نہیں پایا جو میری وصیت قبول کرتا اور میری اطاعت کرتا
سوائے عبداللہ بن یعفور کے (رجال کشی ص ۱۷۱)

گویا امام جعفر کو صحیح شیعہ صرف ایک ہی ملا۔ لہذا اسی ثقہ شخص سے دین شیعہ
آگے چلا تھا۔ متواتر نہ رہا۔ پھر رجال کشی ص ۲۶ پر ایک روایت سے عبداللہ بن یعفور
کا مقام اور اس کی ثقاہت کا راز بھی کھل جاتا ہے۔

ائمہ کا طریقہ تبلیغ و تعلیم دین

گو ائمہ کرام کو یہ شکایت رہی کہ اگر کوئی صحیح شیعہ مل جاتا تو ہم اس سے اپنی احادیث
بیان کرتے۔ مگر جن راویوں کی روایتوں سے شیعہ کتب بھری پڑی ہیں ان کے متعلق یہی کہا
جاسکتا ہے کہ یہ لوگ قابل اعتماد ہیں۔ اسی بنا پر قریباً سارے دین شیعہ کا مدار ان حضرات
کی روایت پر ہے۔ اس لیے ہم دیکھتے ہیں کہ ائمہ کرام ان مقتدر حضرات کو دین کی تعلیم کیسے دیتے تھے۔
(۱) اصول کافی میں ہے کہ امام سے ایک آدمی نے ایک مسئلہ پوچھا۔ امام نے بتا دیا پھر ایک
اور آدمی نے آکر وہی مسئلہ پوچھا امام نے اسے اور طرح بتایا پھر زرارہ کی یاری آئی۔ زرارہ
بیان کرتا ہے۔

فلما خرج الرجلان قلت یا ابن رسول الله رجلان من اهل العراق من شيعتك قد يسلان
فاجبت كل واحد منهما بغير ما اجبت به صاحبه فقال يا زرارہ ان هذا خير لنا والبقی لنا وکم ولو
اجتمعتم علی امر واحد صدقکم الناس عینا وکان اقل بقائنا وبقائکم (اصول کافی ص ۱۷۱)
جب وہ دونوں چلے گئے تو میں (زرارہ) نے کہا اے فرزند رسول یہ دونوں آدمی
عراقی اور آپ کے پرانے شیعوں میں سے تھے انہوں نے ایک ہی سوال کیا اور
آپ نے دونوں کو مختلف جواب دئے فرمایا اے زرارہ! ایسا جواب دینا ہمارے
لیے اچھا ہے اور اسی میں ہماری تمہاری بقا ہے اگر تم ایک بات پر متفق ہو جاؤ گے تو
لوگ تمہیں سچا کہیں گے اور یہ بات ہماری تمہاری بقا کے لیے نقصان دہ ثابت ہوگی۔
"..... اے زرارہ ہے کہ انام شیعہ راویوں میں ہر فرد سے آتا ہے اور اس

کتاب میں درج ہے جس کے متعلق امام کا فتویٰ ہے کہ ہذا کات شیعتنا ایسے ثقہ
راوی کے سامنے امام اپنی تعلیم کی خصوصیات بیان کرتے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے۔

- (۱) امام اپنے پرانے شیعوں کو بھی دین کی صحیح بات نہیں بتاتے تھے۔
- (۲) امام چاہتے تھے کہ لوگ شیعوں کو جھوٹا سمجھیں اور کہیں۔ کوئی شخص انہیں سچا نہ سمجھ بیٹھے۔
- (۳) شیعوں کے وجود کی یقینی ضرورت ہے خواہ وہ نام کے شیعہ ہوں۔ ان کے ایمان
کی ضرورت نہیں۔

(۴) دین کی کسی بات پر متفق ہونا نقصان دہ ہے۔

(۵) دوسرا راوی اور زرارہ کے بعد ثقہ تیس راوی ابوبصیر آپ بیٹی بیان کرتا ہے۔

عن ابی بصیر قال قلت لابن عبد الله عليه السلام منی اصلی رکعتی الفجر قال
فقال لی بعد طلوع الفجر قلت لہ ان ابا جعفر علیہ السلام امرنی ان اصلہا قبل
طلوع الفجر فقال یا ابا محمد ان الشیعة اتوا الی ابی مسرشد بن ظان فقلت
بالحق واتونی شکا کا فاقیتہم بالحق (۱) (استبصار ص ۱۲۵)

ابو بصیر کہتا ہے میں نے امام جعفر سے پوچھا فجر کی سنتیں کب پڑھوں امام
نے فرمایا طلوع فجر کے بعد میں نے عرض کیا امام باقر نے مجھے فرمایا تھا طلوع فجر سے
پہلے پڑھو۔ امام جعفر نے فرمایا اے ایا محمد! شیعہ میرے باپ کے پاس طالب
ہدایت ہو کر آتے تھے وہ انہیں صحیح مسئلہ بتاتے تھے۔ اور میرے پاس وہ شک
لے کر آتے ہیں میں تقریر کر کے بتاتا ہوں۔
مطلب یہ ہوا کہ۔

- (۱) امام جعفر نے ابوبصیر کو دین میں شک کرنے والا سمجھا۔ اور امام غلط تو نہیں سمجھا کرتا۔
اس لیے اس کو غلط مسئلہ بتایا۔ اور اسی شک میں گرفتار ابوبصیر کی روایات سے
شیعہ کتب حدیث بھری پڑی ہیں۔

(۲) یہی شخص امام باقر کے پاس گیا تھا تو امام نے اسے طالب ہدایت سمجھا اور صحیح
مسئلہ بتایا۔

(۳) شیعہ کا طلب ہدایت کا معاملہ امام باقر تک رہا۔ ان کے بعد لوگ طلب ہدایت

کیلئے امام کے پاس نہیں جاتے تھے۔ خدا جلنے انہیں دین میں شک ہوتا تھا یا امام کے متعلق شک تھا۔

(۴) وقت بدلتے سے ابو بصیر جیسے ثقہ شاگرد کی سیرت بدل گئی امام جعفر کا زمانہ آیا تو ابو بصیر ہدایت سے مستغنی ہو کر دین میں شک کرنے لگا اور امام جعفر تار گئے اس لیے تقیہ کے اسے غلط مسئلہ بتایا۔

۴۔ علامہ ولیدار علی مجتہد اعظم شیعہ نے اپنی کتاب اساس الاصول میں امام جعفر کے متعلق عجیب انکشاف کیا ہے۔

عن ابی عبد اللہ انما قال انی اتکلم علی سبعین وجہ لی فی کلہا المخرج، وایضا عن ابی بصیر قال سمعت ابا عبد اللہ یقول انی اتکلم بالکلمۃ الواحدۃ لہا سبعون وجہا ان شئت اخذت کذا وان شئت اخذت کذا (اساس الاصول ص ۶۵)

امام جعفر فرماتے ہیں میں ستر پہلوؤں پر کلام کرتا ہوں اور میرے لیے تمام پہلوؤں سے نکلنے کا راستہ ہوتا ہے۔ ابو بصیر سے مروی ہے کہ میں نے امام جعفر سے سنا فرماتے تھے میری کلام کے ہر کلمہ میں ستر پہلو ہوتے ہیں چاہوں تو اس پہلو کو اختیار کروں چاہوں تو دوسرے کو، معلوم ہوا کہ :-

(۱) امام کو اعتراضات ہے کہ صحیح اور واضح بات کبھی نہ کرتے بلکہ بات جب کرتے پہلو دار بات ہوتی۔

(۲) ان کے ہر کلمہ کے ستر پہلو ہو سکتے ہیں اور امام جب چاہتے ہر پہلو کا انکار کر سکتے تھے مثلاً امام نے کہا کہ زرارہ ملعون ہے تو اس میں صدق و کذب کے ستر پہلو ہو گئے اور اگر کوئی شخص اس کلام سے وہی سمجھے جو الفاظ کے معنی بتاتے ہیں تو امام اس کا انکار کر سکتے تھے۔ اس لیے زرارہ کے متعلق وثوق سے کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ اسی طرح اگر امام کہیں لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ تو اس کے بھی ستر پہلو ہو سکتے ہیں پھر کوئی کیا سمجھے کہ امام کا مذہب کیا ہے جب اس کے ستر پہلو ہو سکتے ہیں اور امام ہر پہلو کا انکار کر سکتے ہیں تو ظاہر ہے کہ سنی شیعہ تو درکنار امام کا کوئی مذہب ہی ثابت نہیں ہو سکتا۔ جب امام نے کوئی جتنی

بات کہی نہیں ہمیشہ پہلو دار بات کی تو امام کا مذہب ثابت کیسے ہو سکتا ہے۔
۴۔ اصول کافی میں بیان ہوا ہے کہ امام اپنی امامت کا انکار کرتے تھے۔

عن سعید السمان قال کنت عند ابی عبد اللہ اذا دخل علیہ رجلان من الزیدیین فقالا لہ افیکم امام مفترض الطاعة قال فقال لہما قد اخبرنا عنک الثقات انک تفتی وتقر وتقول بہا وتسمیہم لک فلان وفلان و ہم اصحاب ورع و تشہیر و ہم من لا یکذب فغضب ابو عبد اللہ وقال ما امرکم بهذا فلما رایا الغضب فی وجہہ خرجا (امول کافی ص ۱۲۱)
در سقید شمان کہتا ہے کہ میں امام جعفر کے پاس بیٹھا تھا کہ زید یہ فرقے کے دو آدمی آئے اور پوچھا کیا تم میں کوئی امام ہے جس کی اطاعت فرض ہو، سعید کہتا ہے امام نے کہا کوئی نہیں۔ وہ کہتے گئے ہمیں بڑے معتبر لوگوں نے آپ کے متعلق خبر دی ہے کہ آپ فتویٰ دیتے ہیں اور امامت کا اقرار کرتے ہیں اور ہم ان لوگوں کے نام بتا سکتے ہیں۔ فلاں فلاں ہیں وہ حد درجے کے نیک آدمی ہیں جھوٹ بالکل نہیں بولتے یہ سن کر امام کو غصہ آگیا اور کہا میں نے انہیں کوئی ایسا حکم نہیں دیا۔ جب انہوں نے امام کو غضبناک دیکھا تو اٹھ کر چلے گئے، اسی مضمون کی ایک روایت رجال کشی ص ۲۶۸ پر موجود ہے۔

عن سعید الاعرج قال کنا عند ابی عبد اللہ فاستاذن لنا رجلاں فاذاں لہما فقال احدہما افیکم امام مفترض الطاعة قال ما اعرف ذلك فینا قال بالکوفۃ قوم یزعمون ان فیکم اماما مفترض الطاعة و ہم لا یکذبون۔ اصحاب ورع واجتہاد و

تمیز منہم عبد اللہ بن ابی یعفور الی ان قال فاذا ذنبی واحمر و وجہہ ما امرتہم۔

سعید اعرج بیان کرتا ہے کہ ہم امام جعفر کے پاس موجود تھے کہ دو آدمی زید یہ فرقہ کے آئے انہوں نے اجازت طلب کی امام نے اجازت دی۔ انہوں نے پوچھا کیا تم میں کوئی امام مفترض الطاعة ہے۔ امام نے کہا ہم میں کوئی ایسا آدمی نہیں جانتا۔ کہا کوئی کچھ لوگ ہیں جن کا خیال ہے کہ تم میں کوئی امام مفترض الطاعة ہے۔ اور وہ جھوٹ بولتے والے نہیں صاحب ورع و تقویٰ ہیں۔ ان میں سے ایک عبد اللہ بن یعفور ہے۔ امام نے فرمایا میرا کیا گناہ ہے۔ اور امام

کا چہ سرخ ہو گیا۔ فرمایا میں نے ان کو یہ حکم نہیں دیا اور نہ کہا ہے۔
 مجالس المؤمنین کے ص ۱۶ پر اسی مضمون کی ایک روایت موجود ہے۔

اس روایت میں ”صاحب ورع وتقویٰ“ عبد اللہ بن یعفور کا ذکر ہے پھر اس کے
 کا نام کا ذکر ہے۔ وہ یہ کہ امام نے امامت کا دعویٰ نہیں کیا مگر کوفہ کے اس عبد اللہ بن یعفور
 نے امام پر بتلان باندھا اور انہیں امام مقرر ض الطاعتہ کہا اور لوگوں کو بتایا اور امام اس کی اس
 ترکت پر ناراض ہوئے۔ اور جس نے امام کو غضبناک کیا وہ مسلمان کیسے رہ سکتا ہے۔ یہی
 ایک شخص تھا جس کو صحیح شیعہ قرار دیا گیا۔ امام تو دعویٰ امامت کو ذتب کہہ رہے ہیں اور
 یہ شخص انہیں امام مقرر ض الطاعتہ کہہ رہا ہے۔

امام کے متعلق حق یقین میں یہ عبارت ملتی ہے۔

”ائمہ طاہرین کے زمانہ میں شیعوں کے اندر ایسے لوگ بھی تھے جو ان بزرگوں
 کی عصمت کا اعتقاد نہ رکھتے تھے۔ حتیٰ کہ ان کو نیک علماء کے مرتبہ میں شمار کرتے
 تھے جیسا کہ کتاب رجال کشی سے واضح ہوتا ہے لیکن باوجود اس کے ائمہ طاہرین
 ان کو صاحب ایمان سمجھتے تھے بلکہ ان کی عدالت کو معتبر فرماتے تھے“ ص ۲۱

ثابت ہوا کہ نہ اماموں نے امامت کا دعویٰ کیا۔ نہ اماموں کی امامت کا عقیدہ اور اقرار
 ایمان تھا اور نہ عدم اقرار کی وجہ سے کوئی ایماندار اور عادل نہ رہتا اور معلوم ہوا کہ یہ امامت
 کا من گھڑت عقیدہ زرادہ ابو بصیر اور عبد اللہ بن یعفور جیسے لوگوں کا دعویٰ ہے۔ اور حقیقت یہ
 ہے کہ یہ حضرات امامت کا دعویٰ کیسے کر سکتے تھے جبکہ امامت کا مسئلہ تو ایک راز تھا جس کا
 علم سوائے جبرئیل کے کسی فرشتہ کو بھی نہ تھا۔ پھر جبرئیل نے رسول کریم کو بتایا اور رسول کریم
 نے حضرت علی کے بغیر کسی کو نہ بتایا جیسے :- قال ابو جعفر علیہ السلام ولایت
 اللہ استحقاقی جبرئیل واسرہا جبرئیل ابی محمد واسرہا محمد ابی علی واسرہا علی ابی من شاء

ثم انتم تدرعون ذلك راہول کافی ص ۲۷

”امام باقر نے فرمایا امامت ایک راز تھا جو اللہ نے جبرئیل کو پوشیدہ طور
 پر بتایا۔ جبرئیل نے رسول کو اور رسول نے علی کو راز کے طور پر بتایا اور علی نے
 جیسے چاہا راز کے طور پر بتایا اب تم شیعہ اس راز کو افشا کرتے ہو“

یہی مضمون رجال کشی ص ۳ پر بھی ملتا ہے۔

اس حدیث سے واضح ہو گیا کہ امامت کا ذکر قرآن و حدیث میں تو کیا کس انسان
 کو بھی معلوم نہیں تھا۔ ظاہر ہے کہ جب وہ ایک راز تھا تو قرآن میں ذکر کیسے ہوتا۔ جب
 وہ سر تھا تو رسول کریم کو لوگوں کے سامنے بیان کیسے کرتے کہ وہ حدیث بن جاتی اور پھیل
 جاتی۔ اس لیے قرآن و سنت سے امامت کا ثبوت تلاش کرنا تکلف محض ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ امامت کا عقیدہ قرآن میں نہیں حدیث میں نہیں خود ان لوگوں
 نے اپنی امامت کا انکار کیا جنہیں آج امام تسلیم کیا جاتا ہے جب امامت کا علم کسی کو نہیں
 تھا تو مذہب شیعہ کا علم کیسے ہو گیا۔ پس زمانہ اول میں نہ امامت تھی نہ مذہب شیعہ تھا
 تو دیکھنا یہ ہے کہ عقیدہ امامت کا موجود کون ہے؟ اس سلسلے میں صاحب رجال کشی نے
 کچھ رہبری کی ہے۔

ذكر بعض أهل العلم ان عبد الله بن سبا كان يهوديا فاسلم والى علياً عليه السلام وكان يقول
 وهو على يهوديته في يومئذ بن نون وحتى موسى بالغلو فقال في اسلامه بعد وفات رسول الله صلى
 الله عليه وسلم في علي في ذلك وكان اول من اشهر بالقول بغرض امامته علي
 البراءة من اعدائه وكاشفت عن الفير والكفر فمن هذا اقال من خالف

الشيعة اصل الشيعة والرفض ما خوز من اليهودية (رجال کشی ص ۱)

”بعض اہل علم نے ذکر کیا ہے کہ عبد اللہ بن سبا یہودی تھا پھر وہ اسلام
 لایا اور اس نے حضرت علی سے محبت کی اور اپنی یہودیت کے زمانہ میں یوشع
 بن نون و نسی موسیٰ کے بارہ میں غلو کرتا تھا پھر اسلام لایا تو رسول کریم کی وفات
 کے بعد حضرت علی کے بارہ میں غلو کرنے لگا۔ یہ ابن سبا پہلا شخص تھا جس نے
 مسئلہ امامت علی مشہور کیا۔ ان کے دشمنوں پر تبر کیا اور انہیں کافر کہا اس
 وجہ سے جو لوگ شیعوں کے مخالف ہیں وہ کہتے ہیں شیعہ مذہب یہودیت
 سے ماخوذ ہے“

ثابت ہوا کہ شیعہ مذہب کے دونوں اعظم رکن امامت اور تبر بازی کا عقیدہ
 اسی دشمن اسلام کی اختراع ہے۔ اور یہی شخص ان عقائد کا بانی ہے۔

ایک لوط کا تھا سرشین، بیکر کے پانچ لڑکے تھے عبداللہ، جهم، عبدالمجید، عبدالاعلیٰ اور عمران تمام کو ملا کر آل امین کہا جاتا ہے۔ رجال کشی ص ۱۲۳ پر ان تمام کو یہودی کی مثل لکھا ہے۔

ہم نے ان تمام راویوں کے حالات شیعہ کتب رجال سے صرف اس لیے پیش کر دیے کہ معلوم ہو جائے کہ اس خانہ ہمد آفتاب است ورنہ اس بات کو پیش نظر رکھا جاتا کہ امام جعفر کے زمانے تک امام کو ایک مومن بھی نہ ملا سوائے عبداللہ بن یعفور کے۔ اس لیے اگر صرف اسی کی سیرت کا ملاحظہ کر لیا جاتا تو کافی تھا۔

اب ذرا تین عظیم محدثین جابر بن یزید اور جعفری کا حال بھی ملاحظہ کر لیجئے۔

عن جابر بن یزید الجعفی قال حدثنی ابو جعفر بسبعین الف حدیث (رجال کشی ص ۱۲۸)

”جابر جعفی کہتا ہے کہ میں نے امام باقر سے ستر ہزار حدیث تعلیم پائی“

یہ ہے اس کا علمی مرتبہ اب اس کی دیانت کا حال سنئے۔

عن زرارہ قال سئلت ابا عبد اللہ عن احادیث جابر فقال ما رأیتہ عند ابی خط الامرة

واحدة و مال دخل علی قط۔ (رجال کشی ص ۱۲۹)

”زرارہ کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر سے جابر کی احادیث کے متعلق پوچھا تو فرمایا

کہ یہ میرے باپ سے صرف ایک فقلا اور میرے پاس تو کبھی نہیں آیا“

نتیجہ یہ نکلا کہ صرف ایک ملاقات میں ستر ہزار حدیثیں امام سے سن لیں اگر یہ ممکن نہیں تو معلوم ہوا خود گھڑی یقین اور امام سے منسوب کر دی تھیں۔

علامہ مجلسی کے اس اصول کے پیش نظر جو حق یقین کے ص ۳۷۱ سے نقل کیا جا چکا

ہے ”کہ راویوں کی یہ جماعت کاذب ثابت ہو جائے تو شیعہ مذہب باطل ہے“

راویوں کی یہ ساری جماعت کاذب چھوڑ امام کی زبانی ملعون، کافر اور یہودی ثابت

ہو چکے ہیں تو بقول مجلسی شیعہ مذہب باطل ٹھہرا۔

اگر ان راویوں کو صادق تسلیم کریں تو ائمہ کا اپنا کوئی مذہب ہی ثابت نہیں ہو سکتا

اور اگر کاذب سمجھیں اور یہ سمجھے بغیر چارہ نہیں کیونکہ ان کی کتب رجال سنی بتاتی ہیں تو شیعہ

مذہب باطل ثابت ہوا۔ ان کی کتب رجال سے صرف ایک راوی بھی ثقہ اور صادق ثابت

نہیں ہوتا۔ اور دین کے ماخذ بھی راوی ہیں نہ یہ ائمہ سے چلائے رسول کریم سے ماخوذ ہے۔